

مجموعہ

رسائل چاند پوری

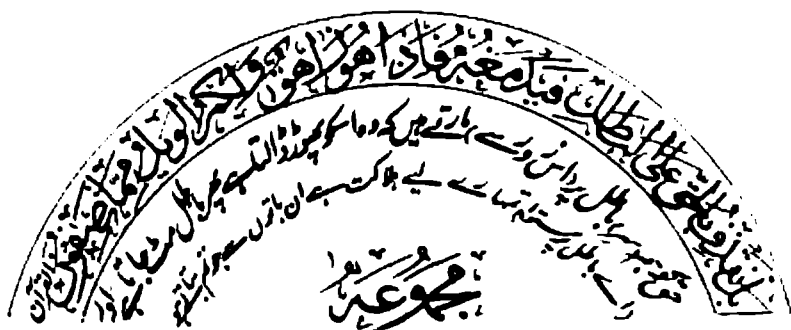
جلد اول

رئیس المناظرین حضرت لانا سیدہ تضحیٰ حسن چاند پوری
ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند
خلیفہ مجاہد حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی



انجمن ارشاد المسلمین

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نظامی روڈ ○ لاہور



رسائل چاند پوری

جلد اول

رحمۃ المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد اسلامیین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نگر، لاہور

سلسلہ مطبوعات (۴)

- نام کتاب :- _____ محمود رسائل چاند پوری
 مصنف :- _____ مولانا رفیق حسن چاند پوری
 تاریخ طباعت :- _____ ذیقعدہ ۱۳۹۰ھ کو برصغیر
 ناشر :- _____ انجمن ارشاد المسلمین لاہور
 پریس :- _____
 تعداد :- _____ ایک ہزار
 قیمت :- _____

ملنے کے پتے

- (۱) سبجانی اکیڈمی - ۱۹ اردو بازار _____ لاہور
 (۲) انجمن ارشاد المسلمین، بی شاداب کالونی عین نظامی روڈ - لاہور
 (۳) مدرسہ عربیہ حفظ القرآن سرکلر روڈ کھروڑ پکا ضلع ملتان
 نوٹ :- بذریعہ ڈاک منگوانے والے حضرات پتہ نمبر ۲ سے منگوائیں

فہرست

| | | |
|-----|---|---------------------------------|
| ۴ | علامہ دیوبند علامہ اقبال کی نظریں | علامہ اقبال مرحوم |
| ۶ | دیوبند و نظم | نظم علی خان مرحوم |
| ۷ | دارالکفر بریلی و نظم | ء ء ء |
| ۸ | مقدمہ | انوار احمد ایم کام |
| ۶۶ | نقشبندی | انوار العلوم عزت اللہ خاں لاہور |
| ۶۷ | تعارف مولانا مرتضیٰ حسن | پروفیسر محمد سعید |
| ۷۳ | تزکیۃ الزواجر | مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری |
| ۱۳۱ | توضیح البیان فی خطا الایمان | ء ء ء |
| ۱۶۹ | امدی افسرہ و التبعین | ء ء ء |
| ۲۳۱ | انتصاف البری | ء ء ء |
| ۲۴۷ | الفتح علی سان النعم | ء ء ء |
| ۲۷۷ | الکوکب البانی | ء ء ء |
| ۳۰۹ | اسکات المعنی | ء ء ء |
| ۳۶۵ | مکتبہ المآثر و مکتبہ بہ نزام علی نظام | ء ء ء |
| ۴۷۷ | مختصر کتاب کے نمونہ ۱ ۲ ۳ ۴ ۵ ۶ ۷ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ | قاری محمد عارف |

علماء دیوبند علامہ اقبالؒ کی نظر میں

(۱) دیوبند ایک ضرورت تھی۔ اس کے مقصود تھا ایک روایت کا تسلسل وہ روایت جس سے

ہماری تعلیم کا رشتہ ماضی سے قائم ہے: اقبال کے حضور ۲۹۳

(۲) ”میری رائے ہے کہ دیوبند اور ندوہ کے لوگوں کی عربی طبیعت ہماری دوسری

یونیورسٹیوں کے گریجویٹ سے بہت زیادہ ہوتی ہے۔“ اقبال نامہ حصہ دوم ص ۲۲۲

(۳) میں آپ صاحبزادہ آفتاب احمد خان کی اس تجویز سے بڑے طور پر متفق ہوں کہ دیوبند

اور مگھو ندوہ کے بہترین مواد کو برسرِ کار لانے کی کوئی سہیل نکالی جائے۔

اقبال نامہ حصہ دوم ص ۲۱۴

(۴) ایک بار کسی نے علامہ مرحوم سے پوچھا کہ یہ دیوبندی کیا کہہ لیتے ہیں؟ کہا، ”میں ہر عقیدت

پسند و نیند رکھتا ہوں۔“ علامہ دیوبند کا مسلک ص ۵۵

(۵) ”موری اشرف علی صاحب تھانوی سے پوچھے وہ اس دشمنی مولانا رومؒ کی تفسیر

کس طرح کرتے ہیں اس دشمنی کی تفسیر کے، باسے میں انہی کا مقلد ہوں۔“

مقالات اقبال ص ۱۸۵

(۶) ”میں ان مولانا سید حسین احمد مدنیؒ کے متراجم میں کسی اور مسلمان سے پیچھے نہیں

انوار اقبال ص ۱۳۴

ہوں۔“

نیز فرماتے ہیں ”مولانا سید حسین احمد مدنیؒ کی محبت دینی کے متراجم میں میں ان

کے کسی عقیدت مند سے چھیپے نہیں ہوں۔“ انوار اقبالؒ

(۷) اس دُہڑا کے متعلق مولوی سید لکھنؤ شاہ صاحب سے جو نیاٹے اسلام

کے جدید ترین محدثین وقت میں سے ہیں میری غلط و کتابت ہوئی۔“

انوار اقبالؒ

(۸) ”محمد الف ثانی رحمہ اللہ علیہ رحمہ اور مولانا اسماعیل قسید رحمۃ اللہ علیہم نے اسلامی میر

کے اعجاز کی کوشش کی مگر صوفیاء کی کثرت اور صدیوں کی جمع شدہ قوت نے اس

گروہ احرار کو کامیاب ہونے دیا۔“ اقبال نامہ حصہ دوم ص ۴۹

(۹) ”مولانا شبلی رحمۃ اللہ علیہ دوم ۱۳۲۱ھ ۱۹۱۱ء کے بعد آپ حضرت مولانا سید سلطان

ندوی خلیفہ نماز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ استاذ اکل ہیں۔“

اقبال نامہ حصہ اولؒ

عرفیہ اقبال بخمدت مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ (حقول انبا ص ۴۲)

(۱۰) مخدوم و کرم حضرت قبلہ مولانا ابوالاسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

مجھے ماسٹر عبداللہ صاحب ابھی معلوم ہوا ہے کہ آپ انجمن خدام الدین کے جلسے میں تشریف

لائے ہیں اور ایک دو روز قیام فرمائیں گے میں اسے اپنی بڑی سعادت تصور کروں گا۔

اگر آپ کل شام اپنے یریزہ خلع کے ہاں کھانا کھائیں جناب کی وساطت سے حضرت

مولوی حبیب الرحمن صاحب قبلہ عثمانی حضرت مولوی شبیر احمد صاحب اور جناب مفتی

عزیز الرحمن صاحب کی خدمت میں یہی التماس ہے۔ مجھے امید ہے کہ جناب اس عرضے کو

شریف قبولیت بخشیں گے آپ کو قیام گاہ سے لانے کے لیے سواری یہاں بھیج دی جائے گی۔

دیوبند

قلاویش و شادری سے سرزمینِ دیوبند ہند میں کونے کیا اسلام کا جھنڈا بند
 مسجدِ مینا کی عزت کو لٹائے چار پاند حکمتِ بھلا کی قیمت کو کیا تو نے دھند
 اسمِ تیرا کتنی ضربِ تیری بے پناہ دیواستبدال کی گردن ہے اور تیری کند
 تیری دجست پر غلامِ سو جاں سے نثار قرنِ اول کی خبر لائی تری الٹی زقند
 تو علمِ بردارِ حق ہے حق نگین ہے ترا خیالِ باطل سے پہنچ سکتا نہیں تجھ کو گزند
 ناز کر اپنے مقتدر پر کر تیری خاک کو کر لیا ان مالابینِ دینِ قیم نے پسند
 جان کر دیں گے جو ناموسِ پیغمبرِ ہدفا حق کے رستہ میں کٹھنوں گے جو اپنا بند
 کفر ناپا جی کے گے بادشاہی کا ناپ جس طرح جھٹکتے تھے ہر قص کر تا ہے پسند
 اسی میں قائم ہوں کہ انور شر کر محمود الحسن سب کے دل تھے دو منہ اور سب کی نظر ارجند

گر ٹی ہنگامہ تیری ہے حسین احمد سے آج

جن سے پرچم ہے دایا باغِ خلف کا برقعہ

نظر علی خان

دارالتکفیر بریلی

اڑھ کر حامد معاً نمان گئے بدعت کا ٹھکانہ
 فوات اُنکی ہے جھوٹا ان کی لہام کا ف
 باجیشر کے کفن ماندوں سے لویا ہے اُدھار
 شرک کی انٹی بریلی کا یہ بدعت اور باف
 بیچ میں کھن بھرا گودڑ ہے پھیلا یا ہوا
 گرہ آتا ہے نظر اُٹھار شامی کا خلاف
 پیکر طاعت ہے یا ہے رشائے مصطفیٰ
 شعلہ ان کا ہے تکفیر مسلمانان ہند
 باب مقاس لاشی کا ہر ادیش اس کی باف
 جب سے پھول ہے بریلی سے کفن کفر کی
 ہے وہ کافر جس کو ہوائ سے ذرا بھی اختلاف
 سید احمد خاں پر سب بدعت کی بارش کیس
 دید کے قابل ہے اس کا انکسائے انصاف
 جو حریف اسلام کا ہوا آپ میں اسکے طیف
 اند کہیں علامہ سخیل کو گال دا شگاف
 اس کے دشمن آپ ہیں وہ ہر نصائی کے خلاف
 کاسد کی کہیں نجد کے مخمر نے زنجیر حجاز
 یہ وہ سنگین جرم ہے جو نہیں سکتا صاف
 ہم ملاویں گے نادر سے نشان اسلام کا
 بدعت پر کہ نہیں دیتے ہی کیوں صاف

زندگاس کی جہت کے لیے پیغامِ موت

کردار ہو جو بھلے کتبہ قبروں کا طواف

تلفظ علی خاں

مقدمہ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

جمعہ میں تلخ نوائی مری گوارا کر
کدہ ہر بھی کھی کرتا ہے کاہر تریاتی

انگریز نے اپنی مشہور زمانہ پالیسی ”ڈیوائڈ اینڈ رول“ لٹاؤ اور حکومت کرو کے ماتحت ہندوستان کے مسلمانوں میں تفریق و انتشار کے وہ بیج بوئے جو بعد ہی ایک تناور درخت بن کر نمودار ہوئے اور افراق و قسومت، کفر و نفیس اور انتشار و تارکی ایسے زہریلے ثمرات جو مختل سے زیادہ فح اور فہر سے زیادہ خاردار تھے امت مسلمہ کے مابین اتحاد میں ٹال دئے اور انھوں نے نہ صرف نظریاتی اختلافات کے دھبوں سے ان کے بے باغ و کج دامن و اغدار بنایا بلکہ یہ اختلافات کچھ اس نوعیت کے بنے کہ ساتھ ہی ان کے مابین اتحاد کو ہمیشہ ہمیش کے لیے تار تار کر دیا۔ شاطران برہمن نے ہندوستان کی بساط سیاست پر اپنے مخالفین، جن میں جو شس دھولہ اور ہندو جہاد آزادی کے لحاظ سے مسلمان سب سے پیش پیش تھے (کو شکست دینے کے لیے جن بظلمی مہروں کو استعمال کیا ان میں مرزا قاسم احمد دہلوی (۱۲۹۶ھ/ ۱۹۰۸ء) اور جناب احمد رضا خان بریلوی (۱۳۲۰ھ/ ۱۹۲۱ء) سرفہرست ہیں۔

اول الذکر سے رد آدیر، رد میسائیت اور حقانیت اسلام ایسے موضوعات پر ابتدائیکام یا گیا۔ چنانچہ ان موضوعات پر انھوں نے متعدد کتابیں اور رسائل تحریر کئے۔ نیز آریہوں اور عیسائیوں سے مناظرے کیے۔ مگر مسلمانوں کے قلوب میں ان کا احترام و عقیدت اور مناظرانہ تابلیت میں ان کا نفوق و برتری جاگزیں ہو جائے اور ساتھ ساتھ خوارق و کرامات اور کشف و شہو کے

دعویٰ کیسے تاکہ جو لوگ بلخا پیر پرست اور شاخ و برگوں کے غلوں کے مذہب کے عقیدت مند واقع ہوئے ہیں وہ بھی باستانی زیرِ دِام آئیں اور پھر ان تمام مراحل کے بعد اس کے ذریعہ جہاد کو فسخ کرایا گیا اور چونکہ احکام الہیہ کی تسخیر صرف نبی کی زبانی معلوم ہو سکتی ہے اس لیے دعویٰ نبوت بھی کرایا گیا۔ نیز حکومت برطانیہ کی تعریف و توصیف اور اس کی بیدار مغزی اور عدل و انصاف کے اعلانات کرانے لگے اور جس کسی نے اس کی مخالفت کی اسے کافر مرتد قرار دیا گیا۔ لیکن دعویٰ نبوت کے باعث انگریز کا یہ خود کاشتہ پردہ انگریز کے کما حقہ کام نہ آ سکا۔ جو فی الواقع دُورِ ماریاں مرزا غلام احمد قادیانی کا حق ادا نہ کر سکا تھا ان کو مرزا صاحب کے بڑے بھائی مرزا غلام قادر بیگ کے شاگرد رشید جناب احمد رضا خان نے باحس و جہد سرانجام دیا :-

مرزا غلام احمد قادیانی کے ذمہ اصولی طور پر دو کام تھے۔ دائیہ منہج جہاد اور انگریزی حکومت کی تعریف اور اس کے عدل و انصاف، و محمدی و بیدار مغزی کی اشاعت کرنا تاکہ عوام کے دلوں سے حکومت برطانیہ کی نفرت و عداوت ختم ہو اور مجاہدین آزادی اور ان تمام لوگوں کو کافر و مرتد قرار دینا اور ان سے باز رہنے کی تلقین کرنا جو اس کے اس منہج کے مخالف ہیں (۲) ایسے عقائد و نظریات کی اشاعت کرنا جو نہ صرف قرآن و سنت کے خلاف ہیں بلکہ امت مسلمہ کے تیرہ سو سالہ اجماع سے بھی متصادم ہوں تاکہ اس طرح ملت اسلامیہ اندرونی طور پر باہم گدست و گریباں ہو کر اپنی قوت و طاقت ختم کر ڈالے اور انگریز بہادرِ اُمام کے ساتھ حکومت کرتا رہے اور غوراً انتخابِ خیمہ سرکاری وظیفہ سے اپنے عشرت کمروں میں شمعِ مستفید ہوتے رہیں۔

لے غفرات اعلیٰ حضرت بریلوی ملاح البیع کراچی۔

یہ دونوں کام بریل کے بڑے حضرت نے سرانجام دیئے لیکن اس فرق کے ساتھ کہ
 : پچھلے تلخ تجربہ کی بناء پر ان سے دعویٰ نبوت نہیں کرایا گیا بلکہ ان " بڑے حضرت نے اپنے
 ذرائع اس طور پر سرانجام دیئے کہ اپنے سخی منفی ہونے اور منافقین کے وہابی پجری ،
 دیوبندی ، ندوی ، رافضی ، غیر مقلد کا فر مرتد واجب القتل بنے دیں ، لہذا زندیق اور ماسلوم
 کیا کیا ہونے کا زور دار پر و پگنڈہ کیا اور ملت اسلامیہ کے اساطین علم و فضل اور ٹھسواران
 میدان سیاست پر دن و دہڑے ایسے ایسے الزامات لگائے اور ایسے ایسے فطہ ہتان تراشے
 کہ کفر و عیسائیت کو رو گئی۔ اس طرح انتہائی چالاک اور عیاری سے انھوں نے پوری امت
 مسلمہ کو دفاعی جنگ لڑنے پر مجبور کر دیا خواہ وہ ارباب علم و فضل ہوں یا صاحبانِ مہر و دستار
 خواہ وہ میدانِ ادب و صحافت کے خمسوار ہوں یا قلم سیاست کے تاجدار۔ اگر ان کے کسی الزام
 کا دس بار جواب دیا گیا تو انھوں نے ہزار بار اس الزام کو اس طرح دہرایا کہ اس الزام کا کوئی
 جواب ہی نہیں دیا گیا۔ بہا سے خیال میں اگر اس فتنہ کی پیدائش کے وقت سے ہی دفاع پر سارا
 وقت صرف کرنے کی بجائے ان کے اصل مشن کو آشکار کیا جاتا اور ان کے عقائد و نظریات سے
 پردہ اٹھایا جاتا اور مشنِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ان نام نہاد تشکیکِ اہل نے خدا و رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر دیگر اویید فطام و مفسرین و محدثین و فقہاء کی
 شان میں جو گستاخیاں کی ہیں ان سے حرام کراگاہ کیا جاتا تو اب تک یہ فتنہ اگر بالکل ختم نہ ہوا ہوتا
 تو اس کے پچھے پھولنے کے نام مرائع یقیناً ختم ہو چکے ہوتے۔ لیکن انکس سارا وقت اپنے
 اوپر سے الزامات کے دفعہ میں ضائع ہو گیا اور ناواقف عوام نہریے پر و پگنڈے کے باعث
 یہ سمجھنے لگے کہ بریلوی حضرات میں غبنِ رسول اور اتباعِ سنت بدرجہ اتم پایا جاتا ہے اور
 وہی فی الواقع سخی اور اہل سنت و جماعت ہیں اور ان کے مخالف اول تو ہیں اولیا و کرام

و معاذ اللہ! اور گستاخی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام (خاکِ برہن گستاخ) کے باعث دائرۃ اسلام
 ہی سے خارج ہیں درنہ کم از کم اہل سنت و جماعت سے خارج ہونا تقریبی سی بات ہے۔ مرزا
 غلام احمد قادیانی اگر اس صورت حال کو دیکھتا تو یہ شعر ضرور پڑھتا ہے

ما و جہنم ہم سبق بودیم در دیوان عشق اور معصرافت و ماوراء کج ہا رسوا شدیم

مرزا غلام احمد قادیانی سے تعلق دوسرے کام کو بریلی کے ”بڑے حضرت“ نے کس طرح
 سنا بنام دیا۔ اس کی تفصیلات کہ ہم آئندہ کسی فرصت کے موقع کے لیے اٹھا رکھتے ہیں۔ البتہ
 پہلا کام مرزا صاحب کے بڑے بھائی مرزا غلام تادریب کے شاگرد رشید غلام احمد رضا کے
 ہاتھوں کس طرح بحسن و خوبی انجام پایا۔ اس سلسلہ میں چند باتیں ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

(۱) چونکہ شرفا جہاد آزادی کا دار و مدار ہندوستان کے دارالحرب ہونے پر تھا جبکہ قادیانی

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ (۱۲۳۹ھ/۱۸۲۴ء) انیسویں صدی کے بالکل آغاز

میں دے چکے تھے اور انہی کے قادیانی کی بنیاد پر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے

خلیفہ اہل حضرت سید احمد شہید (۱۲۴۹ھ/۱۸۳۱ء) اور شاہ صاحب کے حقیقی پیغمبر شامسین

شہید (۱۲۶۹ھ/۱۸۵۳ء) اور داماد مولانا عبدالحی صاحب (۱۲۸۲ھ/۱۸۶۵ء) نے

برصغیر میں اقامت جہاد کا کام شروع فرما دیا تھا۔ اس لیے سب سے پہلے ضرورت اس امر کی

تھی کہ اس بناد جہاد کو منہدم کر دیا جائے۔ تحریک مجاہدین اور ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد

انگریزوں کو اس کی ضرورت کا احساس شدید تر ہو گیا۔ چنانچہ احمد رضا علی صاحب نعم

مطربک کر میدان میں آئے اور ۱۸۶۹ء-۱۸۸۰ء میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

کے قادیانی کے بھائی قادیانی کو ہندوستان دارالاسلام بنائے۔ اور بعد ازاں نفیرۃ الابراہیم بطبرہ (۱۳۰۹ھ/۱۸۹۱ء)

ملے جس وقت شاہ صاحب نے ہندوستان کے دارالحرب ہونے کا قادیانی دیا تھا، اس وقت ہندوستان پر انگریزوں کا تسلط تقریباً پانچ

ہزار سالوں کا تھا۔ ہندوستان پر انگریزوں کا تسلط تقریباً پانچ ہزار سالوں کا تھا۔ ہندوستان پر انگریزوں کا تسلط تقریباً پانچ

ہزار سالوں کا تھا۔ ہندوستان پر انگریزوں کا تسلط تقریباً پانچ ہزار سالوں کا تھا۔

۱۔ شرکت لاگرس کے جواز کا فتویٰ اس وقت کی بات ہے جبکہ ایک ریٹائرڈ انگریز انفرسٹریکچر کے
 ۲۔ ادا میں لاگرس کی بنیاد رکھنے کو زیادہ عرصہ نہیں گزرنا تھا اور لاگرس جمنا آبادی کے نام سے بھی آشنا نہ تھی۔
 ۳۔ اس کے برعکس ادا میں افغان دستہ میں یہ سن "ہندوستانی اور انگلستانی میں اتحاد دیکھا گئیں کہ متوا کرنا" قسائل
 تھی ملاحظہ فرمائیں حیات ۱۷۵۴ء اور جب اس نے انگریز کے خلاف آزادی کی جدوجہد میں حصہ لینا شروع کرنا
 تو میرے "بڑے حضرت" اس کے سخت قریب مخالف ہو گئے۔ منہ

۱۷ اسی فتویٰ میں لکھا ہے اور جہرِ مذاد عند تحقیق ان سب احکامات قتلِ ہندو کے حرم میں مسلمان سے قصاص لینا بری امر میں ہندو کی مہلت کو جانا۔ موت کی صورت میں تعزیت کے لیے جانا اور اس کے ساتھ نام و نیاں معاملات کا جائز ہونا، کے سستی میں خصوصاً اس معاملہ میں دینیں شریک کرنا جس میں مذاد عام دفعی اتام و حفظ حقوق و مراعات حقوق برکاس میں نہی انہیں کا دائرہ نہیں بھانپنا اور تمام اہلِ دین کا نفع ہے "نفرت اور براہِ راست" ۱۷ بعض بریلوی معززات کی جانب سے حکیم الامت حضرت مولانا اثر علی خاں دہلویؒ ۱۲۶۲ھ / ۱۸۴۶ء کے رسالہ "تخیر اراغی عن الربانی الهندستان" کو پیش کر کے کہا جاتا ہے کہ دیکھئے حضرت تھانویؒ بھی ہندوستان کو دلا لا سلام قرار دے رہے ہیں۔ اگر ہندوستان کو گھار لا سلام قرار دینے سے انگریز کا کینٹ اور فیصلہ خوار ہونا ثابت ہوتا ہے تو یہ حضرت تھانویؒ کی بھی اسی فہرست میں شامل کردہ شخص دو اہم فتویٰ جو اب انکارش ہے کہ حضرت تھانویؒ کے نزدیک ہندوستان قطعاً دلا لا سلام نہیں ہے بلکہ وہ بھی دوسرے

(بقیہ مائیدہ سے آگے)

علامہ دیوبند کی یہ ہندوستان کے دارالہرب ہونے کے ہی قائل اور یہی ان کا اپنا تحقیقی مسلک ہے البتہ اپنے آباء کی عزیمت اور شہادت تقری و پرہیزگاری کے باعث ہندوستان میں سودی مسالک کی اجازت نہیں دیتے ہیں کیونکہ انام مالک (۹۵ھ/۱۵۵۰ء) اور انام شافعی (۱۰۲ھ/۱۷۱۷ء) اور انام احمدی فضیل (۱۱۴ھ/۱۷۵۵ء) نیز حنفیوں سے امام ابو یوسف (۱۵۷ھ/۱۷۷۴ء) کے نزدیک سود کا پس دینا بالکرب میں بھی جائز نہیں ہے صرف امام ابو یوسف (۱۵۷ھ/۱۷۷۴ء) اور انام محمد معزم (۱۸۹ھ/۱۸۰۵ء) اور الہرب میں عربی کافر سے (دیکھ سالانہ) سود لینے کی اجازت دیتے ہیں۔ سود دینا ان حضرات کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔ اس لیے احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ ہندوستان میں سود لینے کی قطعاً اجازت نہ دی جائے کیونکہ احادیث پاک میں سود کے بارے میں انتہائی شدید وعیدیں وارد ہوئی ہیں چنانچہ ایک حدیث میں وارد ہے کہ سود کا ایک درہم ینا تینتیس بار زنا کرنے سے زیادہ بدتر ہے اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ (۳۴ھ/۶۴۴ء) ارشاد فرماتے ہیں ایک چیز کے فروختے مال دونوں لیکن دوسری حصہ میں سود کا شبہ برتو یہاں فوٹال حصوں کو بھی سود کے خوف سے چھوڑ دیتے ہیں لیکن بایں ہرج و مرج بعض حضرات ہندوستان کے دارالہرب ہونے اور اپنے حنفی ہونے کے نام سے سود لینے سے احتیاط نہیں کرتے تھے بلکہ مسلمانوں سے بھی سود سے ملنے تھے جو کہ بہب حنفی میں بھی جائز نہیں ہے اس لیے حضرت تھانوی مدظلہ سے قطع نظر کرتے ہوئے ارداپنے تحقیقی مسلک کو ظاہر کیے بغیر لوگوں کو سود سے بچانے کے لیے بنظر احتیاط ہندوستان کو دارالاسلام کہہ دیا۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ بریلویوں کے اہل حضرت احمد رضا خان صاحب ارشاد فرماتے ہیں "یہ وہ ہے جس کا فوری حرام کو دیا جاتا ہے اور تحقیق کا تمام اور سراسر ہے۔ احکام فریضہ ج ۲ صفحہ ۱۵۰۔ رہا حضرت تھانوی مدظلہ کا اپنا تحقیقی مسلک ان کی ذیل کی عبارت سے ملاحظہ فرمائیں "شرح اصطلاح میں دارالہرب کی تعریف یہ ہے کہ جہاں پورا تسلط غیر مسلم ہو۔ تعریف تریس ہے۔ آگے جو کچھ فقہانے لکھا ہے وہ امارت میں اور ہندوستان میں غیر مسلم کا پورا تسلط ہونا ظاہر ہے۔" فتاویٰ کا اربعہ اشرفیہ ص ۱۵۰ اسی وجہ سے کہ حضرت مولانا مفتی محمد صاحب (۱۹۱۷ء تا ۱۹۷۷ء) جو حضرت تھانوی کے خلیفہ جانا بھی ہیں اور اس اصطلاح سے ہر طرح متفق ہیں اپنے فوری میں ہندوستان کے دارالہرب ہونے کی ہی تعریف فرماتے ہیں چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں "ہندوستان موجودہ زمانہ میں ہمارے حضرات کے نزدیک دارالہرب ہے۔" امداد المتقین ج ۲ صفحہ ۲۸ اگر تھانوی کا مسلک ہوتا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے تو غیر ملکی حکام کی تعریف صاحب یہ فرماتے کہ ہندوستان... ہمارے حضرات کے

نزدیک دارالخبرہ ہے۔ نیز حضرت مخاڑیؒ کی تحذیر لاخوان: "دلے قول کو اپنی طرف منسوب نہیں کرتے ہیں چنانچہ ایک مقام پر فرماتے ہیں کہ کچھ لوگوں نے شکار احمد رضاؒ صاحب ہندوستان کو دارالاسلام بھی کہہ دیا اور اللہ کے دلیل مکرور و وضعیف میں بھی ہے" "تحذیر لاخوان" میں مذکور ہے۔ شخص اعداد افتادی ج ۲ ص ۱۸۱ اور اگر ان کا اپنا مسلک یہ ہوتا ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اور اس کی کثرت باق کرنے کے لیے رسالہ مذکور لکھا ہوتا تو یہی دلشاد فرماتے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اور میں نے اس کا دارالاسلام ہونا تحذیر لاخوان میں بلائی ثابت کر دیا ہے۔ یہی ایک ایسا نہیں کیا جس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ حضرت مخاڑیؒ نے صرف مسلمانوں کو سود سے بچانے کے لیے ایک قیامی حدیث کے طرہ پر رسالہ مذکور میں ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے۔ مگر یا ان کا مقصد یہ ہے کہ سود کے معاملہ میں ہندوستان کو دارالاسلام سمجھو جیسا کہ ان کی کتاب کے نام سے ہی یہ بات واضح ہو رہی ہے کیونکہ ان کی کتاب کا نام ہے "تحذیر لاخوان عن ربانی السنن" جس کا مطلب ہے "پانے مسلمان بھائیوں کو ہندوستان میں سودی معاملات سے بچانا" ان کے برعکس احمد رضاؒ صاحب کی کتاب کا نام ہے "اعلام الاسلام" ہندوستان دارالاسلام یعنی بڑے بڑے لوگوں (مجاہدین آزادی و فیرو) کو مطلع کرنا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے۔ اس نام سے ہی یہ بات معلوم ہو رہی ہے کہ احمد رضاؒ صاحب کا مقصد ملک میں صونہ و خند و زبائینا ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے، مگر مجاہدین آزادی کی جدوجہد کو سبوتاژ کیا جائے۔ انہیں سود کی حرمت اور لوگوں کو اس سے بچانے کی کوشش سے کیا فوج! انہیں بے تو ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیتے ہوئے بھی سود کے حلال و طیب ہونے پر ایک کتاب کھل اھتقہ افہام فی ہکام قرطاس ہدایہ نامی تصنیف کے شائع فرمائی ہے اور اپنی امت کے لیے یہ آسانی کو ی کو بتنا چاہو سود حاصل کر کے منافق کاؤ بس، تا خیال ہے کہ سود حاصل کرنے کے لیے جو کچھ سود سے منہ نہیں کر رہے وہ تو فریوں کی صورت میں پہنچا دیے اور اس کو دینے وقت یہ دیکھ کر میں یہ رقم تجھے قرض سے مل رہی ہو بلکہ وہی کہو کہ یہ نوٹ دستور عدلیہ کا نوٹ) میں تیرے ہاتھ آتی زائد رقم (مثلاً سو روپیہ) کے عوض پہنچا ہوں۔ پھر وہ شخص جب چاہے اپنا کام سر انجام دینے کے بعد اصل رقم سے زائد سا سو روپیہ، پچھلے شخص کو دے دے۔ اب زائد رقم (مثلاً ۲۰ روپیہ) پچھلے شخص کے لیے بالکل حلال و طیب پاکیزہ ہو گا۔ کسی کی کہانت کہ اس میں قسطنطین بھی درج۔ چنانچہ بریلوں کے سابق منشی اعظم محمد رشید علیہ السلام حزب احاف لا ہو رجناب ابوالبرکات سید احمد دم ۱۳۹۰ھ/۱۹۷۱ء نے اس کی ایک اشتہار یا اس الفاظ میں کیا تھا: کھل اھتقہ۔

(۲) دنیا بھر کے مسلمان ترک سلطنت کے ٹکڑے ٹکڑے کرنے کے خلاف صدائے احتجاج بلند کر رہے تھے، نیز خلافت عثمانیہ کے تخط و تجاوز کی خاطر اپنے غولی کٹر قتلہ تک بہادری کے لیے تیار تھے اور حضرت مولانا ابوالکلام آزاد رحمۃ اللہ علیہ دم ۱۲۶۸/۱۹۵۸ء نے مسئلہ خلافت متعلق ایک انتہائی محرکہ آراء اور مضامین مضمون ”مسئلہ خلافت و جزیرہ عرب“ کے نام سے تحریر فرما کر شائع کیا اور جس میں متعلقہ مسئلہ کے تمام پہلوؤں کو بڑی وضاحت اور پردہ و عیال کے ساتھ تحریر فرما کر خلافت کی شرعی اہمیت و ضرورت کو واضح کیا نیز سیلابی دلائل تمام اشکالات کی کسب و خرابی رفع فرمادیا تھا۔ لیکن اگر نیکہ کسی بھی اینٹ اور وسیلہ

نوٹ کے متعلق جو مسائل کہہ جائیں ضرور پر ملاحظہ فرمادے۔ نیز گلگہری اور روری (قندھار) صاحب مکتوی کے فتوؤں کا رد ملاحظہ فرمایا۔ صاحب المرحوم حزب الاحیاء صفحہ ۴۸۰۔ بینکوں میں نو سو سال کے بعد مٹا ہے اور وہ بھی منظر خواہ“ نہیں بلکہ جتنے فیصد مقرر ہے اتنا ہی ملے گا۔ بریطانیوں کے جو دہریں صدی کے مجدد و مصلحان صاحب اپنی امت کے لیے بڑی آسانی فرمادی کہ خواہ چند یوم کے لیے ہی ادھار دے لیکن اس پر سود“ غلط خواہ“ بتنا مل چاہے حاصل کر سکتے ہر۔ بنی نظام مصطفیٰ کا وہ ایڈیشن ہے جو بریلی میں تیار ہوا ہے۔

بریں نقل و دانش۔ بابہ گریست

بہر حال یہ بات پسری طرح کل کر سامنے آگئی کہ حضرت تھانویؒ کے نزدیک بھی ہندوستان دارالحرہ ہی ہے اور ہندوستان کے دارالحرہ ہونے کے متعلق ہونے کے باوجود وہ مسلمان بھائیوں کو ہندوستان میں سودینے سے بچانے کا ہر ممکن کوشش فرماتے ہیں اور اس کے بالکل برعکس بریطانیوں کے اہل حضرت ادھر دوسری صدی کے مجدد و مصلحان صاحب ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کے باوجود جواز سود پر ایک کتاب ”کفل الحقیقہ“ لکھ کر اس کو ”لکھ کر شائع فرماتے ہیں اور اس طرح سود لینے کی کل جھٹی لے دیتے ہیں۔

جس تفاوت رہ از کجاست تا بجا

ان تمام حقائق کے برعکس یہ شرور و فحاشی جیسے جیسے ہمارے حضرت تھانویؒ کی تحقیق کے مطابق بھی ہندوستان دارالاسلام ہے، بریطانیوں کی اس مخصوص پالیسی کا مقصد ہے کہ اس قدر رجحان برقرار رکھا جائے کہ مجھے لگ جائے کہ

کے لیے ایسے اہم مرتبہ پر غماخش بیٹھے رہنا کب ممکن تھا۔ چنانچہ احمد رضا آزاد صاحب نے ایک کتاب دھام العیش فی الاثم من قریش کے تالیف کی۔ یہ کتاب ایک حدیث کا غلط سہارا لے کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ خلیفہ المسلمین کا نسب قریشی ہونا ضروری ہے۔ اور غیر قریشی شخص خلیفہ نہیں بن سکتا۔ مطلب یہ ہوا کہ جس خلافت کو اگر نیکو ستر سے بچانے کی کوششیں ہو رہی ہیں جب خلیفہ اس کا جواز ہی نہیں ہے تو یہ تمام سامی نہ صرف یہ کہ لاعمل و بیکار ہیں بلکہ ناجائز بھی ہیں۔ اس لیے اہل تو حکومت برطانیہ کا ہاتھ بٹاؤ تاکہ وہ ایک غیر شرعی نام نہاد خلافت کو صنفِ ہستی سے باسانی اور جلد سے جلد ٹاش کے در نہ کم از کم آرام کے ساتھ گھروں بیٹھو۔ کیونکہ ایک غیر شرعی چیز کی حمایت میں اتنی ہی جڑی قربانیاں پیش کرنا اور اپنا جان و مال نقصان کرتے ہوئے حکومت برطانیہ سے ٹکر لینا کہاں کی دانشمندی ہے؟ دنیا و آخرت دونوں کے خزانہ کے علاوہ اور کیا حاصل ہو گا۔ اتانہ و اتانا ایسے راجوں۔ ایسے ہی لوگوں کے ہاں یہ علامہ اقبال مرحوم نے فرمایا تھا۔

کرتے ہیں غلاموں کو غلامی پہ رضا مند تاویل مسائل کو بناتے ہیں بہانہ

(۳) ہندوستان میں جہاد آزادی کے بارے میں احمد رضا خان صاحب رقمطراز ہیں۔

”مسلمانوں ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں“ نیز ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے (جہاد) رسانی ہم اور یہ بیان کر چکے کہ بنو نصر میں قرآنی حلیم ہم مسلمانان ہند کو جہاد پر پکارتے کہ حکم نہیں اور اس کا جواب بتانے والا مسلمانوں کا بدخواہ ”بینٹن“ اس عبارت کو دوبارہ پھر بندر پڑھنے فرماتے ہیں جہاد نادیدنی کہ واجب بتانے والا مسلمانوں کا خیر خواہ نہیں بلکہ حکم کھلا بدخواہ ہے۔

لے دھام العیش فی الاثم من قریش مکہ

لے الحجۃ المزمزۃ فی آیت الممتنۃ ۹۰

اور بریلی حضرات سے دریافت فرمائیے کہ جہاد آزادی کے سلسلہ میں جناب کی یہی ضروریات
 ہیں جن کو بنیاد پرانے اپنے آپ کو جہاد آزادی کا علمبردار قرار دیا جاتا ہے۔ سچ ہے یا
 بے حیا باشس و ہرچ خواہی کن

بریلویوں کے منقہ اعظم ہند اور احمد رضا خان صاحب کے صاحبزادے محمد مصطفیٰ رضا خان
 صاحب ہندوستان کے حالات کا ایک من گھڑت نقشہ پیش کرنے کے بعد یوں گوہر
 فرماتے ہیں یہ ایسی حالت میں جہاد جہاد کی رٹ لگانا غیر قوموں کو اپنے اور پرہنسانا اور
 ان سے یہ طعن اٹھانا ہے ۵

اس سادگی پر کون ذمہ عائد کرے خدا لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں
 اور جبکہ وہ (جہاد) ان شانوں تباہ پرستوں سے حرام حرام حرام ہے وہ ہرگز حکم شرع نہیں۔
 شریعت پر افتراء اور زیادت ہے جو اسے حکم الہی و امیر حضرت رسالت نہا ہی ٹھہرا
 رہے ہیں مسلمانوں کے سخت دشمن ہیں ۶

بریلوی حضرات سے سروسٹ ہم مرتبہ یہ سوال کرنا چاہتے ہیں کہ ۱۳۹۶ھ/۱۹۷۶ء
 میں پاکستان کے اندر چلنے والی تحریک نظام مصطفیٰ کو آپ حضرات جہاد قرار دیتے
 ہیں یا نہیں؟ اگر آپ کی نظروں میں یہ تحریک جہاد کا حکم رکھتی ہے تو کیا مذکورہ بالا فقرہ
 ان حالات میں صادق نہ آتا تھا؟ کیا مسلمان عوام بالکل نئے اور غیر مسلح اور بربر و بے
 فرائض ہر قسم کے ہتھیاروں سے مسلح نہ تھا؟ پھر کیا وجہ ہے کہ یہ تحریک نظام مصطفیٰ تو جہاد
 کہلائے اور متحدہ ہندوستان میں چلنے والی تحریک آزادی بقول آپ کے حرام حرام حرام
 قرار پائیں؟ اس کی وجہ اس کے علاوہ اور کیا ہو سکتی ہے کہ جو حکم آپ کے بعض حضرات بھی

لے طرق الہدی والارشد والی احکام اہل حق و کلمہ و اسلام ۲۔

اس تحریک میں دگر برائے نام ایسی شامل تھیں اس لیے یہ تحریک نظام مصطفیٰ ہما قرار پائی تاکہ اپنے آپ کو مجاہد قرار دے سکیں اور متحدہ ہندوستان میں انگریز کے خلاف آزادی کی تحریکات میں آپ کی شمولیت نہ تھی اس لیے وہ حرام حرام قرار دے دی گئیں۔ اور اگر یہ تحریک نظام مصطفیٰ بھی جہاد تھی تو پھر آپ حضرات نے مسلمان حرام کو کیوں حرام موت مروا یا لغوہ باشد (عبدالحمید ثروت صاحب احمد رضا خان صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں: نصاریٰ کی حکومت میں جہاد تو ممکن نہیں تھا ہاتھ میں تلوار تھا اسی سے شمشیر رسل کا کام آیا: ایک دوسرے بزرگ موصوف کے بارے میں رقمطراز ہیں: یہ نرم اعداد اللہ پر جہاد کے لیے پیدا ہوئی ہے۔ اب تلوار نہیں رہی تو خدا نے تعالیٰ نے رسی کا ٹبھانٹ ان کے قلم کو عطا فرمادی تھی: آپ حضرات کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ قلمی ولسانی جہاد انگریزی حکومت کے خلاف قطعاً نہ تھا۔ بلکہ یہ قلمی ولسانی جہاد جس لوگوں کے خلاف تھا

علم ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ان کے گھر کا ایک شہادت پیش کر دی جائے۔ سید محمد شاہ گجراتی نے جو کہ جمیت علیہ پاکستان کے اولین نائب صدر جمیت کے مرکزی سیکرٹری جنرل جلیل الرحمن نیازی صاحب کے نام ایک مراسلہ بھیجا ہے جس میں جمیت کی مجلس شوریٰ کا ہنگامی اجلاس طلب کرتے ہوئے زراعی صاحب پر الزام لگایا ہے۔ کہ مرزا شاہ احمد زراعی کی گزشتہ دور میں کی آئراؤڈش سے پارٹی کے خلاف کو سخت دھمکا لگا ہے۔ نظام مصطفیٰ کے خلاف کی حمایت میں مسلمان زراعی کا گھر کا طرز عمل اور پاکستان دشمن عناصر کے ساتھ اتحاد کا نااہل سنت کے خلاف سازش تھی اور انھوں نے لیبیہ اندام پر زنی طاقتوں اور اہل سنت دشمن عناصر کے اشارے پر کیا۔ انھوں نے خط میں الزام لگا یا کہ توئی اتحاد کے خلاف سلسلہ میں میان زراعی نظام مصطفیٰ کے مطالبہ سے گریز کرتے رہے۔ انھوں نے کہا کہ مشرق وسطیٰ احمد باجوہ اور سید محمد شاہ آیت چندیل کو ایک سازش کے تحت جمیت سے الگ کیا گیا اور تقاضوں کے باوجود بھیدی درقم کا حساب نہیں دیا اس طرح انھوں نے ناگھن رو پے فرو برد کر لیے اور پنجابی اور سندھستانی میں قحط پیدا کی: روزنامہ مشرق ۲۹ ستمبر ۱۹۸۰ء

آج ہے گھر کا بھیدی لٹکاؤ جانے۔ منہ

تھے رسائل رضیہ جلد اول صفحہ

کے خاصہ الامتداد ملے

ان کی تفصیل احمد رضا خان صاحب کی زبانی معلوم کیجئے۔ وہ فرماتے ہیں دجہاد ہسانی کر
 زبان و قلم سے رد۔ وہ ابھی سسپنچکے کہ ایسوں ہی پر سب اہم و اکہ۔ بحمد اللہ تعالیٰ خدا دیا
 شرع ہمیشہ سے کہہ رہے ہیں اور اللہ و رسولؐ کی مدد شامل ہو تو ہم آخر تک کریں گے۔
 وہابیہ۔ نیا چہرہ۔ دیوبندیہ۔ قادریانہ۔ روافض۔ غیر متقلدین۔ ندویہ۔ آریہ۔ نصاریٰ وغیرہم
 سے کیا اور اب ان کا مذہب مد مولانا محمد علی جوہر۔ مولانا شوکت علی۔ مولانا عبد الباقی فزنگی علی
 مولانا عبد المجید ایونی وغیرہ سے بھی برسرِ پیکار ہیں۔ اس عبارت سے معلوم ہو گیا کہ ظلم
 ہسانی کے ذریعہ جہاد کا دعویٰ ہی صرف کھنک باتیں ہیں اور لوگوں کو بے وقوف بنانے کا ایک حربہ
 ورنہ ان بزرگوں سے پوچھ دیجئے کہ احمد رضا خان صاحب اور ان کی ذریت منوی کی طرف سے
 حکومت برطانیہ کے خلاف کتنے رسائل اور کتابیں تحریر کی گئیں؟ اور قوم میں آزادی کا
 جوش و ولہ پیدا کرنے کے لیے کتنا قلمی جہاد کیا گیا؟ حکومت کے خلاف کتنے جلسے کیے گئے؟
 اور کتنے جلوس نکائے گئے؟ اور اس سلسلہ میں آنے والے کتنے مصائب و آلام کو خندہ پیشانی
 سے برداشت کیا گیا؟ بلکہ احمد رضا خان صاحب نے اپنی اس عبارت سے واضح کر دیا ہے کہ
 ان کا قلمی جہاد صرف مسلمانوں کو آپس میں لڑانے اور ان میں افتراق و انتشار پیدا کرنے اور
 عوام کو مجاہدین آزادی سے برگشتہ کرنے کے لیے تھا اور لوگوں کو بے وقوف بنانے کے لیے
 مسلمانوں کو آپس میں لڑانے اور ان کو کا فر قرار دینے کا نام رکھ دیا جہاد! احمد رضا خان صاحب
 کی اسی مدش پر اقبال مرحوم نے فرمایا ہے

| | |
|--------------------------------|-----------------------------|
| دین حق از کافری رسوا تر است | زانکہ هتوبین کافر گر است |
| کم نگاه و کور و ذوق و ہرزہ گرد | ملت از قاتل و آغوشش فرد فرد |

لے الجہاد حقہ مٹا۔

دین کا فرسکو و تدبیر جہاد دین مٹانی بسبیل اللہ سب اد
یاد رہے کہ احمد رضا خاں صاحب اعلان کی ذریت کے علاوہ کسی اور کتبپ کرنے کا براست
اور ان کے پیروکاروں پر کفر کا فتویٰ قطعاً نہیں لگایا بہر حال اس طرح سے یہ برپڑی پارٹی
انگریز کی پالیسی، لڑاؤ اور حکومت کر دے کو عملی جامہ پہنانے میں حکومت برطانیہ کی مکمل طور پر
آلاکار بنی ہوئی تھی۔ اب ذرا غور فرمائیے کہ مرزا غلام احمد نادانی کے فتویٰ نیخ جہاد اور
احمد رضا خاں صاحب اور ان کی ذریت معنویہ کے ہندوستان سے مٹا جہاد کو ختم کر
دینے کے فتوؤں میں کیا فرق ہے؟ چاہیے تو یہ تھا کہ اگر باغرض قوم میں جہاد کی
سکت نہ بھی ہوتی تو بھی اسے حکم دیا جاتا کہ وہ جہاد کے لیے اپنے آپ کو تیار کرے
اور قرآن پاک کی یہ آیت دَاْعُوْا اِلَیْہِ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِّنْ قُوَّةٍ۔ الا یہ
دکھارے جہاد کے لیے حتی الامکان تیاری کرو (قوم کے سامنے پیش کی جاتی) نہ یہ کہ
جو لوگ انگریز کے خلاف برسرِ پیکار تھے ان کے راستہ میں طرح طرح کی رکاوٹیں کھڑی
کی جاتیں اور جہاد کے حرام حرام ہونے کا ڈھنڈورا پیٹا جاتا۔ لیکن جس کا
نصب العین ہی قوم میں مجبور پیدا کرنا اور روح جہاد کو ختم کرنا ہو وہ اپنے فرائض
منجیبہ سے کیسے دست کش ہو سکتا ہے؟ چنانچہ علامہ اقبال مرحوم نے دونوں
ہی کے نظریات پر تنقید فرمائی اور عوام کو بروقت دونوں فتنوں سے آگاہ فرما کر
ان سے بچنے کی تلقین کی۔ چنانچہ اول الذکر کے بارے میں فرماتے ہیں۔
وہ نبوت ہے مسلمان کیلئے برگِ خشیش جس نبوت میں نہیں توڑت شرکت کا پیام
اور آخر الذکر کے نظریہ پر یوں تنقید فرمائی۔

لے بریروں کی کفر کے کفریہ مکمل طور پر معلوم کرنے کے لیے کتاب تحفیر انسانیے مزدور ملاحظہ فرمائیں

۱۔ فتویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ مسلم کا ہے دنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا رگر !
 ہم پر پھنچے ہیں شیخ کیسے نواز سے مشرق میں جنگ شریعہ تو منہ پر ہے کٹا
 حق سے اگر غرض ہے نریز با ہے کیا یہ بات اسلام کا محاسبہ یورپ سے درگزر
 شیخ کیسا نواز کے پاسے میں ایک اور جگہ ارشاد فرماتے ہیں ۲۔
 مقصد ہے ان شتم کے بندل کا ٹکڑا ایک ہر ایک ہے گز شریعہ معافی میں لیگانہ
 بہتر ہے کہ شیروں کو سکھا دیں رجم آہر باقی رہے فیر کی شیر کی کافرانہ
 کرتے ہیں نلاہوں کو فانی پر رقتاں سند تاویل مسائل کرتے ہیں بہانہ
 بریلویوں کے استدلال لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں " کو رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
 ۳۔ کافر ہے تو شریعہ کتنا ہے بھروسہ مومن ہے تو بے تیغ بھی لڑتا ہے سپاہی
 (۴) جب ترکوں کے لیے پورے ہندوستان میں چندہ اکٹھا کیا جانے لگا تو ان حضرات
 نے اس کی مخالفت بھی عجیب انداز سے کی۔ کیونکہ کھل کر نہ تو ترکوں کے خلاف کچھ کہا جا
 سکتا تھا اور نہ ہی یہ فتویٰ دیا جاسکتا تھا کہ ترکوں کے لیے چندہ دینا حرام ہے اس لیے
 یہ شور مچانا شروع کیا کہ جو چندہ ترکوں کے لیے جمع کیا جاتا ہے وہ ترکوں تک نہیں
 پہنچتا بلکہ اس کا بہت سا حصہ بیڈران کرام خود معصوم کر جاتے ہیں تاکہ عوام ان سس
 کار کنوں اور راہنماؤں سے بدظن ہو کر چندہ دینا ترک کر دیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے
 "غریب مسلمانوں کی منکھ لکھو کھا دو یہ سنت بے دردی سے بے عمل اور بے جا صرف کیا۔
 بہت سے کارکنوں کو اپنا اتر سیدھا کرنے اور ہاتھ رنگنے کا نادر موقعہ دیا ملا"

۱۔ تنظیم کلمہ قرآن کریم مطبوعہ معنیاء القنادیل ملتان شائع کردہ انجمن حزب الامانات منہاج لاہور۔

بریلویوں کے مفتی اعظم ہند اود احمد رضا خان صاحب کے فرزند ارجمند محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ غریب مسلمانوں نے جو روپیہ نہایت عرق ریزی و سخت جاکا جی سے کمایا اور اپنے مظلوم ترک بھائیوں کی امداد کے لیے دیا اس پر اس بیدردی سے ہنسی چلائیں اللہ خود احمد رضا خان صاحب ارقام فرماتے ہیں "غریب نامدار مسلمانوں کی کمائی کا ہزار ہا روپیہ ان تبلیغوں میں برباد جا رہا ہے اور بجائے گا اور محض بے کار و نامراد جا رہا ہے اور بجائے گا۔ ہاں لیڈروں بھلوں کی سیر و سیاحت کے سفر خرچ اور جلسہ و قیامت کے پلاؤ و قورے سیدھے ہو گئے اور وہی گئے" اور احمد رضا خان صاحب کے خلیفہ اجل اور مظہر العیض حضرت مولوی عثمان علی صاحب یوں گویا ہر افشانی فرماتے ہیں "تنبیہ، تنبیہ، تنبیہ۔ مسلمانوں! ترکوں کی حمایت، اماکن، مدرسہ کی حفاظت، سلطنت اسلامی کی اعانت یہ سب دکھانے کے دانت کہ کسی طرح مسلمانوں میں اشتعال ہو لاکھوں روپیہ کا چندہ ہاتھ آئے۔ مولانا مرفعی حسن چاند پوری نے اس اہم موقع پر احمد رضا خان صاحب کو ایک خط لکھا تھا۔ تفصیل خود انہی کی زبانی ملاحظہ ہو۔ ہم نے خان صاحب کی خدمت میں ایک عریضہ لکھا کہ اس وقت اسلام پر جو وقت ہے۔ کیا آپسے ہو سکتا ہے کہ چند دنوں کے لیے مخالفین اسلام پر نہایت کر دیں کہ مسلمان ایسے وقتوں میں باہمی نزاعات کو چھوڑ کر سب اسلام کی خدمت میں مصروف ہو جاتے ہیں۔ اور ہم آپ متفقہ کرکشی سے ترک مظلوموں کے لیے چندہ کریں۔ رجسٹری کر کے خط لکھا واپسی کا رڈ بھی ہمیں۔ جواب نہ وارد۔ ہمارے ساتھ مل کر چندہ نہ کرے

خود ہی پکارتے وہ بھی معلوم ہے کہ اپنے مدرسہ کے نئے جلسہ ہوتا تھا اسی شان سے ہوا۔
 بلکہ ادا تاجے جب چندہ ترک مجردوں کے لیے کہا تو جواب یہ ملا کہ ”نفیر کو اس سے کیا
 تعلق؟“ ملا ناچاند پوری اس پر تبصرہ کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں ”واقعی نفیر کا
 منصب تو مسلمانوں میں اختلاف ڈولنا سب پر کفر کا فتویٰ جاری کرنا ہے۔۔۔۔۔
 ناظرین! کہاں تو معنوی فعل مبارک کی کہ وہ تعظیم کہ کئے دکنٹھ ہزاروں کا چندہ
 یار کے گھر کے شامیانے کے لیے ہوا اور یہاں اسلام جاتا ہے مگر کان پر جوں نہیں
 یہ بگلتی۔ قابل توجہ لہریہ ہے کہ کہاں تو کفر اہل اسلام کے لیے سفر عرب ہوا اور کہاں
 اس مصیبت کے وقت چندہ کی بھی کرشمش اور سعی یلین نہ ہو۔ ندوے کے خلاف بھڑٹے
 رسالے سو سے زیادہ لکھ کر ہزاروں کی تعداد میں شائع کیے۔ بقول اپنے من میاں
 مٹھو حضرات دیوبند کی مخالفت میں، ۴ برس تک رسائل شائع کیے۔ دریافت
 طلب یہ امر ہے کہ ترک مظلوموں کی امداد میں کئے سطر لکھ کر مطبع خریف کے مسائل
 اور اشتہارات شائع ہوئے؟

یغور ملاحظہ فرمایا بیجے یہ ہیں ان لوگوں کے اصلی خدو خال جو عشق رسول صلی اللہ
 علیہ وسلم کے باغثرت غیر سے واحد ٹھیکیدار ہونے کے مدعی ہیں اور اپنے ماسوا تمام
 لوگوں کو گستاخ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام امداد کا فرمزد واجب القتل قرار دیتے
 نہیں ٹھکتے۔ ۷

خود کا نام جزیں رکھ دیا جنوں کا فرد جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

(۵) برطانیہ اور ترکوں کی جنگ میں برطانیہ کے خلاف کچھ لکھنؤ تو درکنر ساری گرفتیں اسی بات کی رہی کہ کسی نہ کسی طرح ترکوں کو ہی مرد و الزام ٹھہرا دیا جائے اور سلطان یاس و تفریت کا شکار ہو کر بیٹھ رہیں۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب ایک صاحب کے خط کے جواب میں رقمطراز ہیں: "ترکوں کی اس ناز و تبذیل و روش کا ذکر تھا جس نے میرے خیال کی تصدیق کر دی: اِنَّ اللّٰهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتّٰی يُغَيِّرُوْا مَا بِاَنْفُسِهِمْ الْاَلَا يَذٰکِرُ" بیشک اللہ کسی قوم کو گردش میں نہیں ڈالتا جب تک وہ اپنی حالت خود بدل ڈالیں.... یہاں (حدیث میں) اَمْرُ اللّٰهِ وہ وعدہ صادر ہے جس میں سلطان اسلام شہید ہوں گے اور روئے زمین پر اسلامی سلطنت کا نام نہ رہے گا تمام دنیا میں نصاریٰ کی سلطنت ہوگی۔ اگر معاف اللہ وہ وقت آگیا ہے جب تو کوئی چارہ کار نہیں۔ شدنی ہو کر رہے گی۔..... مگر فقیر جہاں تک نظر کرتا ہے ابھی وہ وقت نہیں آیا.... بہر حال بندگی، بچاؤ، دعا کے سوا کیا چارہ ہے؟..... کچھ گے چل کر فرماتے ہیں "حالانکہ حقیقت یہ (دین سے) آزادی ہی سخت ذلت کی قید ہے جس کی زندہ مثال یہ ترکوں کا ناز و اقتدار ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم" اور بریلویوں کے صدر الاما ناضل نعیم الدین مراد آبادی دم، ۲۶، ۱۹۴۸ء) ترکوں کو مجرم اور غلام قرار دیتے ہوئے رقمطراز ہیں یہ ترکوں کو روز جکیوں دیکھنا پڑا۔ مقدر ایسا ہی تھا مگر عالم اسباب میں اس کے لیے اسباب ہیں۔ سب سے بڑا سبب جو اصل ہے اور دنیا بھر میں مسلمانوں کو کہیں کسی معاملہ میں کوئی ناکامی ہو اس سبب کی

لے حیات صدر الاما ناضل ۱۵۶-۱۶۲۔

ملت ہے وہ احکام اسلام سے بیحدگ ہے۔ اگر ترکی سلطنت کی امانت کرنا ہے تو واقعی امانت جب ہی ہو سکتی ہے جبکہ یہ اسباب رفع کیے جائیں۔ کیا اس مقصد کے لیے مسلمانوں کا کوئی وفد قسطنطنیہ پہنچا جو ترکوں میں اسلامی ہمدردی پیدا کرنے اور فزاری سے نائب ہونے کی کوششیں کرتا ہے۔ ہم پر چھتے ہیں کہ اگر کوئی وفد جناب کے فرضی مقصد کی خاطر قسطنطنیہ نہیں گیا تھا تو پھر جناب کی "جامعت مبارک دہائے مصطفیٰ" نے کیوں نہ بھیجا؟ یا صرف باتیں ہی بنانا مقصود ہے اور دوسروں کے راستے میں صرف روٹے اٹکانا ہی جناب کا نصب العین ہے؟ اس کے بعد مسلمانوں کو مایوسی اور عالم اسباب میں ہر قسم کے چارہ کار سے ان کو دستبردار کرنے کے لیے اہل شرارتوں نے یہی حقیقت الامر یہ ہے کہ مشیت الہیہ کے سامنے تمام تدابیر بیچ ہیں وہ جس کو چاہتا ہے عزت دیتا ہے جس کو چاہتا ہے ذلیل کرتا ہے لُعِزُّ مَنْ كُتِبَ لَهُ ذِلٌّ وَ ذِلُّ مَنْ كُتِبَ لَهُ عِزٌّ جو وہ ذلیل و خوار کرے تمام عالم ایک ٹمہ اس کی ذلت کم نہیں کر سکتا جس کو وہ غلبہ دے کوئی اس کو مغلوب و مقہور نہیں کر سکتا اِنَّ الْكُفْرَ اِلَّا يَنْتِلِهُ سُلْطَنُتُ تَرْكِي عَاجِزٌ وَ كَمُزُورٌ ہو سکتی ہے۔ بادشاہ اسلام کا اقتدار خاہر سکتا ہے۔ مگر فرمان الہی کے نفاذ کو کوئی طاقت نہیں روک سکتی اس کے بعد ان تمام مصائب و آلام کا حل استغفار و دعاء الحاج و ناری اور مناجات سحر وغیرہ کو قرار دیا ہے۔ دعاؤں کی تاثیر کا انکار نہیں مگر عالم اسباب میں ہاتھ پر ہاتھ دھر کر میٹھ رہنا اور صرف دعاؤں سے حل مشکلات کی توقع رکھنا خود فزہی سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ علامہ اقبال مرحوم نے ان

بزرگوں کی اسی قسم کی باتوں پر ارشاد فرمایا ہے
 کر سکتی ہے بے سکر جینے کی تلافی اے پر مرم تیری مناجات سحر کیا!
 ممکن نہیں تخلیق خودی عاقبتوں سے اس مخلوقم خور سے ڈٹے گا سر کیا!
 نیز بریلویوں کے اس قسم کے نظریات و خیالات پر تنقید کرتے ہوئے ایک اور مقام پر
 ارشاد فرماتے ہیں

ایسی کوئی دنیا نہیں الٹاک کے نیچے بے سکر ہاتھ کئے جہاں تختِ جم دئے
 (۶) ۱۳۳۸ھ/۱۹۲۰ء میں جب کانگریس اور خلافت کیٹی نے ترک موالات کا فیصلہ کیا
 اور اسی منہٴ مسلم لیگ نے بھی ناگپور کے اجلاس کے اندر ترک موالات کی قرارداد پاس
 کئے کانگریس اور خلافت کیٹی کی تائید کر دی تھی۔ اسی طرح متفقہ طور پر انگریزوں کا
 بائیکاٹ شروع ہوا۔ اس وقت بھی احمد رضا خاں صاحب اپنے آقا یاں ولی نعمت
 کی امداد کو بد وقت پہنچے چنانچہ بقول مروجہ

کہتے ہیں غلاموں کو غلامی پر رمتا ساندہ تاویل مسائل کو بناتے ہیں بہانہ
 اس موقع پر یہ بہانہ تراشا کہ شریعت میں کفار سے موالات (دل سے دوستی رکھنا) منع ہے
 معاملات سے ہرگز منع نہیں ہیں اس لیے شرعی طور پر انگریزوں سے ایسی رین، خرید و فروخت
 اور دیگر تمام معاملات بلا مذک ٹوٹ کیے جاسکتے ہیں۔ لہذا انگریزوں سے ترک معاملات
 کا حکم دینے والے لیڈران کرام غلط اقدام کر رہے ہیں۔ چنانچہ خلافت کا فرماتے ہیں یہ بڑی
 ہمدردی نہ نکالی ہے کہ ربرک مال کا بائیکاٹ ہو میں اسے پسند نہیں کرتا..... پھر اس سے
 یورپ کو مزید بھی کتنا؟ اور ہم بھی کون کیا نائدہ؟ کہو سو کر کیوں اس دس گن ضرر پہنچا سکتے ہیں؟

لے حیات صدر لانا نسل ۱۵۰۔

اور بریلوں کے صدر الافاضل لعیم الدین مراد آبادی اوفساد فرماتے ہیں ترک تعاون کا یہ مطلب ہے کہ اس نظام کو مختل کر کے تمدن غراب کیا جائے۔ ایک انگریز فرانسس ٹافنی احمد رضا خان صاحب کے بارے میں رقمطراز ہے: "ان کا معمول کا طریق کار حکومت کی حمایت تھی اور جنگ عظیم اول اور تحریک خلافت میں انہوں نے مسلسل حکومت کی حمایت جاری رکھی اور ۱۹۲۱ء میں بریلی میں ترک موالات کے مخالف علماء کی ایک کانفرنس منعقد کی۔ ان کا عوام پر خاطر خواہ اثر تھا کیسی مسلمانوں کے پڑھے لکھے طبقے کی حمایت حاصل نہ تھی۔" حالانکہ علامہ اقبال مرحوم تحریک ترک موالات کی عظمت و اہمیت کے بہت زیادہ قائل تھے چنانچہ ڈاکٹر عبدالسلام خورشید لکھتے ہیں: "علامہ تحریک ترک موالات کو کتنی اہمیت دیتے تھے؟ اس سلسلہ میں ۱۹۲۲ء کا یہ مکتوب ہماری رہنمائی کرتا ہے۔

"ہندوستان میں بظاہر مہاتما گاندھی کی گرفتاری کے بعد اسی وسکون ہے مگر قلوب کا سبحان جبریت انگریز ہے۔ اتنے عرصہ میں اتنا انقلاب تاریخ الم میں بدلے نظر ہے۔ ہم لوگ جو انقلاب سے خود متاثر ہونے والے ہیں اس کی عظمت اور اہمیت کو اس قدر محسوس نہیں کرتے آئندہ نسلیں اس کی تاریخ پڑھ کر جبریت میں ڈوب جائیں گی۔"

ہندو اور مسلم دونوں طبقوں میں انگریز کے افراط و تفریط کرنے والے کچھ لوگ موجود تھے جو دونوں فریقوں میں طوائف جھگڑا پیدا کر کے انگریز کی حکومت کو دوام و زندگی دیتے تھے۔

علامہ میاں عبدالافاضل متا ۱۹۲۵ء سپرٹرم انٹنگ انڈین مسلم لیگ کی ممبر بن کر برٹش پریس ۱۹۲۴ء بحوالہ اقبال کے موصوع علامہ متا ۱۹۲۵ء سرگزشت اقبال ملاحظہ۔

کم از کم طول بخشتے تھے اور اسی قسم کے لوگ برطانیہ کی پالیسی ”رلائی اور حکومت کرو“ کو عملی جامہ پہنانے میں اس کے آئہ کا بنے ہوئے تھے۔ چونکہ مسلمانوں میں اس تماش کے لوگوں میں احمد رضا خان صاحب اور ان کی ذریت منور سب سے پیش پیش تھی اس لیے اس موقع پر ترک موالات اور بائیکاٹ کی تحریک کا رخ انگریزوں کی جانب سے مؤثر ہندوؤں کی طرف پھرنے میں ان حضرات نے بڑی کدوکاوشش کا مظاہرہ کیا۔ پہلے تو کہا گیا کہ یہی ترک موالات و بائیکاٹ ہندوؤں سے بھی ہونا چاہیے کیونکہ وہ بھی زمرہ کفار میں شامل ہیں۔ اور جب حامیان ترک موالات نے جو باسورہ متحہ کی آیت ۵۹ کو پیش کیا جس میں صرف بر سر بیکار کفار سے بائیکاٹ کا حکم ہے اور دیگر کفار (غیر مبارک) سے برود احسان کی اجازت دی گئی ہے تو احمد رضا خان صاحب نے ایک کتاب ”المجہد المومنتہ فی آیت الممتنہ“ تالیف فرمادی اور اس میں نکھا کہ آیت ذیوں کے بارے میں ہے جبکہ ہندو ذمی نہیں بلکہ حر ہیں لہذا ان کا بھی بائیکاٹ ہونا چاہیے اور یہ یاد نہ رکھو کہ اس سے پیشتر وہ خود ہندوستان کے ہندوؤں کے ذمی ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں ان کے فتویٰ کی عبارت ملاحظہ ہو اس سے پہلے فقیر ایک مدلل فتویٰ نکھ چکا ہے کہ ہندو زمانہ اہل ذمہ ہیں انھیں کافر حر نہیں کہہ سکتے و تمام تحقیقہ فی فتاویٰنا الملقبہ بالعلیٰ یا البیوتہ فی الفتاویٰ الرضویہ اور غلط ہے کہ شریعہ مطہر نے موالات دینو یہ میں اہل ذمہ کو مجاسے مماثل رکھا ہے۔ بہر حال اب احمد رضا خان صاحب فتویٰ مدلل چکا تھا کیونکہ ترک موالات کے وقت کی لاگتس وہ کاٹکس ذخی جو ۸۸۵ میں ایک انگریز کے ہاتھوں قائم ہوئی تھی اور جس کے اولین اغراض و مقاصد میں انگلستان اور ہندوستان کے درمیان اتحاد و

ملہ نصرۃ الابرار علیہ

یگانگت پیدا کرنا بھی شامل تھا جبکہ ۱۹۲۰ء کی کانگریس ہندوستان سے انگریز کو ریخ ورنی سمیت اکھاڑ کر پھینک دینا چاہتی تھی اس لیے احمد رضا خاں صاحب کے ننڈی کے بدل جانے میں کوئی اچھبے کی بات نہیں ہے۔ نیز بات بھی قابل ملاحظہ ہے کہ احمد رضا خاں صاحب نے جدید تنوی میں صرف اسی پر اکتفا نہ کیا کہ ہندو بھی مرئی اور انگریز بھی مرئی بلکہ ہندو کو انگریز سے زیادہ بدتر ثابت کرنے کی کوششیں کی گئیں چنانچہ بریلویوں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی ارشاد فرماتے ہیں: "ہندو تو مشرک و بت پرست ہونے کی وجہ سے بدترین کفار میں سے ہیں۔۔۔۔۔۔ ہندو نہ تو غیر محارب ہیں نہ ذلی" بلکہ وہ اہل کتاب و انگریزوں سے بدرجہا بدتر ہیں ان سے موالات درکنار بربر و احسان بھی جائز نہیں۔" بہر حال مقصد واضح ہے کہ ہندو چونکہ انگریز سے زیادہ بدتر کفار ہیں اس لیے حزب موالات کی تحریک اُن کے خلاف چلنی چاہیے۔ خدا را انصاف سے بیان فرمائیے کہ انگریز سے وفاداری اور راز سے وقت میں اس کی امداد و اعانت کی اس سے بڑھ کر اور اس سے زیادہ بہتر صورت اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ بات خاص طور پر یاد رہنی چاہیے کہ ہندو مسلم فسادات کے تمام اہم واقعات ۱۹۲۱ء کے بعد کے ہیں جبکہ حزب موالات ۱۹۲۰ء میں شروع کی گئی تھی۔ اس لیے بعد کے واقعات کو آج کل ہمارے بنانا کہانی انگریز دوستی اور برطانیہ نوازی کو چھپا یا نہیں جاسکتا۔ علامہ اقبال مرحوم ایسے ہی لوگوں کے ہائے میں فرماتے ہیں:۔

یورپ کی غلامی پر ختم ہوا تو مجھ کو تو گرجہ سے بے یار و مددگار نہیں ہے۔
(۷) برٹش حکومت سے مقابلہ اور اس کے مخالفین کی امداد و اعانت کو بھی بریلوی

لے حیات صدر الافاضل ص ۱۵۱۔

پارٹی پسند نہ کرتی تھی۔ اور اب جو ٹھنسی کر کے جیلوں میں ہانا بھی ان پر انتہائی شاق گذرتا تھا بلکہ اس کو فساد فی الارض (بغاوت) سے تعبیر کرتے تھے۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ جہادِ آزادی میں ان تمام مراحل سے گذرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ بریلویوں کے مفتی اعظم اور احمد رضا خاں صاحب کے صاحبزادے محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب ارضی دفرماتے ہیں :-

”کیا یہ فتنہ و فساد نہیں کہ مسلمانوں کی عزیز اور قیمتی جائیں مفت ضائع ہوں۔ اس سے بڑھ کر اور فتنہ، اور اس سے زائد فساد فی الارض کیا ہوگا؟“ اور بریلویوں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی تحریر فرماتے ہیں :- بے شک سلطانِ اسلام اور سلطنتِ اسلامیہ کی اعانت فرض ہے۔ لیکن یہاں کے مسلمانوں کی عزت و حرمت اور زندگی کو بے فائدہ خطرہ میں ڈالنا بھی جائز نہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ گورنمنٹ بظاہر ہر طرح طاقتور، بیدار اور آئین ملک داری سے خوب واقف ہے اور تم اتہادِ جہاد کے کمزور، کمزور کا زبردست سے تصادم ہو تو جو نتیجہ نکل سکتا ہے وہی ہماری اور گورنمنٹ کی لڑائی کا ہو سکتا ہے۔ ایسی حالت میں گورنمنٹ سے مقابلہ کے لیے تیار ہو جانا عاقبت اندیشی سے دور ہے۔“ یہی بزرگ ایک اور جگہ رقمطراز ہیں :- ”یہ کچھ ترکی کی اعانت نہیں کہ ہم جیل خانوں کو آباد کریں نہ اس سے سلطنتِ اسلامیہ کو کچھ فائدہ پہنچ سکتا ہے۔“ ایک مولوی صاحب قیمت کے واسطے ہوئے کہیں گرفتار ہو گئے تو بریلویوں کے صدر الافاضل نے جس طرح ان کی حوصلہ افزائی فرمائی وہ بھی قابلِ داد ہے۔ چنانچہ ارشادِ مہربان ہے :- ”اگرچہ میں تسلیم کرتا ہوں کہ مولانا سید محمد فاضل صاحب نے اپنے جذبات کی صداقت ثابت کر دی لیکن میں ان کے اس طرزِ عمل سے متفق نہیں۔“

ملفوظاتِ امجدی دواور شدہ جلد ۱۷ حیاتِ صدر الافاضل مشائخ حیاتِ صدر الافاضل ملاحظہ

ایک عالم کہ جبل میں جانے سے مسلمان اس کے علوم سے محروم ہو گئے اس کے علاوہ اور کیا فائدہ ہوا۔ اگر بری حکومت کے طاقتور ہونے اور مسلمانوں کے کمزور ہونے کا ڈھنڈورا پیٹ کر مسلمانوں کو بزدل اور ڈرپوک بنانے والے نام نہاد عاشقانِ سولہ علامہ اقبال مرحوم کے ان اشعار کو بغور دیکھیں اور پھر اپنے گمناؤں کے طریقہ عمل کا مشاہدہ کریں۔

انکس صدقوسکں شاہیں نہ بنا تو دیکھے تہ کسی کچھ نے نظر کلا شارا
تقدیر کا معنی کا یہ فتویٰ ہے ازل سے بے جبر و مضییٰ کی منازرِ مغالبت
ایک اور جگہ ارشاد فرماتے ہیں

گرواؤ ظالموں کا ہوسوز یقیں سے کھٹک فرید کر شاہیں سے ملاؤ

(۸) انگریز کی سیاسی خدمات سرانجام دینا اور اس کے بے بنیادوں کی صفائی کرنا بھی بریلوی بزرگوں کے مقدس مشن میں داخل ہے۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب کے سوانح نگار آپ کے پردادا حافظ کاظم علی خان صاحب کے باسے میں رقمطراز ہیں: مولوی احمد رضا خان کے پردادا حافظ کاظم علی خان بریلوی نے انگریزی حکومت کی پولیٹیکل خدمات انجام دیں۔ یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ انگریز کی بے بنیاد اور کاسرہ لیس احمد رضا خان صاحب کو اپنے آباؤ اجداد سے درشتہ ملی ہے۔ اور انگریز سے خفیہ تعلقات کی بناء پر جو کہ اس کی سیاسی خدمات سرانجام دینے کے باعث پیدا ہو گئے تھے اس خاندان کو ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی وغیرہ کے زمانہ میں بھی اپنی جان و مال کا کبھی خطرہ محسوس ہوا اور نہ ہی احمد رضا خان صاحب کے خاندان کو کسی قسم کے اندیشہ کا سامنا کرنا پڑا چنانچہ ان کے

۱۔ جاتِ محدثہ داخل تھے ۲۔ جاتِ اعلیٰ حضرت معنفہ تھیں ۳۔ جاتِ باری ۴۔ جاتِ اقبال کے مدح و مراثی

ایک سرائخ نگار رقمطراز ہیں "مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا سر لانا
 رضا علی خاں صاحب د احمد رضا خان صاحب کے دادا اس زمانہ میں بریلی کے محلہ ذخیرہ میں
 قیام فرما تھے، شہر کے بڑے بڑے باغیوں نے گھروں کو غیر باد کہہ دیا تھا اور
 دہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے تھے مولانا صاحب نے باوجود لوگوں کے اصرار کے
 بریلی نہ چھوڑی۔ اگر بڑی خدمات کے ذیل میں ہی اس کے ایجنٹوں کی صفائی بیان
 کرنا اور ان کی تعریف میں زمین آسمان ایک کر دینا بھی داخل ہے چنانچہ حجاز مقدس
 کے گورنر شریف کوٹہ نے انگریزوں سے مل کر ترک حکومت سے جو فدا رہی کی اور
 ترکوں پر جو بے پناہ مظالم ڈھائے اس کی تفصیلات تاریخ کا حصہ بن چکی ہیں۔ اسی
 شریف کوٹہ گورنر حجاز کے پاسے میں علامہ اقبال مرحوم کا یہ شعر زبان زدِ خلعتی ہے۔
 ۴۰ بچتا ہے ہاشمی ناموس دین مصطفیٰ فلکِ خوں میں ملتا ہے ترک کا بخت
 ایسے خدا ملک ملت کی صفائی بیان کرنے کے لیے احمد رضا خان صاحب کے صاحبزادے
 محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب نے ایک کتاب "حجت و اہرہ" نامی تالیف فرمائی جس کے
 سرورق پر یہ الفاظ درج ہیں "حضرت شریف بزرگ فی ثمرہ پر سے فرقہ گاندھویہ
 کے تمام جھوٹے الزاموں اور غلط طعنوں کا قلع قمع کر دینے والا" اسی کتاب میں شریف
 کی صفائی بیان کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے "کسی مسلمان کی فتن کی طرف نسبت
 بے ثبوت صحیح شرعی جائز نہیں۔ بعض کذابوں، مگر اہوں، فاسقوں، فاجروں، گاندھی
 کے پیروں لیڈروں کی بے سرو پاخروں پر اعتماد اور ان کا اعتبار جائز نہیں، چونکہ
 "شریف کوٹہ" نسبتاً سید تھا اس لیے فرماتے ہیں کہ اس کی توہین کرنے سے کافر ہر جاؤ گے۔"

۴۱ سرائخ نگار حضرت منبراہم رحمہ اللہ سے حجت و اہرہ و جواب الہیہ الحاضرہ ص ۴۲

چنانچہ ارشاد ہوتا ہے ”کیا کتب فقہ میں بنی نہیں کہ تین اشرف رسالات کلام (کفر ہے
 اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شریف نے معنی ہے وجہ ترکوں کو درجہ از حدس
 سے نکالنا اور اپنے آپ حاکم بن بیٹھے اور انگریزوں سے سازد بانہ کر لیا تو اس پر یہ
 کہنا کہ انھوں نے اپنی آخرت کو برباد کر دیا کیسا ستم ہے؟ کیا ترکوں کو نکال دینا کفر
 ہے؟ اور معاذ اللہ یہ گاندھویہ کے طور پر کفر بھی ہو گا کیا تو بہ کا دروازہ بھی شریف پر
 بند ہو گیا؟ ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے ”شریف کی ظلم رانی سنت کذابوں مگر ابوں یا
 نامعتبر مجاہدین کی زبانی ہے“ نیز اس فدا ر ملک و ملت کا نام ان القاب کے ساتھ
 لیا جاتا ہے ”حضرت شریف بنید مَجْدُہ دَعَامَت مَعَالِیْہ و بُورِکَت
 آیاتہ و کِیْلِیْنِہ“ ترکوں کی خلافت سے تو انکار ہے مگر انگریزوں کے اشاروں
 پر ناپختہ والے ملک و ملت کے فدا کی حکومت کو خلافت قرار دیا جاتا ہے۔ چنانچہ
 ارتقا فرماتے ہیں ”اس (اخبار میں شریف کو کے خلاف بیان دینے والے) کا اصلی
 مقصد اس ساری سسی باطل اور کدکشی نا حاصل سے یہ ہے کہ شریف کی خلافت کو
 کوئی توت نہ پہنچ جائے“ یہ ہیں بریوریوں کے مفتی اعظم ہند منجوں نے اگر یہ کاجی
 نمک بخوبی ادا کر دیا جس پارٹی اور جماعت کے ”چودہویں صدی کے مجدد“ اور
 صدر الافاضل اور مفتی اعظم وغیرہ ایسے ایسے حضرات ہوں گے ان کی ملی غیرت و
 حمیت کا کیا پوچھنا؟ ان لوگوں کو تو صرف اپنے غیبہ و خفا سے دمرات سے فرض ہے
 رہا اسلام اور مسلمانوں کا معاملہ تو وہ جانتے بھاڑیں۔ کاشش کوئی صاحب علم و اہل
 مروجہ کا یہ شعرائے خدمت میں پیش کر دیتے۔

لے جت داہرومنہ لے جت داہرومنہ لے جت داہرومنہ لے جت داہرومنہ

لے طائرہ ہوتا اُس رزق سے موت اچھی جس رزق سے آتی ہو پرواز میں کوتاہی
 (۹۱) سلطنتِ برطانیہ کی تعریف "اس کی رہا یا پسروی، بیدار مغزی اور طاقتور ہونے
 کی نشو و نما سمیت کرنا نیز اس کے عدل و انصاف کے معنی گانا اور اس سے اپنی زندگاری
 کا اظہار بھی اس بریلوی پارٹی کا طفرائے اقیانوس رہا ہے۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب
 ایک مقام پر ارشاد فرماتے ہیں: "بیدار مغز حکومت ایسی غریبات کو کب سنتی۔ ہر بار جواب
 ملا کہ ذہبی اور میں دست اندازئی ہوگی" اور بریلویوں کے صدر الغافل نعیم الدین مراد آبادی
 رقمطراز ہیں "یہ خطی ہر بے گورنمنٹ بظاہر ہر طرح طاقتور، بیدار اور مائی ملک داری
 سے خوب واقف ہے"۔ بریلویوں کے مفتی اعظم ہند اور احمد رضا خان صاحب کے
 فرزند ارجمند نصاریٰ (انگریز) کی تعریف میں یوں رطب اللسان ہیں "مجاز میں قحط کی
 یہ کیفیت تھی کہ محکمہ (مدار کا گرفت) بھی باقی نہ رہا تھا اور لوگوں کی فاشی پر وہ
 بھی دستیاب نہ ہو سکتا تھا۔ نصاریٰ (انگریز) ہندوستان سے ناز کے جہاز بھر کر
 لے جاتے اور یہاں ذی رہم یہ ام سیر بکتا تھا وہاں ذی رہم یہ (دس سیر کا) فروخت
 کرتے بلکہ مفت بانٹتے تھے"۔ جلیا زوالہ باغ (امر تسرا) میں ہندوستان پر گولی چلا کر
 ان کے خون سے ہولی کھیلنے والے رسوائے زمانہ ظالم انگریز جنرل اوڈواٹر گورنر
 پنجاب کی خدمت میں پنجاب کے بریلوی پیروں اور سجادہ نشینوں نے ایک سنا
 پیش کیا تھا جس کے چند اقتباسات یہاں درج کیے جاتے ہیں "حضور انور جن کی
 ذاتِ عالی صفات میں قدرت نے دلجوئی، ذرہ نوازی اور انصاف پسندی کو کٹ کوٹ
 کر بھر دی ہے ہم خاکسارانِ ہلافا کے اظہارِ دل کو توجہ سے سماعت فرما کر ہمارے کلامِ

لے قہر لایاں ملے لے حیات صدر الغافل ملے لے حجت داہر ملے

پنجاب کے ۲۰ سے زائد سرکردہ اور چوٹی کے نام نادر بیوی پیروں کے دستخط ہیں۔
 یہی وہ سپاسنامہ ہے جسے دیکھ کر جناب امیر شریف سید عطاء اللہ شاہ صاحب
 بخاری دم ۱۲۸۱ھ (۱۸۹۶ء) بے حد مغموم ہوئے اور پھر تین دن تک ملتان کے باغ
 ہنگے خان میں اس سپاسنامہ کے غلات تفریق کرتے رہے تاکہ اپنی تفریق کے
 دوران پیرانِ عظام سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا: ”اے پیرانِ طریقت! یہ
 سپاسنامہ فرنگی کے حضور پیش کر کے اپنے اپنے آباء اجداد کی تعلیم، ان کے
 اصول، ان کی روحانی زندگی پر وہ کاکل کل دی ہے کہ قیامت تک یہ داغ
 نہیں دھویا جاسکتا اور نہ یہ سیاہی مٹ سکتی ہے۔ اگر میں ابنِ سود کی حمایت
 کروں تو کافر اور تم ترکوں کے قتل پر دستخط کرو تو غرض؟ تم فحشاء پر چرغاں کرو تو
 مسلمان اور میں فرنگی سے آزادی کے لیے لڑوں تو مجرم! تمہارے تعزیرات ہماری دعائیں
 کافر انگریزوں کی فحشاء کو آلودہ و مندر ہیں۔ میں سلطنتِ برطانیہ کی بنیاد اکھاڑنے پر رہا۔
 تم نے انسانوں سے زیادہ کتے اور سوروں کی قدر کی اور گناہ کو ثواب کا درجہ دیا۔
 تمہاری قبائیں خونِ مسلم سے داغدار ہیں۔ اے دم بریدہ سگانِ برطانیہ! صویر اسرائیل کا
 انتظار کرو کہ تمہاری فردِ جرم تمہارے سامنے لائی جائے اور تم اپنے نامہ اعمال کو نہایت
 کے آئینہ میں دیکھ سکو۔ تمہاری تیسج کا ایک ایک دانہ تمہارے قریب کا آئینہ دار
 ہے تمہاری دستار کے نیچے دم میں ہزاروں پاپ جنم لیتے ہیں اور تم انہیں دیکھتے ہو
 مگر تمہاری زبانیں گنگ ہیں کہ ان کی موت پر آفتو تک نہیں بتے۔ وقت کا انتظار کرو کہ تمہارا
 تمہاری پیشانیوں کے محراب کی سیاہی تمہارے چہروں کو سرخ کر دے اور تمہارا زہر دھوئی
 ہی تمہاری رسوائی کا باعث بن جائے۔“

پھر حضرت شاہ جی مرحوم نے باغ ہنگے خاں کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔
 - اس باغ کے محل بوٹے گواہ رہیں کریں نے ۲ دن کی مسلسل تقریر میں سے
 باغیان قوم و وطن کے فروغ کے بنی نوع انسان کو آگاہ کر دیا۔ باغ کی روئیں
 میری گتھک کو اپنے دامن میں محفوظ کر لیں شاید قیامت کے دن میں اپنی نجات
 کے لیے ان سے طلب کروں۔ اے باد بہاری کے خوشگوار محبوب کی اشادات
 دینا کہ میں نے اہل عقائد کے سامنے حق و باطل کے درمیان دیوار کی نشاندہی
 کر دی ہے!

ایسے ہی پنجاب کے نام نہاد پیرزادوں سے خطاب کرتے ہوئے اقبال مرحوم فرماتے ہیں کہ
 میں حضرت مجدد الف ثانیؒ کے مزار پر حاضر ہوا تو وہاں سے یہ آواز آئی ہے
 آئی یہ صدا سلسلہ فقر ہوا بند میں اہل نظر کشور پنجاب کے بیزار
 عارف کا ٹھکانا نہیں وہ خطہ جہنم میں پیدا کلا فقر سے ہر طرف دستار
 باقی کلا فقر سے تھا دلورہ حق طوں نے چڑھا بانٹہ خدمت مرکا
 بہر حال یہ ہے بریوریوں کے "امام اہل سنت و مجدداتہ حاضرہ" اطلاق کی امت کا
 درخشاں و تابناک ماضی جس کے بل بوتے پر وہ آج تحریک آزادی کا نہ صرف کادر کئی بلکہ
 قائد ہونے کے دعویدار ہیں۔ لیکن علامہ اقبال مرحوم کی نظر ایسے نام نہاد امام اہل سنت
 کی جو حیثیت ہے وہ ملاحظہ فرمائیں۔

تقدّم تبت بیضا ہے امامت اس کی جو مسلمان کو سلاطین کا پرستار کرے
 یاد رہے کہ ہندوستان میں احمد رضا خاں صاحب ہی وہ واحد شخص تھے جن کے پیروکار

لے حیات ابتر شریعت ۹۰

اُن کے منصبِ امامت پر فائز ہونے کے دعویدار اور ان کی زندگی ہی میں ان کو اس منصب پر یاد کیا جاتا تھا اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ اقبالِ مروجہ کے اس فخر کا مصداق صرف اور صرف امیرِ مضاف صاحب کی ذاتِ اقدس ہے۔ کیونکہ امامِ اہلِ اسلام اور اسلامِ آزادِ مروجہ پر موافق و مخالف کسی نے بھی یہ الزام نہیں لگایا کہ وہ مسلمانوں کو پرستارِ مسلمان بناتے تھے۔ اس لیے کہ اگر نیرِ دشمنی اور جہادِ آزادی میں ان کا جو عظیم حصہ ہے وہ کسی بھی واقعہٴ حال سے مخفی نہیں ہے۔

(۱۰) جب خلافتِ اسلامیہ کو ٹکڑے ٹکڑے کیا جا رہا تھا اور مسلمانوں کو اپنے وطنوں سے زبردستی نکالا جا رہا تھا اور مقاماتِ مقدسہ پر انگریز اور اس کے ایجنٹ قبضہ کر رہے تھے اور جزیرۃ العرب پر حکومتِ برطانیہ اپنا تسلط قائم کر رہی تھی اس وقت ہر وہ مسلمان عرب کے آنسو رو رہا تھا جو اپنے قلب میں کچھ بھی ایمانی حرارت اور دینی جنت و غیرت رکھتا تھا اور اس وقت ہر مسلمان کا یہ ایمان تھا کہ اگر سب کچھ قربان کر کے اسلام کے ان مقاماتِ مقدسہ کی حفاظت و میمانت کا فریضہ سر انجام پا جائے تو یہ سودا گھاٹے کا سودا نفعاً نہ ہو گا نیز وہ یہ بھی یقین رکھتا تھا کہ اگر اس راہ میں اس کی جان بھی چلی جاتی ہے تو یہی بقولِ غالب ہے

جان دی ہوئی ہوئی اسی کی نفی حق تو یہ ہے کہ حق ادا نہ ہوا
اسلام کے احسانات کا بدلہ نہیں چکایا جاسکتا۔ مسلمانوں کی یہ غذا کاری و جانساری بھی بریلوی پارٹی کو ایک آنکھ نہ بھاتی تھی۔ چنانچہ انھوں نے عباسی مسلم اور کعبۃ اللہ کا تعاقب اور موازنہ شروع کر دیا اور مسلمانوں کو یہ سبق پڑھایا کہ ایک مسلمان کی جان کعبۃ اللہ کی بر نسبت زیادہ قیمتی ہے۔ اس لیے مخالفتِ کعبہ کے لیے جان بیسی عزیز اور قیمتی

شمار کر رہا ہے دے دینا قطعاً جائز اور درست نہیں۔ کتبہ شریف اگر غیروں کے قبضہ میں جاتا ہے جانے دو تم اپنی جان جیسی گراں بہا چیز کو اس کی خاطر کیوں داؤ پر لگا رہے ہو چنانچہ محمد رضا خاں صاحب کے فرزند وار جہد محمد مصطفیٰ رضا خاں صاحب یوں گزراشتان فرماتے ہیں "ایک مسلمان ایک کتبہ نہیں ہزار ہوں ان سے زیادہ افضل و بہتر ہے۔"

دل بدست آور کر بچ اکبر ست از ہزاراں کتبہ یک دل بہتر ست
 خیمۂ استغلی میں ہے علامہ ابراہیم علی فرماتے ہیں: خُیمَةُ الْمُسْلِمِ اَنْوَاجِدْ اَزْجَرُ
 مِنْ خُیمَةِ الْفِتْنَةِ "ایک جانِ مسلم کا اُٹلا کتبہ ڈھانے سے بدتر ہے بلکہ ساری دنیا کا زوال اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک مسلمان کے ناحق قتل سے کہیں بہکا ہے۔" ^۱
 ہر صاحبِ علم اس استدلال پر انگشت بد نماں ہے اور وہ یہ سوچنے پر مجبور ہے
 کہ آیا ان لوگوں کا مبلغِ علم ہی یہ ہے یا اپنے سفید نام آقاؤں کی خوشنودی کی خاطر قوم
 کو نقصان دے دقت بنایا جا رہا ہے؟ بہر کیف صورتحال کچھ بھی ہو ہم یہی کہہ سکتے ہیں۔
 ۱۔ اَلْیَمَکْتُ لَا تَدْرِی قَلْبُکَ مَعِیْتِہٖ وَاَنْ کُنْتَ تَدْرِی فَاَلْمَعِیْبَةُ اَعْظَمُ
 علامہ اقبال مرحوم ان لوگوں سے بڑے کھیدہ خاطر تھے جو مکالمِ قرآن میں مٹانی
 نامطلبات کر کے کتبۃ اللہ ایسے مقدس مقام کو بھی غیروں کے حوالہ کرنے پر تیار تھے۔
 لیکن چونکہ ہند میں اسلامی حکومت تو تھی نہیں جو ایسے خدارسلمانوں پر پابندی عائد کرتی
 بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ صحیح اور حقیقی اسلام کو پابند تھا اور اس قسم کے نام نہاد خدارسلمان
 آزاد تھے۔ اس لیے علامہ مرحوم اس کے سوا اور کیا کر سکتے تھے کہ اپنی قوم کو ایسے لوگوں

سہ طرق الدینی والا رشاد منہ

سے خبردار کر دیں۔ چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں :-

چاہے تو کرے کہے کو آتشکد پارس چاہے تو کرے اس میں نرنگی منم آباد
قرآن کو باز پختہ تاویل بنا کر چاہے تو خود دک تانہ شریعت کہنے بجائے
ہے ملکیت ہند میں ایک طرف تاشا اسلام ہے جو جس مسلمان ہے آزاد

(۱۱) بریلوی جماعت کا کوئی سیاسی پارٹی قائم کر کے جہاد آزادی میں حصہ لینا تو درکنار کسی اور آزادی پسند جماعت کا بھی ان حضرات نے بالکل ساتھ نہیں دیا۔ بجز اس کے کہ جس تمام حریت پسند افراد و جماعت پر کفر کا فتویٰ جاری کرنا ان کا محبوب پسندیدہ شغل رہا ہے خواہ کانگریس بریا مسلم لیگ، احرار ہوں یا خاکسار جمیعت علماء ہند ہر با آل پارٹیز مسلم کانفرنس راجو بعد میں آل انڈیا مسلم کانفرنس کے نام سے مشہور ہوئی، اگلے ہم حریت پسند مسلم جماعتوں کے باسے میں بریلوی حضرات کے رہنما کس چیز پر جیتے ہیں۔ بعد ازاں جدید و جدید آزادی چاہنے والے مسلم زعماء سے متعلق فتاویٰ کفر کے اقتباسات پڑھ کر تم کریں گے۔

مسلم لیگ کے اغراض و مقاصد پر تبصرہ کرتے ہوئے بریلویوں کے حضرت بابر مودودی سید العلماء سید العلماء حافظ قاری حکیم سید ابی مصطفیٰ صاحب قادری برکاتی تانگی مارہری "مقطر از ایہ" سب اغراض و مقاصد مزین و مہربان شرعیہ پر مشتمل اور حرام قطعی اور منجر بآفتہ و وبال و کفر و ضلال ہیں اور ان کے ہوتے ہوئے لیگ کی شرکت و رکنیت سخت منوع و حرام ہے۔ اور بریلویوں کے حضرت نظام الدین علی اکبر صاحب تاج العلماء مراجع العرفاء مولانا حافظ مفتی سید شاہ اولاد رسول محمد میاں صاحب

سہ ابواب السنہ فی زہد، السوات الیگیہ

تبد قادی برکاتی قاسمی دامت برکاتہم القدسیۃ مسند شہین سجادۃ عالیہ قادریہ برکاتینہ
 سرکار کلاں مارہرہ مطہرہ اپنے فتویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں۔ علماء کرام پر فرض ہے کہ پوری
 قوت کے ساتھ عوام کو اس دسملہ یگہ کی شرکت و رکنیت سے باز رکھنے کی سعی و کوشش
 کریں۔ اور بریلویوں کے ایک اور بزرگ جو احمد رضا خان صاحب کے خلیفہ اہل ہونے کے
 ساتھ ساتھ مظہر العظمیٰ حضرت ہونے کا شرف بھی رکھتے ہیں اور بریلوی مضمرات انہیں ان
 القابات سے یاد کرتے ہیں۔ حضرت امام الشافعیؒ رئیس المتکلمین فیہرہ سنتہ بنسبہ
 دین و ملت ابرق فرعون سوز و دہابیت و تجدیت از لرزہ انگن در قلندر نفس و خاریجیت
 عالم شریعت و کابل طریقت، مولانا مولوی حافظ قاری منشی شاہ مناظر عظیم ابو الفتح عبید
 محمد حشمت علی خاں صاحب قادی برکاتی رضوی مجددی مکتبوی دام بالطف البی و الخفی
 اپنے قاہرہ فتویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں۔ یگہ کی مخالف شریعت کار و دائیوں کا رد یگہ
 کا نام لے کر ہو ورنہ در پدہ گول گول الفاظ میں بد مذہبوں بے دینوں کا رد کرنے سے عوام
 یگہ کار دینی سمجھیں گے بالخصوص ایسی حالت میں کہ حامی یگہ انہیں یہ سمجھاتے پھرتے
 ہیں کہ یگہ میں اگر بد مذہب بد مذہب نہیں رہنے بلکہ مسلمانوں کے معظّم و کرم شہیدیت
 اور قائد اعظم وغیرہ وغیرہ ہو جاتے ہیں والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ نیز یہی بزرگ ایک اور
 مقام پر ارشاد فرماتے ہیں۔ یگہ کی شرکت غائہ سلیں کے لیے شرکت کا ٹکس سے
 اشد تنہ ہے اور ان کے دین و مذہب کے لیے کا ٹکس سے زیادہ یگہ ہلک اور
 نتم قابل ہے۔ بریلویوں کے ایک اور بزرگ جناب ابو ہرکات سید عبد القدّار قادری
 راندیری رقمطراز ہیں۔ جن وجوہات کو پیش کر کے یہ کہا جاتا ہے کہ کا ٹکس مسلمانوں کی جان کی

لے الجوابات مسندہ ۳۱ ۳۲ احکام زور یہی برکات یگہ ۳۳ ۳۴ البیوت السنیۃ ۳۵ ۳۶ البیوت السنیۃ

دشمن ہے تو اس سے بڑھ کر بیگ میں وہ وجوہات موجود ہیں جس سے مسلمانوں کے اسلام و ایمان کی دشمنی کا ثبوت بتراہے۔ اور بریلویوں کے سابق مفتی اعظم سید احمد ابراہیم کا شیخ الحداد الاحولم حزب الامتلاف لاہور اپنے فتویٰ میں مسلم بیگ کا چندہ بند کرانے کے لیے ارشاد فرماتے ہیں: "بیگ کی حمایت کرنا اور اس میں چندہ دینا، اس کا سرزنش، اس کی اشاعت، تبلیغ کرنا منافقین و مرتدین کی جماعت کی فروغ دینا اور دین اسلام کے ساتھ دشمنی کرنا ہے۔ ایک مقام پر بریلویوں کے ۶ سطری القابات والے شیرینہ سنت دھاڑتے ہوئے بیگ لیڈروں کو پہنچ دیتے، برٹے تحریر فرماتے ہیں: "اگوتگی لیڈران پسے ہیں اور مسلمانوں کو دھوکا دینا نہیں چاہتے تو وہ ظفر علی خاں، نواب اسماعیل خاں، سرسکندر رحمت خاں، مسٹر فضل الحق، مولوی عبدالحماد دبدایونی، مولوی قطب الدین، عبدالولی صاحبان وغیرہم قلم دار بیگیوں سے ہیں اس کی تحریر لے دیں کہ بیگ لیڈران مسٹر جناح کو ایک کانریبر سٹر سے زیادہ حیثیت نہیں دیتے۔" اور جناب اولاد رسول محمد میاں صاحب قادری برکاتی مارہری پاکستان کے بارے میں اپنا ختمہ نکالتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں: "اللہ عزوجل ایسی سزا پانسانام خداد اسلامی حکومت سے پسے اسلام و مسلمین کو پناہ ہی میں رکھے۔" آمین مولوی محمد قیٹب صاحب فاضل مرکزی انجمن حزب الامتلاف لاہور لکھتے ہیں: "میں طرح بند کسی خیر فراں کو اپنی طرف آنا دیکھ پاتے ہیں تو اس قدر خوف زدہ اور بدحواس ہو جاتے ہیں کہ بھاگ کر درختوں پر چڑھ جانا بھی یاد نہیں رہتا اور جب شیران میں سے ایک کو اپنی غذا کے لیے پکڑ لے جاتا ہے تو یہ درخت کی شاخوں پر غور غور کرتے بھرتے ہیں۔ یہی حال ان بوزینہ و شش بند رجبیہ (لیڈروں کا ہے۔ آج ہر وہ لیڈر خواہ مظلم و مسلم ایگلی ہو

لے ابواب السنیہ ۱۰ لے ابواب السنیہ ۱۰ لے ابواب السنیہ ۱۰ لے ابواب السنیہ ۱۰ لے ابواب السنیہ ۱۰
بجہ دی ۱۰

یہاں تک کہ کسی اعلیٰ ہر یا خاکساری، رافضی ہو یا مرزائی، وہابی ہو یا دیوبندی، اس مبارک گزشتہ اہل سنت کے نام سے کتاب اٹھائے۔ ایک اور بریلوی بزرگ قاضی سید چراغ بن احمد قادری برکاتی قاضی جیلانی بہت سی جماعتوں کو ایک ہی نامی سے دیکھتے ہوئے رقمطراز ہیں:-

- بیشک مسلم لیگ وہی ندرہ مندرہ کا تہ ہے جو مختلف زمانوں میں مختلف صورتوں میں ظاہر ہوتا رہا۔ کبھی خدام کعبہ کی شکل میں ظاہر ہوا، کبھی مسلم لیگ کونسل کانفرنس کا چلا پھرا، کبھی خلافت کیٹی کی صورت میں اُبھرا، کبھی خدام المؤمنین کے مجسب میں اُچھلا، کبھی اتحادِ ملت کے روپ میں نکلا۔ کبھی سیرت کیٹی کے نام سے ظاہر ہوا اور اب ہمارے زمانہ میں مسلم لیگ کا برقعہ اوڑھ کر اٹھا، درحقیقت ان سب فرقوں کا مقصد وہی مسلمانوں کو بددین مگراہ بنانا ہے۔

بریلویوں کے ناصرینیت کا سرلانہ بہت نافع اور جوان مرانا مولوی برالطہر محمد طیب صاحب صدیقی قادری برکاتی قاضی داتا پوری اقامت المونی فیضہ العنوی والنصوری نافع مرکزی انجمن حزب الاعانت لاہور نے ایک بڑی ماہر ناز کتاب تجانب اہل سنت نامی سنیت فرمائی ہے جو کفر کا ایک بے نظیر دے تبدیل انسا کیلچر ہے۔ اور جس پر احمد رضا خان صاحب کے خلیفہ اجل اور منظر اعلیٰ حضرت مولوی حمیت علی خان صاحب ہیئت بریلویوں کے چار بڑے بڑے معتمد علماء کے تائیدی دستخط ہیں۔ اس کتاب میں ایک ہی سانس کے اندر جن جن مسلم جماعتوں کی تکفیر کی گئی ہے ان کی صورت نہرست ہم اس وقت پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ یہ مسلم لیگ کونسل کانفرنس

لے قراقرظ اور علی اکفرا لیا ڈر مہ ۱۴
۱۴ مسلم لیگ کی زیریں بخیرہ درن منہ

نہدۃ العباد۔ خدام کعبہ۔ مختلف کمیٹی۔ جمیعت علماء ہند۔ خدام الحرمین۔ اتحاد ملت مجلس
 احرار اسلام۔ ششم یک۔ اتحاد کانفرنس۔ مسلم آزاد کانفرنس۔ زجران کانفرنس۔ بخاری
 فوج۔ جمیعت تبلیغ الاسلام انبالہ۔ سیرت کمیٹی پی ضلع لاہور۔ امارت شریعہ بہار شریف
 آل پارٹیز کانفرنس۔ ترمن کانفرنس۔ جمیعت المؤمنین۔ جمیعت المنصورہ۔ جمیعت اللہ
 جمیعت اقریش۔ جمیعت الراعین۔ جمیعت الانصار۔ انٹان کانفرنس۔ یمن کانفرنس
 مسلم کھتری کانفرنس۔ جمیعت آل عباس۔ آل انڈیا کبھوہ کانفرنس۔ آل انڈیا پنجابی کانفرنس

اس کے بعد محض اس احتمال کی بناء پر کہ شاید کوئی بد قسمت جماعت اس نہرست میں
 درج ہونے سے روک گئی ہو اور ذہن پر پورا زور ڈالنے کے باوجود ذہن میں خدائی ہوا سیلے
 ایسی جماعتوں کو بھی شامل کرنے کے لیے بعد میں دنیو کا لفظ بڑھا کر رہی ہی کسر پوری
 کر دی گئی ہے۔

ناگ نے سرے میں جھوٹا ڈالنے میں تڑپے ہے منہ تبلیغ آشیانے میں

برجی حضرات نے بعد وہما زادی کے جن سرکردہ اور چوٹی کے مسلم رہنماؤں پر ہم نے
 سے کفر کے فزنی لگائے ہیں۔ اب ان تارکی کے بھی چند اقتباسات ملاحظہ فرماتے چلیں۔

چونکہ مولانا مرحوم نے ایک خط میں احمد رضا خان صاحب
 مولانا عبد الباری فرنگی محل کو تحریر فرمایا تھا کہ میں علامہ دیوبند کی کفر نہیں کہتا ہوں کیونکہ

”ہم اسے اکابر نے اعیان علماء دیوبند کی کفر نہیں کہ اس واسطے جو حقوق

اہل اسلام کے ہیں ان سے ان کو کبھی محروم نہیں رکھا۔“

اس لیے احمد رضا خان صاحب نے ان کے خلاف ایک مستقل کتاب الطاری الداری بہرہ فرنگی

لے جناب اہل سنت ص ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰

نماۃ الیقین کی اور اس میں ثابت کیا کہ وہ ایک سترہویں درجہ کے کافر ہیں۔ نیز حمایت مبارکہ
 رمضانہ مصطفیٰ بریلی نے ایک کتاب ”صحیح دلائل مجنون“ نامی ۳۲۰ احصاء میں بریلی سے
 شائع کی تھی۔ اس میں ارشاد ہوتا ہے :-

”ابوالکلام آزاد، وجہ الباری فرنگی ملی، محمود حسن دیوبندی (فیض الہند)
 کفر خدا اور رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں ان کی
 گستاخیوں، دشناموں کے سبب ایسے حضور پر نور رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 (احمد رضا خان صاحب) نہ صرف حضور پر نور رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ تمام
 علماء اہل سنت و بریلوی علماء ان کے کافر کہتا ہے۔“

ایک صاحب جو اپنے آپ کو احمد رضا خاں صاحب کا عقیدت مند قرار دیتے
 تھے ان کی عقیدت کا امتحان لینے کے لیے ارشاد ہوتا ہے :-

”مولوی عبدالباری فرنگی ملی نے تھانوی کو ”غیر الما حقین“ بالہرۃ لندین
 لکھا اور تھانوی نے جبر بارگاہ رسالت کی قرین کی اسے توہین نہ جانا اور
 جب وہی عبارت ان کے اب وجہ کے متعلق کہی گئی تو اسے بری تشبیہ
 اور اپنے باپ دادا کی قرین سمجھا۔ جو جوہر بالا آپ کے نزدیک اشرف علی و
 عبدالباری کافر ہیں یا نہیں؟ حضور پر نور امام اہل سنت اعلیٰ معصرت
 قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اشرف علی و عبدالباری پر وجہ بلا سے کفر کا فتویٰ
 دیا۔ وہ فتویٰ آپ کے نزدیک حق ہے یا معاذ اللہ باطل؟“

بہر حال یہ بات ثابت ہو گئی کہ مولانا عبدالباری فرنگی ملی کے درجہ کفر میں سے ایک

دربار ملکہ دیوبند کز صرت مسلمان سمجھا بلکہ علم و فضل، تقویٰ و تدبیر میں اکابر مفسرین کے
مانند ان کو سمجھنا بھی ہے۔ لہذا اب جو شخص مولانا عبد الباری جو کہ مولانا محمد علی برادر
مولانا شمس کت علی کے پیر اور شیخ طریقت ہیں کہ مسلمان سمجھے گا وہ خود احمد رضا خان
صاحب کے تقویٰ کی رودے کا فر قرار پا جائے گا۔ شمس و شمس جناب رئیس امام ہجرتی
نے مولانا مرحوم کی تکفیر کے سلسلہ میں ایک دلچسپ لطیفہ لکھا ہے فرماتے ہیں :-
”مولانا احمد رضا خان صاحب، بریلوی نے مولانا عبد الباری افرنگی علی کے
خلاف ۲، ۲ درجہ پر مشتمل کفر کا تقویٰ صادر فرمایا جس میں ایک درجہ یہ بھی کہ ان کا

ملکہ مذکور بریلوی حضرات بات بات پر شخص کو کافر قرار دینے کے باعث بہت بدنام ہو چکے ہیں اس لیے
آج کل بریلوی ڈوبتے ڈونکتے کا سہارا کے ماتحت چاہتے ہیں کہ کوئی خط سطر بہانہ ڈالتا جائے تاکہ اپنی تکفیر
سے رجوع کا اعلان کر سکیں۔ لیکن احمد رضا خان صاحب مولانا کے علاوہ دلفیاد نے مجدد مدد کے بریلویوں
کے لیے کوئی گھڑائی نہیں چھوڑی ہے اس لیے شریعت کے اصولوں پر پوری اتارنے والی توبہ کے بغیر
اپنے اکابر کے کافر قرار دے ہوئے شخص کو کافر قرار دینے سے پچھتاؤں گے تو خود اپنے ہی اکابر کے تقویٰ کی
رودے کافر و مرتد ہو جائیں گے۔ مولانا عبد الباری مرحوم کے بارے میں آج کل کے بعض بریلویوں کا کہنا ہے
کہ انہوں نے تمام کفریات سے توبہ کر لی تھی اور اپنا توبہ نامہ ۲۲ مئی ۱۹۲۱ء ۱۲ رمضان ۱۳۴۰ھ کو لکھنؤ کے
ایک اخبار ”مہم“ میں شائع کر دیا تھا۔ لیکن یہ ریت کا گروہ نہ بریلویوں کے کہ کام نہیں آیا۔ یوں کہ پہلی
توبہ بات ہے کہ جب احمد رضا خان صاحب نے ۲ حضرات درویشی احمد رضا خان درویشی احمد رضا خان صاحب
بہار شریعت اور درویشی نعیم الدین مراد آبادی کو مولانا مرحوم کی خدمت میں بھیجا تو کہہ کر وہ احمد رضا خان صاحب
کے تید کر کے توبہ نامہ پر دستخط فرمادیں تو جواباً مولانا مرحوم نے فرمایا کہ میں اپنا توبہ نامہ خود شائع کرادوں گا
جب انہوں نے اپنا توبہ نامہ شائع فرمایا تو درود نہ کافر سے توبہ کرنے کے لیے شرفاً معجز تھا۔ کیونکہ کفر سے
توبہ بھی درست ہر گرج کفر کو کفر سمجھتے ہوئے توبہ کر جائے۔ اس کو رکھیں اگر کوئی شخص کفر کو کفر ہی
(بانی تاثیر شک ہوا)

”نبی باری“ ہے رگ انیس ”باری میں“ کہتے ہیں۔ اگر ان کا عقیدہ سہ ہوتا

ایقہ حاشیہ ۱) میں سمجھا تو ایسی ذرہ فرما کر سبتر ہر گ۔ چنانچہ امام اعظم حرمہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر گ
منفی مروی اہل ہان محمد رمضان صاحب اپنے بزرگ و فرما دیا ارشاد فرماتے ہیں۔ اگر کسی کا زور مرتد کا یہ کہنا کہ میں
نام گئے ہیں سے تو بکرنا ہوں۔ ایسا کہنے سے کفر کا ذرہ مفہود ہر گ بلکہ جو کفر عقیقہ ہے اسی کی تعزیر کر کے کہے
کہ میں اپنے اس کفر عقیقہ یا کسی کفر عقیقہ ہر گ کہے میں اس عقیقہ کو کفر سمجھتا ہوں اس سے تو بکرنا ہوں
کیونکہ کفر کو کفر سمجھنا خود کفر ہے۔ اس نثری کا اہمیت کے باعث ہم اس کا کس سے بد درج کر رہے ہیں
ہیں اس نثری اصول کے برعکس وہ فارحوم اپنے ذرہ نامہ میں فرماتے ہیں۔ میں نے دیکھا اور فوفہ دفعہ اول
و تقریر ابھی کے ہیں جو کہ جو گناہ میں سمجھتا ہوں۔ مروی احمد رضا خاں صاحب ان کو کفر کا اہمیت
ظہر بلی ہے۔ ”حیات صدر لہ فاضل“ اب مذہب رضا خانی کے علماء ہی میں فرماتے ہیں کہ جب ایک کانر
اپنے کفر نظریات کو کفر تو نہ کہنا رعیت میں نہیں سمجھتا تو اس کا کفر سے تو بکرنا کیونکر ممکن ہر گ؟ اور جب
وہ فارحوم دستور کا زور مرتد ہے تو جو بڑی حضرات آج کل ایک کانر و مرتد کو مسلمان سمجھتے ہیں ان کے
ہاتھ میں بری مل اور رضا خانی خفیہوں کا کیا نثری ہے؟ ہمارے خیال میں تو بہتر ہوگا اگر یہ حضرات صدق دل
سے ذرہ کرنے کے بعد تہذیب اسلام کے کہنے نکلے نئے سرے سے پڑھو ایسے

الجواب پائل یا رکاز لعل دراز میں و آپ اپنے دام میں میسرا د آگیا
دوسری بات یہ کہ ہم نے مولانا فارحوم کی کفر کے متعلق جو اعلیٰ شخص کے ہیں جن میں صحیح و افغان ہوں۔
کے حوالیات میں ذرہ برائے نام تبدیل بھی کھڑی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ کتاب ۱۱، فلول ۱۲، ۱۳، ۱۴ کے بعد کہ کفر نہ ہے
جبکہ نہ ۱۲، ۱۳، ۱۴ کے کفر کے خلاف گواہی سے ایک سال بعد بھی مولانا فارحوم بریوں حضرات کے
نزدیک دستور کا کفر تھے۔ نیز کتاب ”دلائل البصر صوفیہ“ حروف تاریخی ”قبر القمار بکا نہ عربت“ عقبت عقب
تاریخی ذمہ صاف حیدر جو احمد رضا خاں صاحب کے بستہ جناب جن میں رضا خاں صاحب کے ہاتھ سے ملے مسنی
برقی سے چھپ کر ۱۲۴۰ھ میں شائع ہوا تھا۔ اسی میں بھی مولانا صاحب ابوریحوم کے خلاف بہت زور لگا گیا ہے
(حاشیہ پائل راسخا پر)

زرگ انہیں "اللہ میاں" کہتے۔ لہذا کافر بنے۔

مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی:۔ سکھ چاہو مولانا شوکت علی صاحب کو کسی قصی

نئے مایاں اسلام میں سے کہا تو اس پر ارشاد ہوتا ہے شوکت علی صاحب کو بھی مایاں اسلام میں گنا ہے۔ مگر یہی جنہوں نے شوکتین کی خوشنودی، خدا کی خوشنودی مانی۔ رام دہانی پکارتی۔ خدا کی رسی مضبوط پکڑنے پر دین جاتا رہنا لگن بتایا۔ نیز ان دونوں حضرات کے وجہ کفر میں سے ایک وجہ یہ بھی لکھی ہے۔

"میرٹھ میں پنڈت ستیا رام پر بڑ بڑیٹ جلسہ نے ایک تابلا نہ تقریر کی اور شوکت علی کو پنڈت اور محمد علی کو لاد کے خطاب سے منسوب کیا، جس پر ان دونوں نے اظہار مسرت کیا۔"

(رواشید منشا) اور ان کو ایک کافر مرتد کی حیثیت میں پیش کیا گیا ہے۔ یہ کتاب متعدد اکابر امت کے نفوذ کئی رضا خانی علماء کی مختلف تحریروں پر مشتمل ہے جن میں بریلویوں کے صدر شریف محمد امجد علی اور جناب حسین رضا خان اور مولوی مفت علی خاں اور محدثین مدرسہ اہل سنت و جماعت دارالکین جماعت رضا نے مصطفیٰ بریلی اور مولوی نعیم الدین مراد آبادی بالخصوص احمد رضا خاں صاحب وغیرہ شامل ہیں۔ اب آخر میں ہم ایک اور حوالہ پیش کیے دیتے ہیں جس سے واضح طور پر معلوم ہو جائے گا کہ بریلوی حضرات کے نزدیک مانا عبد الباقی مروجہ کفر کی حیثیت کیا ہے؛ بریلوی حضرات نے خلافت کبھی کے ایک بکر ٹری صاحب کو بھی تو یہ نصیحت اور تجدید اسلام ذرا عہد کا کم دیا تھا اس کے ساتھ ہی خدا فرمایا، مگر زرگی علی صاحب کی سزا تو یہ نہ ہو کہ

تو بھی کفر نہ لکھیں ہے کہ الہی توبہ

توبہ سوا بکر کی پر نہ نیا ہی توبہ

معصوم دماغ جنہوں نے اسے لکھا کہ "جماعت بکر رضا نے مصطفیٰ بریلی" دل بے علم لفظ "افسوس" لکھتے ہیں۔
نے "آزادی ہند" سے "دوامی الحیرت" سے تحقیقات تاریرہ

ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے -

”جب انہوں نے دلی برادران نے مشرک گاندھی کو اپنا امام در بنامانا تمام اور ہر ہرنابی باپ سے اور یہ سب اس کے چنے ہوئے ہوں گے لہذا یہ شبہہ دینی ہنزرر
حق کو داغ دگانہ دی، اور پر عہد دم اور ہاتھ دلی برادران نے چنے اور مدلع کے
خادم ہیں۔“

چونکہ بریلوی حضرات کے نزدیک یہ دونوں حضرات کا مرتبہ تھے اس لیے ان کی وفات
کے بعد بریلوی صاحبان غیر مسلموں کے مانند لفظ ”آنجانی“ سے ان حضرات کو یاد کرتے
رہے ہیں چنانچہ مسلم ایجوکیشنل کانفرنس داؤں کے کفر وار تذکرہ پر امیر رضا خان صاحب کے
فتویٰ ”الذائل القابرو علی الکفرۃ انیاشرو“ کو جب ۱۹۴۲ء میں مسلم لیگ پر چسپاں کر کے
شائع کیا گیا تو اس میں ددع تھا -

”ستمبر، ۱۹۱۱ء کے سالانہ اجلاس مسلم لیگ میں مشہور گاندھی ٹیڈ محمد علی آنجانی
اس کے صدر ہوئے۔ مگر جب وہ بوجہ مخالفت گورنمنٹ شریکٹ ہو کے
رکمرشی صدارت پر ان کا نوڈا دینا کر دیا گیا۔“

یہ مسلم لیگ کے خلاف وہ فتویٰ ہے جس پر ۸۰ رضا خانی علماء کے دستخط ثبت ہیں -
لیکن انفرس کاب لاہور کے ایک بریلوی کتبہ نے مسلم لیگ کے خلاف مواد خارج کر کے
شائع کیا ہے۔ مگر الحمد للہ انہی ارشاد مسکین لاہور نے رسالہ مذکورہ کا ۱۹۴۲ء والا ایڈیشن
حکسی صورت میں شائع کر دیا ہے۔ مولانا شرکت علی صاحب کے بارے میں بریلویوں کے
ٹیسٹریٹ سنٹ مودی حثمت علی صاحب ارشاد فرماتے ہیں -

۱۵ تحقیقات خادریہ ۲۵ ۱۵ الذائل القابرو علی الکفرۃ انیاشرو طبع بمئی ۱۹۴۲ء ص ۳

”بیگم کے ایک بڑے بھائی بھائی بابائے خلافت الخ“

بریلوی حضرات کے فتویٰ کی رو سے اب جو رنگ ان بزرگوں کو کافر قرار نہیں دیں گے وہ خود کافر بن جائیں گے۔

۱۔ احکام نوریہ شریعہ بر مسلم ۱۵: ۱۷۷ آج کل کے بعض بریلوی حضرات نے یہ کہنا شروع کر رکھا ہے کہ کل برابدان نے بھی اپنے تمام کفریت سے توبہ کر لی تھی جس کی صورت یہ ہوئی تھی کہ بریلویوں کے صدر لانا فاضل نعیم الدین مراد آبادی دہلی میں مراد آبادی کے مکان پر نشریت لے گئے اور ان کو اسلامی احکام سے روشناس کرائے ہوئے آخرت کے فذاب و خسران سے ڈرایا۔ وہ ایسا وقت سعید تھا کہ حضرت کرباوی بیخیز ترحمان سے لکھ کر ہوئے ایک ایک حرف نے ان کے دل میں اذکر کیا: چنانچہ انھوں نے ان کے دست اقدس پر توبہ کر لیا اور مراد آبادی کے ہاں آج کل کے بریلوی فرماتے ہیں کہ وہ خود بفرض توبہ مراد آبادی تشریف لائے اور ان کے صدر لانا فاضل نعیم الدین مراد آبادی کے دست حق پرست پر توبہ کی اور اپنی آخرت سنواری۔ حیات صدر لانا فاضل ۱۷: ۱۷۷ ”لیکن اپنی بھینس بچنے کے لئے اس سہائے کد حقیقت تار و عنکبوت زیادہ کہہ نہیں ہے کیونکہ اولاً تو صرف کانگریس سے تعلق ہی وجہ کفر نہ تھا بلکہ مولانا عبدالباقی فرنگی علی جو کہ بریلوی فتویٰ کی رو سے کافر نہیں ہیں ان کو صرف مسلمان سمجھا جاتا ہے۔ پیراوشیخ طریقت مانا تھا وہ ایک متغزل سبب کفر ہے نیزہ بکاح حضرت شیخ الہند مولانا محمد حسن دیوبند کے دست مبارک پر انھوں نے بیت جہاد بھی کر رکھی تھی جس سے قریب بیس لاکھ لکھنا یا کفر جہاد کی توبہ کی بھی نشر و اشاعت ضروری ہے۔ اور نشر و اشاعت بھی ایسی جیسی احمد رضا خان صاحب چاہتے ہیں مگر وہ رگملازن ہیں۔“ بکثرت اخباروں میں صاف صاف بتا دیا کہ ان کے جرائم کا اعتراف اور اپنی توبہ اور اس رسابقہ کارروائی کی شفاعت کی خوب اشاعت کریں کہ جس طرح عالم کے اعتماد پر عوام میں اس کی قبول کا دوند ہند کے گوشہ گوشہ میں پھیلے گا پھر ہم کے کان تک عالم کی توبہ اور اس کی شفاعت کا اعلان پہنچے۔ امانت امتواری فی مصالحتہ عبدالباقی ۱۷: ۱۷۷ یہ کیسی توبہ جو گھر کی چار دیواری کے اندر خاص طریقہ سے انجام پا جائے اور اس کا اعلان بکثرت اخباروں میں شہادتوں میں تو مذکور کیا گیا ہے البتہ اب بھی شائع نہ ہوا، راجا علی بلدان کا اقصاف کانگریس سے تو ناپائیدار کاہر طالب علم بخوبی جانتا ہے کہ سہروردیہ (عاشق باقی مسک) (پرس)

عبدالحمید سالک مد نظر ہیں:-

علامہ اقبال مرحوم:-

.. سلطان ابن سدر کی تلہیر مجاز کے غلطی نے
ہندوستان میں مسلمانوں کو دروغی کیپوں میں تقسیم کر رکھا تھا.....
علامہ اقبال سلطان ابن سدر کی حمایت میں بیان دے چکے تھے اور بدعتی
علماء ان کے خلاف فار کھانے بیٹھے تھے۔ اتنے میں ایک خوش بلیع مسلمان کو
دل لگی سو جمی۔ اس نے ایک استفتاء مرتب کر کے مولانا ابو محمد سہید بداری علی
شاہ غلیب سجد وزیر خاں لاہور کو بھیج دیا۔ یہ صاحب اپنے شوق تکفیر کے لیے
بے حد مشہور تھے۔ چنانچہ متعدد اکابر سلیم کو کانفرنس چکے تھے۔ اس خوش بلیع
مسلمان نے اپنا نام "پیر زادہ محمد صدیق سہا پوری" تجویز کیا۔

چنانچہ احمد رضا خاں صاحب کے غلیف اور بریلویوں کے "امام المحدثین" مروی دیدار علی صاحب نے
علامہ اقبال مرحوم کو کانفرنس سے دیا اور ساتھ ہی ان کے بائیکاٹ کا کام دیتے ہوئے ارشاد
فرماتے ہیں:-

البقیہ عاشیہ ملک کے سلسلہ پر اختلاف اس کا سبب بنا تھا نہ یہ کہ اب الہ کو اس بات کا احساس ہوا
کہ ہمارا گھر سے اتحاد ازمہ نے شریعت مطہرہ کفر ہے اس لیے اس سے چھٹا کر دیا ہے جس وجہ سے کانفرنس
نے اپنا نکل کر محمد دوبارہ نہیں پڑھا یا جب اس کے لیے پیر مولانا عبدالباقی مرحوم نے تجویز نکاح نہیں فرمایا تھا۔
در حقیقت یہ تو یہ کافر اور خود کو گھالی ہے تاکہ لوگوں کی بروت بنایا جاسکے اور ان عبارت نے جن میں علی برادر
کو بد از مرگ بھی "انہی" کھا گیا ہے "اسی فرارڈ کا بھانڈا چور ہے کھینچ میں ہمارے پھر ڈیا ہے۔ لہذا اب
جو بریلی حضرات علی برادران کو مسلمان قرار دے رہے ہیں وہ اپنے کاہر کے فتوے کی مد سے "تجدید اسلام"
نکاح "فرمان کیڑا کاز کو کافر" سمجھاؤ کفر ہے۔ جب مشکل میں ہے اب سینے والا صیب و دامال کا۔
جو یہ ماننا کہ وہ ادھر "جو وہ ماننا کہ فریاد صراط" منہ لے کر اقبال سے

”جب تک ان کفریات سے قاتل اشارہ نہ کر تو نہ کرے اس سے مناجات تمام مسلمان ترک کریں ورنہ سخت گنہگار ہوں گے۔“
 ڈاکٹر عبدالسلام خورشید اس پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:-
 ”یہ ایک بڑی دھاندلی تھی۔ چنانچہ چاروں طرف شور مچ گیا۔ مولوی دیدار صاحب پر طعن و ملامت ہوئی۔ مولانا سید سلیمان ندوی زعلینہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے اس فتویٰ کو جابلانہ فتوے قرار دیا۔“

چونکہ اقبال مرحوم پر کفر کا فتویٰ لگانے والے بریلوی عالم دیاست اُن کے کہنے والے تھے اس لیے علامہ نے ”اور“ کے عنوان سے معنیٰ مذکور کے خلاف درج ذیل چار اشارہ سپرد قلم فرمائے اور اسے انسانیت سے عاری اور اس حرکت کو گنہگار قرار دیا۔

۱۔ گزٹنگ درالوراند از دسترا اے کرمی ماری تیر خوب وزشت
 ۲۔ گزمت در معرطہ برجستہ آکہ بر قرطاس دل باید نوشت
 ۳۔ آدمیت در زمین او مجبور آسمان این دانہ درالور نہ کشت
 ۴۔ کشت اگر نواب براخوردن است زانکہ فاکش فرے آمد مرشت

یہاں سے معلوم ہو گیا کہ ڈاکٹر علینہ عبدالحکیم ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی نے اپنی کتاب ”اقبال اور ملا“ میں جو لکھا ہے کہ:-

”اقبال نے ملا کے خلاف بہت کچھ کہا لیکن اس طبقہ نے کفر کا مرہاس پر نہیں چلایا۔“

۱۔ ذکر اقبال ۱۹۱۔ سرگزشت اقبال ۱۹۱۔ ۲۔ سرگزشت اقبال ۱۹۱۔

۳۔ روزگارِ فقیر جلد دوم ۱۹۲۔ ۴۔ اقبال اور ملا ۱۹۲۔

تلفن فخط ہے۔ البتہ ان کا یہ کہنا کہ۔ اقبال نے ملا کے خلاف بہت کچھ کہا درست ہے۔ لیکن کاش وہ یہ بتانے کی زحمت مگرا کر اسے کہ ملا کے کس طبقہ سے وہ ملاں تھے؟ کیا مولانا سید سلیمان ندوی غیظہ مجاز حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ سے وہ ملاں تھے؟ یا پھر شیخ الہند مولانا محمد حسن دیربندی کے شاگرد رشید مولانا انور شاہ کشمیریؒ شیخ الحداد دارالعلوم دیربند سے وہ تھے؟ یا مولانا حبیب الرحمن صاحب مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب اور مفتی عزیز الرحمن صاحب دارالعلوم دیربند سے وہ کبیدہ خاطر تھے؟ اگر جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے جیسا کہ اقبال مذکور کے خطوط اس پر شاہد ہیں، تو پھر کیا وجہ ہے کہ ہم نہاد ملا کے کانر ساز ٹرے کے خلاف جو کچھ انھوں نے کہا ہے اس کو تمام اہل حق ملا پر بھی منطبق کر دیا جاتا ہے؟ بات صرف انہی سی ہے کہ یہ لوگ جن کی تربیت ہی مادر پدر زاد ماحول اور ایک ایسے نرنگی نظام تعلیم کے ماتحت برٹی ہے جو یہی دندہ بیک خلاف ایک مجسم سازش ہے جیسا کہ اقبال مرحوم فرماتے ہیں۔

اور یہ اہل کلیسا کا نظام تعلیم ایک سازش ہے نقطہ بی تردید کے ہٹ
چونکہ اپنے مجددانہ نظریات و خیالات کی اسلام کے نام سے تشبیر کرنا چاہتے ہیں اور
ملا حق اس ماہ میں سب بڑی رکاوٹ بنتے ہیں۔ اس لیے یہ لوگ اقبال مرحوم کی آڑے کر
نام ملا پر برستے رہتے ہیں۔ چونکہ علامہ مرحوم ایسے یورپ زدہ لوگوں کے خیالات سے
آگاہ تھے اور جانتے تھے کہ یہ لوگ تجدید اور اجتماع کے جاذب نظر موانعات کے پرے
میں نرنگی نظریات و خیالات کی زربنج کرنا چاہتے ہیں۔ اس لیے انھوں نے ایسے لوگوں پر
تفید کرتے ہوئے فرمایا ہے

لیکن مجھے ڈر ہے کہ یہ آوازہ تجدید مشرق میں بے تعلیقہ فرنگی کا بہانہ

بہر حال یہ معلوم کرنے کے لیے کہ اقبال مرحوم کا علماء سے کتنا گہرا تعلق تھا، اور کس طبقے کے علماء سے تھا، قاضی انصاف حق تشریحی کی کتاب "اقبال کے مدد و غلطی کا مطالعہ" اشد ضروری ہے :-

مولانا ظفر علی خانؒ جب بریلوی علماء کی عنایات مولانا ظفر علی خاں مرحوم دم ۱۹۵۸ء کی طوٹ توجہ ہوئیں تو احمد رضا خاں صاحب کے صاحبزادہ اور بریلویوں کے مفتی اعظم ہند محمد عصفیٰ خاں صاحب نے ان پر بھی کفر کا فتویٰ لگا دیا۔ جسے بعد میں بریلویوں کے سابق مفتی اعظم پاکستان اور شیخ الحدیث دارالعلوم حزب الملاحان لاہور مولوی سید ابوالبرکات صاحب نے پچیس سے زائد دیگر بریلوی علماء سے دستخط کرانے کے بعد کتابی صورت میں شائع کیا اور اس کا نام رکھا "بعض اہل کفر و منکفرات سنی بنام تاریخی، الفسوف علیٰ ادرارہ العرفۃ، طعنب، طعنب تاریخی، ظفر علی رتبہ من کفر، اس فتویٰ پر دستخط کرنے والوں میں بریلویوں کے صدر الشریعہ مولوی محمد امجد علی صاحب معصفت بہار شریعت اور ان کے صدر الاناضل نعیم الدین مراد آبادی اور شاہ احمد نورانی کے بابا جان مولوی غنارا احمد صدیقی میرٹھی بھی شامل ہیں۔ اسی فتوے پر مولانا ظفر علی خاں مرحوم نے فرمایا تھا :-

کوئی ملک لے گیا اور کوئی ایمان لے گیا کوئی مان لے گیا کوئی گریباں لے گیا
رہ گیا تھا نام بانی اک فقط اسلام کا رہ بھی ہم سے چھپی کر حامد رضا خاں لے گیا

بانی پاکستان محمد علی جناح بھی بریلویوں کے خیر کبیر سے نہ بچ سکے۔ چنانچہ مولوی اولاد رسول محمد میں نادری برکات الارشاد

لے لگا رستان دہ

فرماتے ہیں۔

”ہندوہب سائے جہاں سے بدتر ہیں۔ بد مذہب جنہوں کے کتے ہیں۔ کیا کوئی
سچا ایمان دار مسلمان کسی کتے اور وہ بھی دوزخوں کے کتے کو اپنا قائد اعظم
سبک بڑا پیشوا اور سردار بنانا پسند کرے گا حاشا وکھا ہرگز نہیں!“

اور بریلویوں کے مفتی اعظم سید ابوالبرکات شیخ الحدیث دارالعلوم مرکزی حزب الاحناف لاہور
اپنے فتوے میں یہاں تک کچھ گھٹنے ہیں کہ قائد اعظم کی تعریف کرنے والا مسلمان مرتد ہو جاتا ہے
اور اس کا نکاح بھی ٹوٹ جاتا ہے نیز ایسے شخص کا بائیکاٹ کرنا چاہیے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔

”اگر رافضی کی تعریف حلال اور مسٹر محمد علی جناح کو اس کا اہل کلمہ کر کے رہا ہے
تو وہ مرتد ہو گیا۔ اس کی بیوی اس کے نکاح سے نکل گئی۔ مسلمانوں پر زفری ہے
کہ اس سے کل متعلقہ رہا بائیکاٹ کریں یہاں تک کہ وہ توبہ کر لے۔“

اور مولوی محمد طیب صاحب فاضل مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور اپنے فتوے میں ارشاد
فرماتے ہیں:-

”بجلم شریعت مسٹر جینا اپنے ان عقائد کفریہ قطعیہ یقینیہ کی بناء پر قطعاً مرتد اور
خارج از اسلام ہے۔ اور جو شخص اس کے ان کفریوں پر مطلع ہونے کے بعد اس کو
مسلمان جانے یا اسے کافر نہ مانے یا اس کے کافر مرتد ہونے میں شک کچھ یا اس کو
کافر کہنے میں توقف کرے وہ بھی کافر مرتد اور بے توبہ مراد مستحق لعنت عزیز
عَلَّام“

اس فتویٰ سے یہ بات مزید واضح ہو گئی کہ اہل قرآن حضرات نے مسلم جماعتوں اور کارکنان

لے مسلم لیگ کی قریبی پیروی سے ۲۵ الجوابات السنیہ ۲۲۵ ۲۵ تنجانب اہل سنت ۱۲۲۔

کا نام لے کر انہیں کانفرنس قرار دیا، ان کے نکاح ٹوٹ جانے کے احکامات صادر فرمائے اور ان کے بایکٹ کے اعلانات کٹ گئے مگر جب اس پر بھی آنکھیں شوق نہ کھیر سرون ہوئی تو پھر کانفرنس قرار دیا جہتوں اور اس کا ہونے امت کے علاوہ عام بھولے بھالے مسلمانوں کو کانفرنس قرار دینے کے یہ حربہ استعمال کرنا یا جو آپ اس تقریب میں ملاحظہ فرما رہے ہیں یعنی بریل کیل کے کانفرنس قرار دیا دو گن اور جہتوں کو جو شخص مسلمان جانے یا کانفرنس مانے یا ان کے کانفرنس ہونے میں شک لکے یا کانفرنس میں توقف کرے وہ بھی کانفرنس قرار دینا درحقیقت انسان ہے۔

اس طرح کے فتویٰ دے کر قسب اسلام میں انتشار پیدا کر کے برطانوی حکمت عملی۔

بقول اقبال مروج ۵

تفویقِ مل حکمتِ انفرنگ کا مقصود

کو یہ پارٹی جس حسن و خوبی سے بروئے کار لائی ہے اسے دیکھ کر ہر شخص باسانی اس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ مرزائیت سے کہیں زیادہ بریل نیٹ انگریز کے ہاتھ مضبوط کیے اور جہاں نادانوں کو شدید تر نقصان پہنچایا۔ اور آج بھی جبکہ پوری قلب اسلام اپنے تمام اختلافات پس پشت ڈال کر اسلامی نظام حکومت کی طرف یکجان ہو کر قدم بڑھا رہی ہے۔ یہی پارٹی پھر اپنے مذہبی طرز عمل کے مطابق اختلاف انتشار و فتنہ داریت کے زہریلے جراثیم پھیلانے میں بڑی سرگرمی سے مصروف ہے۔ اور آئے دن فرقہ داریت پر مبنی رسائل، پمفلٹ اور کتابیں شائع کرنے میں مشغول ہے۔ جن سے امن عام میں خلل پڑنے کا بھی شدید اندیشہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض رسائل پر حکومت کرپابندی عائد کرنی پڑی چنانچہ درج ذیل خبر ملاحظہ ہو۔

کنہ پچھ مضبوط کر لیا گیا۔ ۵۔ ۱۱ اکتوبر ۱۹۸۱ء حکومت پنجاب نے انجمن خفیہ رضیہ

رضویہ پک ۲۶۸ تحصیل مندری نسل فیصل آباد کی طرف سے جاری کردہ کتابچہ بھنگرا

۔ مناظرہ ہر ایک تمام کامیابیاں ضبط کر لی ہیں۔ یہ کاردررائی ویسٹ پاکستان پر پریس اینڈ پبلیکیشن آرڈی نیشنس کی دند ۳۹ کے تحت کی گئی۔ کیونکہ اس کتابچہ میں ایسا مواد موجود تھا جس سے پاکستان کے شہریوں کے مختلف طبقات کے درمیان دشمنی، عداوت اور نفرت کے جذبات پیدا ہونے کا اندیشہ تھا۔

یہ معاملہ طنز و بھڑا اور تحریروں پر ہی تک محدود نہیں ہے بلکہ تقریروں اور اخباری بیانات کے ذریعہ بھی برطانوی پارٹی فرزداریت کے شعلے بھڑکانے میں سرگرم مل ہے۔ چنانچہ گزشتہ دنوں لندن میں ایک محفل امانداز سے کے مطابق ۵، لاکھ روپے کے خرچ سے جس سستی کانفرنس کا انعقاد کیا گیا تھا اس کی دستاویزیادہ ہی فرزداریت قومی ساس کانفرنس سے خطاب کرتے ہوئے برطانویوں کے ایک بڑے معتدل عالم معنی محمد حسین نعیمی براہِ راگ برساتے رہے چنانچہ معنی محمد صاحب مدظلہ العالی کو ”معنی شریف کا گریس“ اور صدر پاکستان جنرل ضیا الحق صاحب کو ”لال بابا اور اس کے رفقاء کو جابائیسٹ“ جو رکھنے سے بھی درپیش نہ کیا۔ نیز برطانویوں کو بھڑکانے کے لیے ارشاد فرمایا:۔

”تمہارے حقوق پامال ہوتے رہتے تم خارشش رہے اور اب بین المذاہب ہر۔

اس کانفرنس کا انعقاد نہیں صورت حال کی منیگنی کا احساس دلانے کے لیے کیا گیا ہے۔“

یہی وجہ ہے کہ برطانویوں کے ان معنی صاحب کے خلاف نشانِ پریس نے مقدمہ درج کر دیا۔

خبر ملاحظہ ہو۔

۔ نشانِ امریکہ برطانویہ و خصوصاً انسان پرشش حق کانفرنس میں قابلِ ہونہ مضی

۱۵ ذی قعدہ ۱۴۰۱ھ بمطابق ۱۰-۱۱ اکتوبر ۱۹۸۰ء بروز پیر ۱۵ ہفت روزہ زندگی لاہور

صفحہ ۱۰، ۱۱ اکتوبر ۱۹۸۰ء

تقریر کرنے کے الزام میں مفتی محمد مسیح نعیمی کے خلاف تحفظ امن عامر کی دفعہ
۱۹ کے تحت مقدمہ درج کر دیا ہے۔

یہ حال زیر بری کتب نگار کے سبب مسئلہ عالم کا ہے۔ اسی سے آپ بڑے بریلی
کتب نگار کا اندازہ کر سکتے ہیں۔ ع

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا
لگے ہاتھ جمیت علماء پاکستان کے سیکرٹری اطلاعات جناب ہر الرحمن بھٹائی کا یہ بیان بھی
ملاحظہ فرمائیے۔

”جمیعت علماء پاکستان کے تحت دروزہ نظام مصطفیٰ کانفرنس آئندہ سال
۲۵ مارچ سے راینڈ میں منعقد ہوگی۔“

سوال یہ ہے کہ دس لاکھ افراد اپنی جماعت میں بھرتی کرنے کے بعد پورے ملک میں بڑے
بڑے شہر اور اہم مقامات کو چھوڑ کر راینڈ جیسے دیہات میں کانفرنس منعقد کرنے کا آخر مقصد
کیا ہے؟ اس سوال کا جواب اس کے علاوہ اور کیا ہے کہ یقینی جماعت کے مقابلہ میں اپنی اندرونی
حالت کا مظاہرہ مقصود ہے۔ آپ کس حکمران اور باہمی اورینٹس سے نظام مصطفیٰ کی منزل دروزہ

سے رائے دفت لاہور میں کالم ۲۱ اکتوبر ۱۹۸۰ بروز اتوار سے رائے دفت لاہور میں کالم ۱۹ اکتوبر ۱۹۸۰
سے اس سال مایونڈ کا یقینی اجتماع ایک نمائندہ رائے کے مطابق رائے دفت لاہور میں کالم ۱۹ اکتوبر ۱۹۸۰
۱۹ اکتوبر ۱۹۸۰ میں کالم ۱۹ اور سنی کانفرنس لندن کے شرکاء کی تعداد ۱۵ لاکھ ۱۵ ہزار ۱۵ سو
آخر رائے کی تشہیر اور سنی پر ایک نمائندہ رائے کے مطابق ۱۵ لاکھ روپیہ خرچ کیا گیا اور اطلاع کر کے لیے ایک
اشتراک بھی شائع نہیں ہوا۔ اس لیے بریلوں کے خطوط میں جسے یقینی اجتماع کے متباد میں راینڈ کا نظام مصطفیٰ
کانفرنس کہیں جائے یہ باعث شبہ کی زبان ہائے کیونکر اس طرح سراجا ظلم اور ۱۵ فیصد ہندو کو دعویٰ دھرے گا
دھرا دے جائے گا۔ اس لیے میرا دل صاحب اپنے مذکورہ بیان میں ارشاد فرماتے ہیں کہ دس لاکھ افراد کو اپنی جماعت کا
ممبر بنانے کے بعد راینڈ میں نظام مصطفیٰ کانفرنس منعقد کی جائے گی تاکہ میرا کانفرنس میں شرکت کیلئے مجبور کیا جائے گا۔

دور ہوتی چلی جائے گی، دالیا ذبا شد، اور لافیت و اشتراکیت پسند طبقہ کو مزید تقویت پہنچے گا، چنانچہ ایک سازگار کھتے ہیں:-

۱۹۰۰ء کا ذکر ہے، سرٹولزم کے خلاف نفیاتیابہر چکی تھی۔ قوم کا دین بند طبقہ اس فتنہ کے خلاف یکسر ہرچکا تھا کہ انتخابات چار ماہ قبل ٹریٹیک شنگ میں سستی کافرنس منعقد ہوئی اور پھر وہ جنہیں دینی قوتوں کا مان رہا وہ گار ہرنا چاہیے تھا۔ انکا دینی قوتوں پر حملہ آور ہو گئے۔ دینی قوتیں باجمہر سرٹولزم ہرئیں تو تقویت کے پیچی؟ ائمہ کس نے اٹھایا؟۔ اور اب پھر سستی کافرنس علما کن قوتوں کے مفاسد کے لیے ناامدہ مندرجات ہوئی؟ اس وقت قوم میں انتشار و افتراق بے یقینی بڑے اعتمادی اور دینی قوتوں میں سرٹولزم کس کا فتنہ اور کون کون کچھ کر رہا ہے؟ اہل فرد سب کچھ سمجھ رہے ہیں اہل شعور سب کچھ جان گئے۔

اس تمام صورتحال کو ذہن میں رکھ کر جمعیت علماء پاکستان کے سب سے نائب صدر سید محمود گجراتی کا وہ بیان دوبارہ پھر بغور ملاحظہ فرمائیں جسے ہم اپنے مضمون میں مشائخ کے حاشیہ پر درج کرتے ہیں جو صریح موصوف نے شاہ احمد نورانی صاحب کو غیر ملکی اشاروں پر چٹنے والا اور نظام مصطفیٰ کے معاملہ میں غیر قطعی قرار دیا ہے۔

چونکہ مقدمہ ضرورت سے زیادہ طویل ہوتا جا رہا ہے اس لیے اب اسی پر اکتفا کیا جاتا ہے۔
_____ اس مضمون کو تہہ سے مکمل اضافہ کے ساتھ ہم اپنے رسالہ

”تحریک پاکستان اور بربروں کا کردار“ کے جدید ایڈیشن میں باب اول کے طرز پر درج کر رہے ہیں۔

لے ہفت روزہ ننگ لاہور ۲۶ اکتوبر ۱۹۰۰ء کا کالم ۲

اس بے زیرِ نظر مغنون کے بعض پہلوؤں کی مزید تفصیل کے لیے رسالہ مذکورہ کی طرف رجوع کریں۔
 نوٹ ۱۔ اسی رسالہ پر کچھ لکھنے میں سب سے بڑی رکاوٹ بربری حضرات کے قدمِ ننگ کا ہیضہ ہوا ہے۔ اس لیے گذارش ہے کہ اگر کسی صاحبِ پاس بربری حضرات کی قدیم کتبِ سائل یا نصوصِ بریل سے طبع کرنے والا مٹریجر ہو تو وہ ہمیں ضرور مطلع فرمائیں۔ نیز درودِ رضا خانیست کے مسلسل مسمیٰ جانے والی قدیم کتب سے بھی آگاہ فرمائیں۔ بعد از اسفارہ بمخاض شہ نام واپس کر دی جائیں گی۔

اب ہم زیرِ نظر کتابِ محمودہ رسائلِ چاند پوری جلد اول کے ان رسائل کے مختصر تعارف کی جانب متوجہ ہوتے ہیں جن میں اس مجموعہ میں جمع کیا گیا ہے۔

اس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ کسی شخص کی کفیر کے لیے شرفا جس اہلیہ کا صدمہ
 تزکیۃ النواظر ہے۔ بربروں کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب نے علامہ دیوبند کی کفیر میں نہ
 مرت یہ کہ اسے نظر انداز کر دیا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ بڑی بیدردی سے اس کا خون کیا ہے۔ اسی کے
 ذیل میں مولانا چاند پوری مرحوم نے دلائل عقلیہ قطعیہ کے ذریعہ یہ ظاہر فرمادیا ہے کہ جن عبارات
 کی بناء پر علامہ دیوبند کو کافر قرار دیا گیا ہے ان کا وہ مطلب ہر سی نہیں سکتا جو احمد رضا خان صاحب نے
 بیان کیا ہے۔ سب خان صاحب جن مقدمات کو یقینی اور قطعی خیال کیا تھا وہ بالکل وہی اور مضامین
 صاحب کے گھڑے ہوئے ہیں۔ اس کے مطالعہ کے بعد آپ یہ بات ردِ زبدِ دشمن کی طرح واضح ہو
 جائے گی کہ احمد رضا خان صاحب نے کفیر کے بارے میں اپنی اہلیہ کا جو ڈھنڈو دھپٹایا ہے وہ اس
 مشہور شل کو پورا پورا مصداق ہے۔ ہاتھی کے دانت دکھانے کے اور کھانے کے اور

۱۔ اس سلسلے میں بربروں کی ایک قابلِ اعتراف شخصیت کی عبارت ذیل بھی علامہ نے اپنی تائید و واضح پر جانے
 کر یہ رائے صرف علامہ دیوبند کی ہی نہیں ہے بلکہ برصغیر مزاجِ ادلی احمد رضا خان صاحب نے ہاتھی کے دانت دکھانے
 قائم کرنے پر مجبور ہے۔ فاضل عبد الباقی کرکٹ ۱۴۱۱ھ، ۱۹۹۰ء لکھتے ہیں: زیادہ سے زیادہ بات مرغانا
 (عاشقِ باقی دیکھ پیر)

توضیح البیان فی حفظ الایمان :- احمد رضا خان صاحب مکرم الامت حضرت مولانا اشرف

تھانویؒ مکرر حفظ الایمان کی ایک عبارت کی بناء پر کہ فر قرار دیا ہے۔ حضرت مولانا چاند پوریؒ مرم نے اپنی اس کتاب میں حضرت تھانویؒ کی متنازونیہا عبارت کی مفصل ادد تلی تشریح فرما کر ثابت فرما دیا ہے کہ اس عبارت میں کسی کفریہ معنوں کی بڑمک نہیں پائی جاتی ہے۔ اس کتاب کو پڑھ کر آپ اس تجربہ پر آسانی پہنچ جائیں گے کہ یقیناً کسی بہت بڑی سارسش کے ماتحت کفریہ معنیں ظلام دیوبند کے سر زبردستی تھوپے جا رہے ہیں یا پھر ایسے نفس کا دملغ یا ایجوئیائی اثرات سے متاثر ہے جسے سیدھی سادھی عبارات میں بھی کفریہ نظر آتا ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی اور احمد رضا خان صاحب میں جہل اور بہت سے امور مشترک ہیں وہاں اس کا بھی امکان ہے کہ مرزا صاحب کی طرح خان صاحب کو بھی "مالیخوینا" سے کچھ حقہ ملا ہو۔

احمدی التسعة والتسعين :- اس رسالہ میں حضرت مولانا اسماعیل شہید اور علامہ دیوبند کا بیان

(بقیہ حاشیہ جگہ) اور احمد رضا خان صاحب کے خلاف یہ کہی جاسکتی ہے کہ انہوں نے علامہ دیوبند سے اظہار اختلاف کے لیے نہایت سخت اور تلخ لہجہ اختیار کیا تھا۔ انہوں نے مد مذہب دیوبند کے جید ساطین علم کی بعض عبارات کو کفریہ قرار دیا اور اس نثری میں انہوں نے شرعی احتیاط و مراعات کو قطعاً ملحوظ نہ رکھا جو ایسے نازک موقع پر ملحوظ رکھنی ناگزیر ہوتی ہے۔ مقدمہ خلافت یوم رمضان مبلور دار الضعیفین لاہور جو اربع عبارات کا بروئے ملے حضرت مکرم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے عام لوگوں کو بریوں کی غلط بردہ بیٹے کا نشانہ ہونے سے بچانے کے لیے اپنی عبارت کو باوجود ہر طرح سے صحیح ہونے کے تبدیل کر دیا تھا۔ اور تبدیل شدہ عبارت کے ساتھ ہندوستان میں ان کی زندگی کے اندر ہی حفظ الایمان کا ایک ایڈیشن شپ بھی تھا۔ لیکن انوکس ہے کہ ہمارے نامعلوم بعد میں اسی عبارت متنازعہ کے ساتھ حفظ الایمان "شائع کرتے رہے۔ جسے بری محضات جاہل اور ان پڑھ عوام کے سامنے پیش کر کے ان کو علامہ دیوبند سے متفرق کرنے رہنے میں اس مرد نکال کے پیش نظر انہیں ائمہ المسلمین جلد ہی حضرت تھانویؒ مرم کی کریم کے مطابق حفظ الایمان "شائع کر رہی ہے ۱۲۸

اور خود مراد احمد رضاناں صاحب کا کفر احمد رضاناں کے ہی عبارات سے اس طرح ثابت فرمایا گیا ہے کہ انکار کی گنجائش ہی باقی نہیں رہتی۔ اور عجیب لطف یہ ہے کہ ”الکوثر الشہابیہ“ اور ”مصباح الہی“ اور ”سل السیوف الہندیہ“ جن پر ذرا صاحب امدان کے طائرہ کرنا تھا امداد بار جواب کا تقاضا فرماتے تھے ان کا چند سطروں میں خاں صاحب ہی کے مسئلہات سے ایسا جواب دیا ہے جو قابل دید ہونے کے ساتھ لا جواب بھی ہے۔ آخر میں احمد رضا خاں صاحب کے چند سوالات کیے گئے ہیں۔ ان سوالات میں خاں صاحب ہی کے مسئلہات سے ان پر امدان کے متبعین پر قطعی کفر ثابت کیا ہے جس کا جواب یہ حضرات قیامت نہیں دے سکتے۔

اس کتاب میں مولانا چاند پوری مرحوم نے احمد رضا خاں صاحب اور استصاف البری:۔ ان کے جملہ متبعین کو فاسد اعلان دیا ہے کہ بتائیں جس کا بھی چاہے میدان مناظر میں آئے اور جس امر کی مہارت کا دعویٰ کر کے مولانا چاند پوری اور دیگر غلام دیوبند کو تکفیر کرے ان مضامین کو ”تعمیر انسان“، ”راہین تاملہ“، ”حفظ الایمان“ اور اسکاٹ الہندہ“ میں مہارت کے ساتھ دکھائے۔ مگر یہ تمام جماعت بریلوہ سے ہرگز نہ ہر سکے گا اور اگر وہ عبارات جن کی مہارت کا دعویٰ کیا ہے نہ کر سکے کتابوں میں نہ دکھاسکیں تو اس معنی میں کفر کر دوسری عبارات صریحہ میں دکھادیں۔ یہ بھی نہ ہر سکے تو ان مضامین کو بطریق لزوم اپنی ثابت کر دیں گے ورنہ مثبت کفر نہیں جرحن صاحب کا دعویٰ ہے۔ لیکن کسی بریلوی بزرگ میں یہ ہمت نہ ہوئی کہ وہ ان کفریہ مضامین کو علحدہ دیوبند کی کتابوں میں مہارت کے ساتھ دکھائے جس میں کوئی دوسرا احتمال بھی اور انشاء اللہ تبارک تک مولا نہ مرحوم کے اس بیخ کا جواب نہیں ہو سکتا۔ فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَكِنْ لَفَعَلُوا فَاْتَقُوا النَّارَ الَّتِي دُفِعُوا عَنْ النَّاسِ وَالْجَهَنَّمَ۔ الایہ ترجمہ:۔ اگر تم نہ کر سکو اور یقیناً نہ کر سکو گے تو میرا سناں سے ڈرو جس کا ایندھن انسان اور پتھر ہیں۔“

انتم نبی لسان النصح :- اس رسالہ میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ علماء و برہندہ سچے چکے خفیہ ذی سنت و جماعت ہیں اور بریلویوں کا شور و غوغا بالکل بے جا اور فوہ ہے۔ ساسے بریلوی حضرات کی کر بھی کرنی ایک بات ایسی نہیں بتا سکتے جس میں حضرات علماء و برہندہ اصولاً یا فرداً کاتب روایا مقبرہ خفیہ کے خلاف ہوں۔

الکلب الیمانی :- اس رسالہ میں بریلویوں کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب کے نرسے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ کوئی احمد رضا خان صاحب کے جملہ متقین و جو انھیں مسلمان سمجھتے ہیں (مردوں و عورتوں کا نکل دینا) کسی سے صحیح نہیں ہے باطل محض اور نہ اسے خاص ہے جس کی بنا پر اولاد کا بھی حلالی اور وراثت سے محروم ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ ہی یہ ہے کہ ہونا چاہئے پوری مروجہ نبی طرک کر لی بات نہیں فرمائی جو کہ ہے فاضل صاحب کے نرسے ہی کا حاصل ہے۔

اسکات المقدی :- حضرت مولانا چاند پوری مروجہ نے ۳۲۶ و مطابق ۱۰۴۰ھ میں احمد رضا خان صاحب علیہ السلام کی منخواہ کرنے کا ارادہ فرمایا تھا۔ اس سے احمد رضا خان صاحب مختلف مسائل کے بارے میں تہدیی طرز تقریر و مؤثرہ مدد سے ایک خط کے ذریعہ کے تھے ان خط میں بھی خود فرمایا تھا کہ کھڑی ہوئی مدد تمام میرا گھر کا جرنی جو تجویز و مطلع فرمائی تھی اس پر تمام ہندوستان گل کر رہا ہے میں نے گھر و مناظر کی ہر شائع کرنا بندہ کا کام نہ تمام مسئلہ کفری و باطل و زندقہ کی طرح ظاہر ہو جائے۔ لیکن احمد رضا خان صاحب نے فرمایا کہ یہ بدینے کے لیے کہ کوئی نہیں یقین تھا کہ جو کچھ ہندو و ریگ گورندہ جو بڑی شکل سے تیار کیا آئے اسے ساتھ ساتھ کرنے کی صورت میں ہر ایک کے اندر پر یہ خاک ہے مٹی جو کہے بدینہ مزہ بل احمد رضا خان صاحب حضرت مولانا سید حسن احمد مدنی سے مناظر کے لیے تیار ہوئے اور بلند شہر میں حضرت خانی مروجہ اور ریگ گورندہ کے ساتھ مناظر کے لیے آمدہ ہر ہر حال اس کتاب مولانا چاند پوری کے ساتھ مناظر کرنے سے احمد رضا خان صاحب فرار دگر کی نکل مدد موجود ہے۔

شکوہ العوام لعلہ علیہ السلام

المستی بہ کفر و ایمان کی کسوٹی

اس کتاب میں ثابت کیا گیا ہے کہ جو شخص کسی مزدوری دین کا شکر برپا کسی مزدوری دین کے شکر کو کافر نہ کہے وہ قطعاً کافر ہے۔ احمد رضا خان صاحب فرماتے ہیں کہ اگر زید مدعی اسلام تقریباً کل مزدوریات دین کا شکر اور خداوند عالم جل مجدہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مرتجع گایاں دینے والا ہے تو اس کو بھی کافر نہ کہا جائے۔ جس سے لازم آتا ہے کہ زید کے عقائد باطلان کے نزدیک موجب تکفیر نہیں ہیں۔ گما احمد رضا خان صاحب نے عقائد باطلہ کا اقرار صراحتاً نہیں کیا مگر زید کو باوجود عقائد باطلہ کفریہ کے کافر نہ کہنا اس کو مستلزم ہے کہ وہ عقائد باطلان کے نزدیک اسلام سے خارج نہیں۔ اب جو شخص احمد رضا خان صاحب کو مسلمان کہے یا ان کے کفر راہِ مذکور میں تامل کرے وہ ویسا ہی ہوگا جیسے خود خان صاحب ہیں اور یہ تفریق حضرت مرانا سید مرتضیٰ حسن مرحوم کا نہیں ہے بلکہ خود احمد رضا خان صاحب کا ہے جس کا مفصل بیان اس رسالہ میں ہے۔

انوار احمد

ناظم اعلیٰ انجمن ارشادِ سلیمین، لاہور

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں۔

(۱) کیا کسی شخص کو کافر مرتد جانتے ہوئے مولانا کے غلط سے خطاب کرنا جائز ہے یا مکروہ یا حرام یا کفر؟

(۲) لفظ ”مولا“ کا ترجمہ جنتے ہوئے جو شخص اس متذکرہ کی کفر مرتد کے لیے استعمال کرے اس کے بارے میں کیا حکم ہے۔

(۳) کسی شخص کو کافر مرتد جانتے ہوئے مولوی عالم علامہ جناب... صاحب انقلاب یاد کرنے کا شرعاً

کیا حکم ہے؟ جبکہ صرف انسانی آداب مد نظر ہوں۔

(۴) کسی کافر مرتد کے مرنے کے بعد اس کے لیے غلط ”مروم“ یا ”رحمۃ علیہ“ جیسے عائر کھانا کھانا کیسا ہے؟

(۵) کسی کافر مرتد کے مرنے کے بعد جبکہ اس کا یقینی ہر عقل اس احتمال کے اندر پارے کافر نہ سمجھا کر شاید اس

شرع سے پہلے تو کہل ہوا لاکھیر مرنے کے ذہن کا غلط ہر ایک احتمال ہے واقعیت اس اذنی اس ابھی

تعلق نہیں ہے یا اپنے عقائد کفریہ سے رجوع کر لینے کا بے ثبوت افواہ کی بند پر کسی یقینی کافر مرتد کو کافر

دیکھنا کیسا ہے؟ اور شرعاً ایسے شخص کا حکم کیا ہے؟

(۶) کسی کافر مرتد سے توبہ کو کسے اسلام لانے کا حکم دینے کی بناء پر اس کی کفر ناکہ میں تم پر اجماع کو کسے ہوئے

توبہ کرتا ہوں اگرچہ میں تمہارے کفر قرار دیتے ہوئے امور کو کفر تو کہن و گناہ بھی نہیں کہتا۔ حالانکہ کلام

امت ان عقائد کو کفریہ قرار دے چکے ہیں۔ کیا شرعاً ایسے شخص کی توبہ قبول ہوگی؟ اور اُسے مسلمان سمجھا

جائے گا یا نہیں؟

براہ مہربانی مذکورہ ۶ سوالات کے ثنائی اور مفصل جواب یک جلد سرفراز فرمائیں۔

بندہ نعیم الدین۔ ۱۳ مارچ ۱۹۷۱ء۔ لاہور۔ ۵ ربیع الاول ۱۴۰۹ھ

حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری خلیفہ مجاز حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ

مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب کے والد حکیم سید فیاد علی قصبہ چاند پور ضلع بجنور کے مشہور اور ماذق طیب تھے۔ آپ کے اجداد میں حنفی عالم باللہ شیخ طریقت اور صاحب کرامات جناب سید حنفی علی شاہ صاحب تھے جن کا سلسلہ نسب حضرت شاہ محمد قادیانیؒ سے جا ملتا ہے مولانا مرتضیٰ صاحب کی تاریخ پیدائش ۱۲۸۳ھ کے ملک ملک ہے۔ آپ درس نظامی تکمیل کے لیے ۱۳۰۹ھ میں دارالعلوم دیوبند میں داخل ہوئے۔ آپ ہمیشہ اپنی جانت پر عمل و امتیازی نسب حاصل کر کے فخر امتیاز حاصل کرتے رہے۔

آپ کے میل القدر اور ممتاز اساتذہ میں حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتویؒ، حضرت مولانا محمد محمودؒ، حضرت سیف علیہ السلامؒ، حضرت مولانا ذوالفقار علیؒ، اور حضرت مولانا مفتی علی صاحب شامل تھے۔ دارالعلوم دیوبند سے فراغت کے بعد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کی خدمت میں ایک عرصہ تک مدد کر کے دورہ حدیث پڑھا اور فیض صحبت حاصل کیا۔ چونکہ آپ کو فہم معقولات سے خاص دلچسپی تھی، اس لیے اس فن میں تحصیل کمال کی غرض سے معقولات کے نامور اور باہر شاہ مولانا محمد حسن صاحبؒ کی خدمت میں کا پورہ حاضر ہوئے اور معقولات کی اپنی کتب پڑھ کر اس فن میں کمال و مہارت تاسر حاصل کیا۔

تحصیل علم سے فراغت کے بعد آپ اپنے وطن چاند پور واپس آ گئے جہاں اپنے والد کے مطلب میں مشغول ہو کر تینیس ہزار من و تھموز نہر جات و فن دوسازی میں بدجہ کمال عبور

حاصل کیا۔ بس آپلم ہونے کے ساتھ ساتھ ہر عاقل طیب بدھی تھے، اسی زمانہ میں مولانا
 مستدلل صاحب خلیفہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب نے درجہ کے قریب مدرسہ امدادیہ
 قائم کیا اور حضرت قتانیؒ سے ایک مٹی و قابل مدرس کی گزارش کی۔ تب حضرت قتانیؒ کا فیوض
 پر آپ جی شغل چھوڑ کر درجہ شریف لے گئے اور وہاں ملی مدرس میں معروف ہو گئے اور ایک نئے
 محکمہ میں مدرس رہے پھر کچھ عرصہ مدرسہ امدادیہ ملوک آباد میں صدر مدرس رہے۔ اس دوران میں
 آپ نے آئیر ساج کے نامی متعدد رسائل تحریر فرمائے اور بالورام چند سے مشورہ تا سخی مناظر
 کیا۔ ۱۹۲۲ء میں حضرت شیخ المسند نے ملا سے واپسی پر پھر دارالعلوم دیوبند میں واپس آنے کا حکم
 دیا اور حضرت حافظ محمد احمد صاحب اور مولانا حبیب الرحمن صاحب نے غیر معمولی اہل فرمایا
 چنانچہ آپ دارالعلوم دیوبند شریف لے گئے جہاں آپ کو ناظم تعلیمات مقرر کر دیا گیا۔ ساتھ ہی
 سلسلہ مدرس بھی ہماری دہ۔ اس مدرس آپ نے قادیانیت کے زور میں کثرت رسائل تفسیر
 فرمائے جو خصوصیت کے ساتھ پنجاب و صوبہ سرحد میں بہت مقبول اور پسندیدہ ہوئے چونکہ
 مواضع متعصب پری میں ہو چکے تھے۔ اس لیے تقریباً نصف صدی سے زائد اپنے وطن
 چاندپور سے باہر نہ کر واپس آ گئے اور یہاں صرف ذکر و عبادت اور اوراد میں حیات مصروف ہے
 آپ کے علمی شغف کا یہ حال تھا کہ آپ کی ساری عمر کا ذخیرہ تقریباً ۱۵۰۰ حصوں بزرگ کتب منقولہ کی
 صورت میں موجود ہے۔

تبلیغ و مواظظ

مولانا چاندپوری بھی حضرت قتانیؒ کی طرح اس دور کے مشہور و مقبول مقرر تھے ملک کے اکثر
 واکف کا کوئی بھی حصہ ایسا نہ ہوگا جو آپ کے مواظظ حسنہ سے مستفید نہ ہوا ہو۔ آپ

کوئی تقریر میں ملکہ تاہم حاصل تھا۔ آپ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ وہ غلط سے قبل دلی میں کئی مضمون نہیں ہوتا ہے۔ مضامین پڑھنے کے بعد جو بھی مضمون اس وقت میں ذہنی آتا ہے اسی پر مودہ لکھ لے تقریر شروع کرتا ہوں؛ آپ کی تقریر پر ہندو نصاب کے ساتھ لطائف طبع ذکاوت یکے کے ساتھ عبادات تفصیل و حکایات سے موعظاتی تھیں۔ آپ کو فن مناظرہ میں یدِ طولیٰ حاصل تھا۔ ابتداء میں مولانا ابوبکر کی تردید میں کثرتِ رسائل تصنیف کئے۔ آپ کے نادر قیام مراد آباد میں آرہے سماج مراد آباد کی جانب سے بنام اہل مراد آباد متعدد سولالات شائع کئے گئے تھے۔ مولانا نے ان کے بے مثال جوابی رسائل تحریر فرمائے۔ اسی نادر میں مارکر سماج کے مشہور معروف مقرر پرنٹڈ رام چند سے امرہ میں مناظرہ ہوا اور پرنڈٹ کو جواب ہر کوہلی طیس جانا پڑا۔

فراغتِ علم کے بعد جب آپ اپنے والد کے پاس طبی شغل میں مصروف تھے۔ اسی نادر میں حکیم بیاد علی صاحب اپنے مددوں صاحبزادوں کو ہمراہ لے کر حج کیلئے روانہ ہو گئے۔ اس وقت حضرت حاجی صاحب مہاجر کی بقید حیات تھے۔ حکیم صاحب کو حضرت حاجی صاحب سے وسوسہ عقیدت تھی۔ اور حضرت حاجی صاحب کو بھی ان سے مضمونی تعلق تھا۔ حکیم صاحب نے مع مولانا چاند پوری حج کی سعادت حاصل کی، اور ساتھ ہی حضرت حاجی صاحب کی محبت سے بھی یغنیاب ہوتے رہے، بعد فراغت حج حکیم صاحب کا مدینہ منورہ ہی میں اٹھل ہو گیا۔ صاحبزادگان کو حکیم صاحب کی بھائی کا بے حد صدمہ ہوا۔ حضرت حاجی صاحب مہاجر کی مددوں کی سرپرستی فرمائی اور ان کو تسلی و تسخیر دیتے رہے۔ دوسری مرتبہ جب مولانا چاند پوری حج کیلئے مکہ منظر تشریف لے گئے تو وہاں سے کتب طبع کا کافی ذخیرہ خرید کر لائے تھے۔ عیسوی مرتبہ آپ نے حضرت شیخ الشیخہ مناقات میں حج کیا۔ اس سفر میں صرف مخصوص رفتار شال تھے۔ جب فریضہ حج کی ادائیگی کے بعد سب لگ مدینہ منورہ پہنچے تو کچھ عرصہ قیام کے بعد مولانا مہاجر تھی محسن صاحب اور

دیگر تھا کہ حضرت شیخ الحدیث نے طوسی دہلی کا حکم دیا چنانچہ آپ ہندوستان تشریف لائے۔ آپ تعلیم سے فراغت کے بعد حضرت مولانا شاہ رفیع الدین صاحب خلیفہ حضرت شاہ عبدالغنی سے بیعت ہوئے اور حضرت شاہ صاحب کی صحبت میں رہ کر تعلیم و تربیت کے مستفیض ہوئے اور زاد قیام مکہ معظمہ حضرت حاجی صاحب مہاجر کی خدمت میں رہ کر استفادہ فرمایا۔ حضرت شاہ رفیع الدینؒ کے انتقال کے بعد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ سے بیعت کی اور کریم حدیث پڑھی اور تعلیم و تربیت دارالخدا سے ایک عرصہ تک مستفیض ہوتے رہے۔

زاد قیام کانپور اکثر مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی کی خدمت میں برابر حاضر ہوتے تھے حضرت گنگوہیؒ کے انتقال کے بعد آپ نے حضرت شیخ الحدیث کی طرف رجوع کیا۔ پھر حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب رائے پوری کی سرپرستی میں زندگی بسر کرنے لگے۔ ان کے انتقال کے بعد حضرت مولانا محمد علی مونگیری صاحب کو سرپرست و مربی بنایا۔

حضرت مونگیریؒ کے انتقال کے بعد آپ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ سب ہی بزرگ اور سرپرست ائمہ کو پیار سے جو گئے۔ بڑا بد نصیب ہے وہ شخص جس کا کوئی بزرگ اور سرپرست نہیں۔ بھائی اب تو میں نے پنا بزرگ و سرپرست حضرت تھانویؒ کو بنا لیا ہے۔ اللہ تعالیٰ مولانا کے فیوض جاریہ سے مجھ کو بھی مستفیذ فرمائے۔ باوجودیکہ حضرت تھانویؒ آپ کے ہم عصر تھے اور دونوں حضرات نے ایک ہی اساتذہ سے استفادہ کیا تھا لیکن اس کے باوجود حضرت تھانویؒ سے آپ کو تعلق و عقیدت ایسی ہی تھی جیسے اکابر و اصناف سے تھی۔ اور حضرت تھانویؒ کو بھی نسبت بیعت سے بہت قبل آپ سے مصومیت رہی، چنانچہ جب کہیں آپ تھانویؒ تشریف لے گئے حضرت تھانویؒ نے آپ کو اپنا سمان خصوصی بنایا اور بعد نظر مجلس ارشاد میں حضرت نے آپ کے لیے اپنے قریب مخصوص جگہ مقرر فرمادی تھی، اسی خاص جگہ پر نشست فرماتے تھے مجلس ارشاد میں

کسی کو روکنے کی جرأت نہ تھی صرف مولانا چاند پوری اس سے سستی رہے اور آپ اکثر ملی سوانح لکھا کرتے۔ ایک مرتبہ زرا در قیام تھانہ جھون میں آپ کے دو صاحبزادوں اور قریم علی عزیزوں کو مولانا تھانہ نے مدعو کیا۔ مولانا چاند پوری نے حضرت تھانویؒ سے درخواست کی کہ آپ ان چاروں کو دعوت فرما لیں۔ حضرت تھانویؒ نے درخواست منظور فرماتے ہوئے کہا کہ آپ کے ساتھ یہ خصوصیت ہے اور اسی خصوصیت کی بنا پر آپ کے صرف ایک مرتبہ کئے جانے والے چاروں کو دعوت کرتا ہوں۔ مولانا اکثر دعوت فرمایا کرتے تھے کہ حضرت تھانویؒ کے موقوفات و مراعات کا مطالعہ کرتے رہو کہ یہ علم و تقویٰ میں ترقی کا باعث ہیں گے۔

۱۹۵۱ء دسمبر میں آپ کو شہلہ کے دستوں کے بعد غیر معمولی مری سلیم ہوئی۔ کچھ دیر بعد صحت ہو گئی۔ آپ نے نماز عشاء اور افرائی۔ اس کے بعد پھر وہی مری کی کیفیت طاری ہو گئی اور حالت غشی پیدا ہو گئی۔ اس حالت میں جی زبان متحرک اور مصروف دکھائی دے رہی تھی۔ کچھ ہوش آئے ہر ذکر میں احوال بعد ہو جاتی تھی۔ تقریباً ایک ہفتہ تک یہی حالت رہی۔ ذکر کے سوا زبان سے کچھ نہیں نکلتا تھا۔ اس عرصہ میں آجہاں اللہ کے ساتھ ذکر کرتے رہے۔ ۱۳ دسمبر ۱۹۵۱ء ہمارے چند مکملہ طبیہ پڑھتے ہوئے انتقال فرمایا۔

بھول کی پتی سے کٹ سکتا ہے ہیرے کا جگر
مونا داں پر کلام نرم و نازک بے اثر!



اسی پر تمام حالات پر وزیر احمد سعید صاحب کی کتاب بزم اشرف کے جواز سے بغیر نقل کیے گئے ہیں۔ ناشر

۴۲

وَقُلْ تَقَابُرُهُمْ أَتَشْكُرُ ۚ أَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ لِقَاءُ رَبِّهِمْ أَتَشْكُرُ ۖ
 پارسہ سے حضرت خیالات ہیں کہ یہ بھیل پنی دلیل لاوا اگر تم
 سچے ہو۔

تزکیۃ الخواطر

القی فی امنیۃ الاکابر،

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 و شعبہ تبلیغ و ارا العلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد المصلحین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نگر لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله لقد
 جاءت رسل ربنا بالحق من اتبع سبلهم نجى ونود وإن تلحقكم الجنة
 التي أو رشتوها بما كنتم تعملون - وصلى الله تعالى على خير خلقه
 ونور عرشه سيد الساعات وأفضل الموجودات سيدنا ومولانا محمد
 وآله وصحبه ما دام أهل السنة فائزين وأهل البدع هالكين -

اما بعد - اہل اسلام کی خدماتِ عالیہ میں بکمال ادب عرض ہے کہ ان سطوح
 کو جسے شہ نورِ ملاحظہ فرمائیں۔ نہ اس میں کسی مسلمان کی توہین ہے نہ کسی کے مقتدا
 یا پیشوا کو سب شتم سے یاد کیا ہے نہ محض نفسانیت سے دل کے پھپھوے پھونکا
 منظور ہے نہ کسی شخص پر بے جا الزام لگا کر فتویٰ تکفیر حاصل کیا ہے۔

مقصد رسالہ

اس رسالہ کا مقصد صرف اس قدر ہے کہ بعض علماء ربانین پر جو بعض عبارات
 کی وجہ سے مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے کفر کا فتویٰ دیا اور دایا ہے
 اُن عبارات کا صحیح و صاف مطلب اہل اسلام کی خدمت میں بیان کیا جائے تاکہ
 یہ امر ظاہر ہو جائے کہ اُن عبارات سے وہ مطالب کفر یہ جن کی بنا پر مولوی احمد رضا

صاحب نے تکفیر کی اور کرائی ہے مراۃ تو درکنار جو بنائے تکفیر ہے اشارۃ و کنایۃ بھی نہیں نکل سکتی۔ اہل اسلام میں جو فان صاحب کی وجہ سے عام بے مینی پھیل ہوئی ہے وہ رنح ہو جائے۔ علماء بائینین کی طرف سے جو بعض حضرات کو بوجہ ناواقفیت کے اور بعض کو بوجہ فتویٰ اہل حرمین زاد ہما اللہ شر فائدہ دیکر نما کے اشتباہ واقع ہوا ہے دلع ہو جائے۔ اور جن پاک قلوب میں عناد کی آتش روشن ہے اُن کی اصلاح تو مقلب القلوب ہی کے قبضۂ قدرت میں ہے بظاہر کوئی تذہیر ہم سے اُن کی نہیں ہو سکتی۔

ایک شبہ کا جواب

ہماری اس عرض کے بعد اعمالیہ شبہ ضرور واقع ہو گا کہ جب وہ عبارات ایسی صاف و صریح ہیں کہ معانی کفریہ مراۃ تو درکنار اشارۃ و کنایۃ بھی اُن سے سمجھ میں نہیں آ سکتے تو پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب جیسے فاضل نے اُن عبارات کا وہ مطلب سمجھا اور تکفیر کی اور کرائی۔ حالانکہ فان صاحب موصوف تکفیر میں بڑے ہی محتاط معلوم ہوتے ہیں جو اُن کی عبارات ذیل سے صاف ظاہر ہے۔

(۱) بلکہ فقہائے کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی لفظ ایسا صادر ہو جس میں تنوہل نہ لکلیں اُن میں ۹۹ پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں اور ایک اسلام کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اُس نے خاص پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اُسے کافر نہ کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے کیا معلوم شاید اُس نے یہ ہی پہلو مراد رکھا ہو۔ اور ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ اگر واقعہ میں اُس کی مراد کوئی پہلو کفر ہے

تو ہماری تاویل سے فائدہ نہ ہوگا وہ عند اللہ کافر ہی ہوگا۔ (تہذیبیان صفحہ ۳۲)
 (۲) یہ احتمال خاص اسلام ہے تو متیقن فقہا اُس قائل کو کافر نہ کہیں گے اگرچہ
 اُس کی بات کے اکیس پہلوؤں میں بیس گفروں۔ مگر ایک اسلام کا بھی ہے احتیاط
 و تحسین ظن کے سبب اُس کا کلام اسی پہلو پر عمل کریں گے جب تک ثابت نہ ہو
 کہ اُس نے کوئی پہلو کفر ہی مراد لیا، تہذیب ۴۲

(۳) شرح فقہ اکبر میں ہے۔ قد ذکرنا المسألة المتعلقة بالكفر إذا
 كان لها تسع وتسعون احتمالا للكفر واحتمال واحد في نفيه فالاولى
 للمفتي والقاضي ان يعمل بالاحتمال التا في فتاوى خلاصه وجامع
 الفصولين ومحيط وفتاوى عالمگیری وغير باين ہے۔ اذا كانت في المسألة
 وجوه توجب التكفير ووجه واحد ينفع التكفير فعلى المفتي والقاضي
 ان يميل الى ذلك الوجه ولا يفتي بكفرو تحسینا للظن بالمسلم ثم ان
 كانت نية القائل الوجه الذي ينفع التكفير فهو مسلم وان لم يكن
 لا ينفعه حمل المفتي كلامه على وجه لا يوجب التكفير۔ اسی طرح فتاویٰ
 برازیہ و بحر الرائق و مجمع الانہر و مدلیقہ ندیہ وغیر میں ہے۔ (تہذیب صفحہ ۳۵ و ۳۶)
 (۴) تانارخانہ و بحر و سل الحسام و نبیہ الولاء وغیر باين ہے۔ لا یکفر بالمعتقد
 لان الکفر نہایۃ فی العقوبۃ یتقدمی نہایتہ فی الجنایۃ ومع الاحتمال
 لانہایۃ تہید مت۔

(۵) بحر الرائق و تنویر الابصار و مدلیقہ ندیہ و نبیہ الولاء و سل الحسام وغیر باين
 ہے۔ والذي تحررناه لا يفتي بكفر مسلم امكان حمل كلامه على محمل

حسن الخ (تہید ۲۳)

(۶) ضروری تہذیب اقبال وہ مجبر ہے جس کی گنجائش ہو مرتج بات میں تاویل نہیں سنی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے تہید ۲۳ شفا شریف میں ہے اوقات التاویل فی غلط مراح لا یقبل مرتج غلط میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا نے قاری میں ہے۔ ہو مردود عند القواعد الشرعیۃ۔ ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے۔ (تہید ۲۳)

(۷) اولاً بحسن السبوح علی عیب کذب مقبوح۔ دیکھئے کہ بار اول ۱۳۱۳ء میں کھنڈو مطبع انوار محمدی میں چھپا جس میں بدلائل قاہرہ دہلوی مذکور اور اُس کے اتباع پر پختہ رجب سے لزوم کفر ثابت کر کے صفحہ نوے پر حکم اخیر یہ ہی لکھا کہ علماء متاظرین انہیں کافر نہ کہیں یہ ہی صواب ہے وهو الجواب دہیہ یفتی وعلیہ الفتویٰ وهو المذہب وعلیہ الاعتقاد وعلیہ السلامة وعلیہ السداد یہی جواب ہے اور اسی پر فتویٰ ہوا اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر افتاد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت۔ (تہید ۲۴)

(۸) ثانیاً لکھنؤ کو کتبہ الشہابیہ فی کفریات ابی الوہاب یہ۔ دیکھئے جو خاص (مولانا مولوی محمد اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ) اور اُن کے قبیحین ہی کے رد میں تصنیف ہوا اور بار اول شعبان ۱۳۱۳ء میں عظیم آباد مطبع تحفہ حنفیہ میں چھپا جس میں نصوص جلیلہ قرآن مجید و احادیث صحیحہ و تفسیر کجائے مائتہ سے بجا الہ صفحات کتب مقدمہ اُس پر ستر وجہ بلکہ زائد سے لزوم کفر ثابت کیا اور بالآخر یہی لکھا صفحہ ۶۲ ہمارے نزدیک تمام اقطاع میں انکار یعنی کافر کہنے سے کف لسان یعنی زبان روکنا مانع و مختار و

مناسب واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم (تہذیب ص ۴۲)

(۹) مثال سلسلہ سیوف الہندیہ علی کفریات بالانجریہ۔ دیکھئے کہ صفحہ ۱۲۱۹ میں
عظیم آباد میں چچا اُس میں بھی حضرت مولانا مولوی اسماعیل دہلوی (رحمۃ اللہ علیہ) اور
اُن کے قبیض پر جوہر تاج ہو لزوم کفر کا ثبوت دے کر صفحہ ۲۲۰۲ پر لکھا یہ حکم فقہی
متعلق بلکھات سنبھی تھا مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں یہود برکتیں ہمارے دھانے کلا
پر کر یہ کچھ دیکھتے اس طائفہ کے پیر سے بات بات پر سچے مسلمانوں کی نسبت حکم کفر و
شرک سنتے ہیں۔ بایں ہمہ شدت غضب دامن احتیاط اُن کے ہاتھ سے چھوڑاتی
ہے نہ قوت انتقام حرکت میں آتی ہے وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ
لزوم والتزام میں فرق ہے اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافر مان لینا
بات ہم احتیاط برتیں گے سکوت کریں گے جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال
ہے گا حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے اتنی مختصر (تہذیب ص ۴۳)

(۱۰) رابعاً ازالة العجز بکرا ثم عن کلاب النار۔ دیکھئے کہ بار اقل ص ۳۱۸
میں عظیم آباد چچا اُس میں صفحہ ۱ پر لکھا ہم اس باب میں قول شکلیں اختیار کرتے ہیں
اُن میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے
مُسے کافر نہیں کہتے۔ (تہذیب ص ۴۴)

(۱۱) سجن السوج میں باک فر صفحہ ۸۰ طبع اقل پر یہی لکھا۔ کہ ماشاء اللہ ماشاء اللہ
ہزار ہزار بار ماشاء اللہ میں ہرگز اُن کی تحفیر پسند نہیں کرتا ان معتدلوں یعنی مدعیان جدید
کو تو اجماع تک مسلمان ہی جانتا ہوں اگرہ اُن کی بدعت و فسادات میں شک نہیں اور
امام الطائفہ (مولانا مولوی اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ یہی

ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب کے زیادہ روشن نہ ہو جائے۔ اور حکم اسلام کے لیے اسلام کوئی ضعیف یا ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یصلو ولا یصلی۔ (تہذیب ص ۴۲)

(۱۲) اور ان دشنامیوں کی تکفیر تو اب چھ سال یعنی سنہ ہجری سے ہوتی ہے۔

(تہذیب ص ۴۲)

(۱۳) بلکہ صراحتاً صاف صاف شہادت دے رہے ہیں کہ ایسے عظیم اقتیاد والے نے ہرگز ان دشنامیوں کو کافر نہ کہا جب تک یقینی قطعی واضح روشن جلی طور سے اُن کا صریح کفر آفتاب کے زیادہ ظاہر نہ ہو گیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی مابول نہ نکل سکے۔ (تہذیب ص ۴۲)

(۱۴) جب صاف صریح انکار ضروریات دین و دشتلم و ہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و جمیع کھوسے و کھوسے تو اب بے تکفیر ہوا نہ تھا۔

(تہذیب ص ۴۲)

(۱۵) اثنا عشر سب جانتے ہیں کہ دوسرے سے نہ ناپاک اور عاصی کہ بندگان خدا ہو یا ان خدا کو قائل و متقل جان کر استعانت کرتے ہیں یا ایک سخت بات ہے جس کی شناخت پر اطلاع پاؤ تو مدتوں تمہیں توبہ کرنی پڑے۔ اہل لا الہ الا اللہ پر بدگمانی حرام اور اُن کے کلام کو جس کے صحیح معنی بے تکلف درست ہوں خواہی خواہی معاذ اللہ معنی کفر کی طرف ڈھال لے جانا قطعاً گناہ کبیرہ۔

اللہ سبحانہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیراً من ما یظن ان بعض الظن اشعر۔ یعنی اے ایمان والو بہت گمانوں کے پاس نہ جاؤ بیشک کچھ

گمان گناہ میں اور فرماتا ہے ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر
والفؤاد كل اولئك كان عنه مسئولا۔ یعنی پیچھے پڑا اُس بات کے جو تجھے
تحقیق نہیں بیشک کان آنکھ دل سب کے سوال ہوتا ہے۔ اور فرماتا ہے كَذَبَ
اِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِأَنفُسِهِمْ خَيْرًا۔ کیوں نہ ہر اک جب
تم نے اسے سنا تو مسلمان مردوں عورتوں نے اپنی جانوں یعنی اپنے بھائی مسلمانوں
پر نیک گمان کیا ہوتا۔ اور فرماتا ہے۔ يَعْظِمُكُمْ اللّٰهُ اِنْ تَعُوْذُوا بِاللّٰهِ اِنَّ
كُنْتُمْ مُّؤْمِنِيْنَ۔ ”اللہ تمہیں نصیحت فرماتا ہے کہ اب ایسا نہ کرنا اگر ایمان
رکھتے ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔“ایاکم والظن فان
الظن اکذب الحدیث۔“ گمان سے بچو کہ گمان سب سے بڑھ کر بھوٹی بات ہے۔
رواہ مالک والبخاری والترمذی والبرداء والترمذی اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم ان لا شقة من قبلہ۔ تو نے اُس کا دل چیر کر کیوں نہ دیکھا رواہ مسلم
وغیرہ۔ علمائے کرام فرماتے ہیں کلمہ گر کے کلام میں اگر ۹۹ معنی کفر کے نکلیں اور ایک
تاویل اسلام کی پیدا ہو واجب ہے کہ اُسی تاویل کو اختیار کریں۔ اور اُسے مسلمان
ہی ٹھہرا دیں کہ حدیث میں آیا الاسلام بعلو ولا یعلیٰ۔ اسلام غالب رہتا ہے
اور مغلوب نہیں کیا جاتا۔ رواہ الرازیانی والدارقطنی والبیہقی والفیاض الخلیل عن
عائذ بن عمر والحمد للہ رب العالمین رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نہ کہ بلا وجہ محض منہ زوری سے صاف ظاہر واضح معلوم معروف معنی کا انکار
کر کے اپنی طرف سے ایک طعن مردود و معضوع مطرود احتمال گھڑے اور اپنے
یہ علم غیب و اطلاع حال قلبی دعویٰ کر کے زبردستی وہی ناپاک مراد مسلمانوں کے

سربانہ سے۔ (برکات الامداد ص ۲۸۱)

یہ پندرہ عبارتیں ایسی صاف اور صریح ہیں کہ جن میں کوئی منصف بھی تامل اور تردد نہیں کر سکتا کہ مولوی احمد رضا غل صاحب بڑھکر دنیا میں کوئی بھی تکفیر اہل اسلام کے بارہ میں امتیاط نہیں کر سکتا۔ اور فقط امتیاط ہی نہیں بلکہ عبارات مذکورہ سے اور بھی چند امور ثابت ہوتے ہیں جو اب زر سے نکلنے کے قابل ہیں۔

(۱) امر اول۔ یہ کہ فقہائے کرام کے نزدیک جب تک کسی مسلمان کے کلام میں کوئی احتمال بھی اسلام کا ہوگا اُس کو اُسی معنی پر عمل کریں گے جو اسلام کے موافق ہوگا اگرچہ اُس کے مخالف ۹۹ احتمال کیوں نہ ہوں اور ۹۹ کی قید بھی اتفاقی ہے اصل مطلب تو یہ ہے کہ جب تک ایک احتمال بھی اسلام کا ہے تو اُسی کو ترجیح ہوگی اگرچہ اُس کے مخالف ہزار کیوں نہ ہوں۔ الاسلام یسلو ولا یعیس۔

(۲) امر دوم۔ اُس کلام کو معنی اسلامی پر عمل کرنا واجب ہے اور اُسی تاویل کو اختیار کرنا مردوسی جس میں وہ مسلمان رہے۔

(۳) امر سوم۔ مسلمان کے کلام کو ایسے معنی پر عمل کرنا کہ جو مستلزم کفر ہو باوجودیکہ اُس کے صحیح معنی بے تکلف درست ہوں یہ قطعاً گناہ کبیرہ اور حرام ہے۔

(۴) امر چہارم۔ یہ کہ معنی اسلامی جن سے فائل مسلمان رہے اگرچہ وہ ضعیف ہی کیوں نہ ہوں اور معنی کفریہ اگرچہ قوی ہی کیوں نہ ہوں اگرچہ معنی اسلامی میں تکلف ہی کرنا پڑے اور معنی کفریہ نہایت قوی بلا تکلف مفہوم عبارت ہوں مگر جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ فائل کی مراد معنی کفریہ ہیں۔ اُس کلام کو معنی اسلامی ہی پر عمل کریں گے اور فائل کو مسلمان ہی کہیں گے کیونکہ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال بھی اسلام

کا ہوگا تو اسے مسلمان ہی کہیں گے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ جب یہ احتمال ضعیف سے ضعیف ہے تو اس کا مقابل قوی سے قوی ہوگا۔

(۵) امر ششم۔ مفتی اور قاضی کو مسلمان پر حسن ظن واجب ہے۔ عند اللہ کسی کالم کا فر ہونا اس کی تحقیق قاضی و مفتی کے متعلق نہیں کلام سے جب تک ضعیف احتمال بھی اسلام کا مؤید ہوگا مفتی کا فتویٰ اور قاضی کا حکم اس کے اسلام ہی کا ہوگا اگرچہ فیما بینہ و بین اللہ اس کے ارادہ کے موافق معاملہ ہوگا قاضی اور مفتی کا فتویٰ واقعہ کو نہیں بتاتا بلکہ مفاد کلام ظاہر کرنا اس کا کام ہے۔

(۶) امر ششم۔ کسی کلام کے معنی اگر احتمال کفریہ رکھتے ہوں اور معنی کفری محتمل ہو۔ مرتجع نہ ہوں تو اس سے ناسی کا کفر ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ کفر عقوبت میں نہایت ہے۔ تو اس کی جنایت نہ ہی انتہا ہی درجہ کی ہونی چاہیے اور جب معنی کفری محتمل ہیں تو یہ انتہا درجہ کی جنایت نہیں یعنی انتہا درجہ کی جنایت جب ہوگی کہ جب معنی کفری ایسے مرتجع ہوں کہ اس کے سوا دوسرے معنی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال باقی نہ رہے۔

(۷) امر ہفتم۔ کسی کو کافر کشائست عقوبت فی القول ہے کسی کو عند الشرع کوئی اس سے زیادہ سزا کیلیف نہیں دے سکتا اور اس قول سے زیادہ بڑا نہیں کہہ سکتا کہ اسے کافر کہے تو چونکہ یہ نہایت عقوبت سزا ہے تو اس بند پر اس کا قول بھی نہایت جنایت فی القول ہوا اور وہ یہ ہے کہ مرتجع کفر کہے اگر کفر اس کے کلام سے بطریق احتمال مفہوم ہوگا تو یہ جنایت کلامیہ نہایت کم نہیں پہنچی اس وجہ سے اس کو کافر بھی نہیں کہا جاوے گا۔

(۸) امر ہشتم۔ احتمال نافع اور دافع کفر وہ ہوگا جو عبارت سے نکلتا ممکن ہو اور جو عبارت سے نکلتا ممکن ہی نہ ہو اور بالزاع دلالت کلام کا مدلول بنی نہ سکے وہ احتمال مفید

ہو سکتا۔ غرض عبارت ثبۃ کفر وہ ہوگی جس میں با انواع دلالت و طرق ادا سے کوئی طریقہ بھی مخالفت معنی کفری نہ ہو سکے۔ ورنہ کسی طرح بھی فائدہ میں آکر اُس کا محل حسن بن سکے گا تو وہ شخص کافر نہ ہوگا اور اگر کلام بجز معنی کفری کے کسی معنی کو بھی متحمل نہ ہوگا تو ایسے معنی جن کو اخفاظ کسی طرح بھی متحمل نہ ہوں اور ان معنی کی کسی طرح بھی کام میں گنجائش نہ ہو قابل قبول اور دافع کفر نہ سمجھے جاویں گے۔

(۹) امر نہیم۔ امور مذکورۃ بالا جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کے بھی مسلمات سے ہیں اور انہیں پر جناب نافع صاحب کا عملدراآمد ہے۔

(۱۰) امر دہیم۔ خان صاحب نے جن حضرات کی تکفیر مسلمانہ جبری میں فرمائی ہے اُس سے پہلے اُن کو مسلمان جانتے تھے اُن کے کافر کہنے سے ہزار ہزار بار تماشائی فرماتے تھے اور اسی کو اپنا مذہب اور نعرے اور راہ استقامت و مختار و مرضی قرار دیتے تھے مگر جب اُن کا کفر مزج یقینی قطعی واضح روشن جلی طور اور آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو گیا جس میں اصفاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکی کسی دوسرے معنی پر اس کا عمل کرنا محال ہو گیا تب آخر مجبور ہو کر اُن کے کفر کا فتویٰ دیا جب صاف مزج دشنام دہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اجمعین آنکھ سے دیکھی تب بدون تکفیر چارہ ہی کیا تھا۔ گو عبارات مذکورہ کے اذادات تو بہت زیادہ ہیں مگر تھک مشرۃ کا ملہ ہی پر ختم کر کے اصل مبحث کی طرف رجوع کیا جاتا ہے کہ جن عبارات میں معانی کفریہ کو سوں بھی نہیں اُن کی بنا پر مولوی احمد رضا خان صاحب جیسے فاضل اور محتاط کیسے تکفیر فرما سکتے ہیں دفع تکفیر کے واسطے تو ادنیٰ سے ادنیٰ اَوْ ضعیف سے ضعیف تر احتمال بھی کافی ہے پھر جب مزج معانی موافق اسلام ہوں۔

اور معانی کفریہ بطریق من طرق الدلائل بھی مفہوم کلام نہ ہوں تو جناب خاں صاحب کے تکفیر اور تکفیر بھی ایسی تکفیر کہ جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر سمجھ میں نہیں آتا اس معنی کو کون چاہے تاکہ رفع اشتباہ اور حق واضح ہو جائے۔

اس شبہ کا جواب ہمارے نزدیک تو ایسا دشوار ہے کہ عمل ہی نہیں ہو سکتا سانپ بھی مر جائے اور لامٹی بھی نہ ٹوٹے اُن عبارات سے مراد کفر بھی مفہوم نہ ہو ادھر جناب خان صاحب مخاطب بھی بنے رہیں قائلین کی تکفیر بھی ہو جائے عقل سے باہر بات ہے۔ ہاں دفع تعارض کی صورت ہماری رائے ناقص میں یا تو وہی ہے جو مدرس العرب والعجم العالم الجلیل والفاضل النیل فخر الامثل مجدد الافاضل فارسی میدان التعریر والتعزیر المحدث المفسر الفقیہ العزیز جناب مولانا مولوی سید حسین احمد صاحب ہماجر مدنی عمت فیو فہم نے اپنے رسالہ الشہاب الثاقب علی المسترق لکاذ میں بتفصیل تمام بیان فرمائی ہے جس کا جی چاہے رسالہ موصوفہ کو ملاحظہ فرما کر تشفی کرے اُس میں خان صاحب کے حالات قدرے تفصیل سے مذکور ہیں۔

ع بدزد و طمع دیدہ ہوشمند۔ جناب عالی کسی کا قول ہے علی چون غریزہ بہر فریبہ جب آدمی پر خواہشات نفسانیہ کا غلبہ ہوتا ہے تو اُس کو کچھ خبر نہیں رہتی کہ میں نے پہلے کیا لکھا تھا اور اب کیا لکھتا ہوں خان صاحب نے دنیا کی تکفیر کرتے وقت جب اپنی بھی تکفیر فرمادی اور خبر نہ ہوئی تو اُس کی کیا پروا ہے کہ پہلے کیا لکھا تھا اور اب کیا عمل ہو رہا ہے بلکہ اسی بنا پر تو اپنی مع جملہ اتباع کی بھی تکفیر فرمائی اگر یہ دیدہ و دوزی نہ ہوتی تو کم از کم اپنی تو تکفیر نہ فرماتے جس کو رد الحکفیر علی الفحاش الشنییر میں مفصل بیان کیا گیا

لے اس کے بجا حدی السعۃ والتعین من الواحد من الشکائین اور انکواب الیمانی جیسے اولاد افزوائی میں لکھا گیا ہے ۱۲

سہ دورا سے نثری حسام العزمین اور جناب خان صاحب ہی کے اقوال سے ثابت کر دیا ہے کہ جناب خان صاحب جیسے اپنے مخالفین کی تکفیر فرماتے ہیں اپنے دراپنے تبعین پر بھی یہ ہی حکم نافذ فرماتے ہیں۔ یعنی جو شخص موری احمد رضا خان صاحب اور ان کے اتباع کو کافر نہ کہے اُن کے کفر میں کسی طرح کسی حال میں شک و شبہ کرے وہ کافر قطعی ہے اتنی انصاف اسی کا نام ہے اور حق پرستی اسی کو کہتے ہیں۔

حدیث۔ زیوٹ من احدکم حتی یحب رخیہ ما یحب لنفسہ او کما قال پر خان صاحب نے پورا عمل فرمایا ہے۔ پہلے خان صاحب تکفیر میں امتیاط فرماتے تھے تو سب کے واسطے ہی حکم تھا اور جب باب تکفیر اس قدر وسیع ہوا کہ خود ذات شریف بھی مرکز دائرہ کفر قرار پائے تو اور کسی کی کیا پرواہ ہے یا حافظہ کا نقصان یا نباشد کا مصداق ہے آخر آپ صوفی بھی تو ہیں اور ابن الوقت کے ایک یہ بھی معنی ہیں کہ جو مصلحت دقت ہو اُس پر عمل کیا جاوے جس کو آج کل مہذب الغاطی میں پالیسی سے تعبیر کیا جاتا ہے اُس دقت یہ ہی مصلحت دقت تھی کہ مشر وجہ سے کفر لازم کر کے دکھایا جائے ملامت کرام کے فتوے نقل فرمانے جانیں مگر تمام لوگ اُن کو کافر سمجھیں کافر کہیں آخر میں پچکے سے دلی زبان سے یہ بھی کہہ دیا کہ ہمارے نزدیک تکفیر مختار اور مرضی و پسندیدہ نہیں ہے اگر کسی نے امتزاج کیا کہ تکفیر کیسے کی تو آخری فقرہ پسر ہو جی جائے گا ورنہ تمام رسالہ میں تو کھلم کھلا کفر کفر کی صدائیں بلند ہی ہیں حقیقت اُن تصریحات کے بند پر مخالفین خان صاحب کو کافر ضرور سمجھے گی حقیقتہ الامر کوئی کیا جانے ۵

اب تو آرام سے گزرتی ہے آخرت کی خبر خدا جانے

کسی پنڈت سے سوال کیا تھا کہ اس سال بارش کیسی ہوگی جواب دیا کہ ٹھیکرہا تھ

میں بے پیر ہو گئے اگر بارش ہوگی تو یہ مطلب کہ اتنی بارش ہوگی کہ گھر میں سے پانی بہنے لگے۔
 کہ ٹھیکر! ہاتھ میں روٹے اور نہ ہوئی تو یہ مطلب کہ قسط سال کی وجہ سے بھیک مانگتے پھر گئے۔
 یہ وقت جرنیل کا تھا کہ جو خان صاحب کے تکفیر کردہ اہل اسلام کو کافر نہ کہے وہ بھی تعلق
 کافر۔ یہ کیا خبر تھی کہ ایک سید زادہ مظلوم کو رسائل کہیں سے دستیاب ہو جائیں گے
 اور وہ ردائے تکفیر وغیرہ بھی طبع کراہی دے گا۔ اس کا تو پہلے ہی کال بند دست کر دیا تھا
 کہ رسائل مخالفین کو نہ ملیں مگر نہ معلوم یہ بلائے آسمانی کیسے نازل ہو گئی الغرض ہم نہیں کہہ سکتے
 کہ خان صاحب نے یہ صریح تعارض کیوں کیا ہے اور اس میں اُن کی اصلی غرض اور مصلحت
 کیا ہے کہ پہلے رسائل میں تو تکفیر کے بارہ میں وہ حکم دے کر فرمائے جو ملانے محتاطین کا
 مذہب ہے اور سنہ ۱۲۳۰ ہجری سے آج تک وہ جرنیل حکم صادر فرمایا کہ جو سامنے آئے
 پنج کر ہی نہ جانے وہ خود اور اُن کے قبیعین ہی کیوں نہ ہوں مگر چونکہ رسالہ انتصاف
 البری من الکذاب المفتری (جس میں ہم نے خان صاحب کے جملہ قبیعین کو عام
 اعلان دیا ہے کہ بلا تخصیص احد سے جس کا جی چاہے مرد میدان بنے اور جن امور کی
 صراحت کا دعویٰ کر کے علماء ربانین اور اس ناچیز کی تکفیر کی ہے اُن مضامین کو تنذیر لٹا کر
 وبراہین قاطعہ و حفظ الایمان و اسکاات العتدی میں دکھا دے مگر یہ تمام جماعت سے
 ہرگز نہ ہو سکے گا اور اگر وہ عبارات جن کی صراحت کا دعویٰ کیا ہے نہ دکھا سکیں تو اُس
 مضمون ہی کو دوسری عبارات صریحہ میں دکھا دیں یہ بھی نہ ہو سکے تو اُن مضامین کو بطریق
 لزوم ہی ثابت کر دیں گو لزوم ثبوت تکفیر نہیں جو خان صاحب کا دعویٰ ہے اور بفضلہ تعالیٰ
 اس رسالہ کا اور رسالہ ردائے تکفیر کا جواب ہر ناجی بہت ہی جلد ثابت ہو گیا جس کو
 ہم نے اپنے رسالہ الطین بالاذنب علی الاسود الکاذب میں مفصل بیان کیا ہے)

ہم نے وعدہ کیا تھا کہ جن عبارات کو خان صاحب خواص و عوام میں پیش کر کے مطلب بیان فرماتے ہیں اُن کا صحیح مطلب خدا چاہے مستقل رسالہ میں لکھیں گے۔ اور یہ وہی رسالہ موعودہ ہے لہذا ہم اس بحث کو نہایت متعلقانہ طور سے عرض کرتے ہیں تاکہ مطلب کے سمجھنے میں کچھ خفا باقی نہ رہے اور حق انشاء اللہ تعالیٰ روز روشن کی طرح واضح ہوئے اس مقدمہ میں ہم مظلوم ہو کر مدعی ہوتے ہیں اور خان صاحب مدعا علیہ اور داد رسی انصاف اہل اسلام و اہل حق سے کرتے ہیں اور انقطاعی فیصلہ کی درخواست اُس حکم الحاکمین سے کرتے ہیں جو عالم السرد و العلانیہ ہے وہ ہمارے بیان میں صدق کی رست پہنچانک دے اور اس میں راستی کا اثر پیدا فرمائے جس سے ہمارے بھائی تشدد اور نا انصافی کے طریقہ کو چھوڑ کر دوستی اور محبت کی راہ اختیار فرمائیں جن کے قلوب طلب حق کے لیے بے چین ہیں یہ مختصر بیان پر آگندہ تقریر باعث اطمینان و موجب جمعیتہ خاطر ہو جائے۔ آمین ثم آمین۔

ہماری عرض یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے بلا وجہ بلا سبب محض ہوائے نفس و نفسانیت و حسب جاہ کی وجہ سے جمل دستاویز مصنوعی کا غیر مفید مدعی ناکافی ثبوت کی بنا پر ہماری تحقیر کی اور کرائی اور اس درجہ شدید کلمہ جاری کیا ہے کہ جو اُن کے مخالفین کو کسی حال کسی طرح کا فرزند کہے وہ بھی کافر ہے۔ یہ امر خان صاحب کی حق پرستی و عبارات خان صاحب منقولہ سابقہ و تحقیق قدیم و دیانت و اخوت اسلامی سبب بعید ہے۔

چونکہ ہم کو تحقیق منظور ہے لہذا جناب خان صاحب کی جانب سے جو واقعی عذرات کوئی اُن کا بڑا غیر خواہ پیش کر سکتا ہے وہ اپنی عقل کے موافق پیش کر کے

اُن کا بھی جواب عرض کریں گے تاکہ اس مضمون پر پھر کسی صاحب کو ظلم ٹھانے کی تکلیف ہی نہ کرنی پڑے۔ سنا پیش قاضی رومی راضی آئی کا مضمون نہ ہوگا جس کو اہل انصاف خدا کا ہے خود ملاحظہ فرمائیں گے لہذا بندہ اپنے دعوے کو مفصل اور مشرع عرض کرتا ہے اُس سے جواب شبہ مذکورہ بھی واضح ہو جائے گا۔

ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے یہ دعویٰ کر کے کہ تحذیر الناس میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی آخر الزمان ہونے سے انکار کیا ہے۔ حضرت خاتم المتقین فخر ارباب تحقیق قدوة اصحاب تدقیق یا دیگر سلف جنت النصف آیۃ من آیات اللہ قاسم العلوم والخیرات مصدر العلوم والبرکات محی السنۃ والاسلام والسکین حجتہ اللہ فی العالمین امام الشریعۃ والطریقۃ حضرت مولانا الحافظ الحاج مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس اللہ سرار ہم چھ نکہ مشاہیر علمائے ربانیین اور علوم عقیدۃ نقیبہ کے ماہر ظاہر اور باطن میں مقتدا امراض روحانی کے طبیب ہندوستان کے ہر گوشہ میں اُن کے تقدس و علم و فضل کی دھوم ایسا اُٹھا بلند پرواز شاہین وقت خان صاحب کو کونسا شکار تھا اس وجہ سے حضرت مولانا موصوف کی تلخیر کی اور کرائی اور یہ انکار ختم زمانی مولانا موصوف کے ذمہ کذب خالص و بہتان مغل ہے۔

اسی طرح خاتم المحدثین والفسیرین مزید مذہب النعمان ابو حنیفہ و دران قطب الارشاد ورشید الحق والملة والدين مرجع الكل فی الكل شیخ الوقت و مصدر الہدایت والتیقین عالمی السنۃ السنیۃ حاشی البدوۃ البقیۃ لا یخاف فی اللہ لومۃ لائم حضرت مولانا الحافظ الحاج مولوی رشید احمد صاحب قدس اللہ سرار ہم پر یہ افترا فرمایا کہ وہ خدا کے کذب با فضل کو جائز رکھتے ہیں اور جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کو با فضل مجبوثا مانے اور تہترج کرے معاذ اللہ کہ اللہ تعالیٰ

نے جھوٹ بولا اور بڑا عیب اُس سے صادر ہو چکا تو اسے کفر بلانے طاق گمراہی درکنار
 فاسق بھی نہ کہو۔ ایسے عالم ربانی تو دور کتنا رہا عالم دنیا بلکہ طالب علم بلکہ عام مسلمان بھی یہ گندے
 الفاظ نہیں نکال سکتے اس کذب و افترا کی وجہ بھی وہی امر اقل ہے اس کے ثبوت میں
 جناب فان صاحب ایک جعلی معنوی فتویٰ پیش فرماتے ہیں جو شرعاً عقلاً نقلاً قانوناً قابل
 حجت نہیں۔

مؤلف براین قاطعہ عمدۃ الشکلیین زیئۃ الحمدین عالم با عمل صوفی صافی متقی حنفی
 جشتی صاحب العلم والعلم بسط انوار الرب الہیسل جناب مولانا الحافظ الحاج خلیل احمد صاحب
 دامت برکاتہم و عمت انوارہم کے ذمہ ایک یہ ہتھان حلیم شان کھنیت فرمایا کہ براہین قاطعہ میں
 تصریح کی کہ ابلیس کا ظلم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ظلم سے زیادہ ہے کہ بت کلمتہ
 تخرج من افواہہم ان یعقوبون الا کذباً براہین کی عبارت منقولہ تو درکنار براہین
 قاطعہ کیا مولانا موصوف کی جملہ تصنیفات بلکہ جمائے عباد کا برکی جملہ تصانیف میں بھی اس
 عجیب گندے نصیحت کفری معنوں کی تصریح تو درکنار اشارہ در اشارہ بھی نہیں نکل سکتا۔
 اور انہیں حضرات کی کیا حقیقتیں کوئی مسلمان بھی ایسا مضمون اپنے قلب میں نہیں لگا سکتا۔
 دوسرے یہ کہ ابلیس یقین کو خدا کا شریک ماننا ضرور ماننا کہ جو بات مخلوق میں ایک کے لیے
 ثابت کرنا شرک ہوگی وہ جس کسی کے لیے ثابت کی جائے قطعاً شرک ہی رہے گی کہ خدا کا
 شریک کوئی نہیں ہو سکتا بھلا قبیح سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے
 شرک ہو سکتا ہے ایسا عقیدہ اگر کسی بدعتی کا ہو تو اتمل بھی ہو سکتا ہے ان حضرات پر اگر
 زاجوٹ نہیں ہے تو اور کیا ہے چو کہ حضرت حافظ الحق والملا والیدین محبوب الشکلیین والستدین
 حضرت مولانا الحافظ الحاج رشید احمد صاحب برد اللہ تعالیٰ مغفلاً سکنت فی علی عینین نے

برایں قاطعہ پر تفریط کھی ہے اس وجہ سے اُن کو بھی اس جرم میں شریک فرما کر ذوالنورین وقت کا مصداق فرمایا اور وہ ہر تفسیر کا حکم نافذ کیا گیا عہدہ ان میں زبدۃ الارضین جن کی صورت دیکھنے سے خدا یاد آئے تاج المفسرین زینۃ المحدثین علیم سلیم فاضل علوم عقیدہ و فقیہہ جناب مولانا الحافظ الحاج اشرف علی صاحب تھانوی لازالت نفسہ فوضہم باز فہ و نجوم برکاتہم یسارین پر الزام خالص یہ برپا کیا کہ حفظ الایمان میں یہ تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا مبینا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے یا ساقی تو ہر پہچہ اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چار پایہ کو حاصل ہے اور حفظ الایمان کی عبارت نقل فرما کر متیہ مدۃ پر فرماتے ہیں کیا اُس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مرتجی گالی نہ دی کیا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اتنا ہی مہم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پاگل اور ہر چار پایہ کو حاصل ہے۔ یہ بھی مثل دیگر اتہامات کے بالکل بے اصل و دروغ ہے۔ جس کی گنجائش آسمان وزمین میں تو ہو نہیں سکتی اگر ہو سکتی ہے اور ہے تو جناب خان صاحب کے قلم کی زبان میں اور ان کی کچی تحریرات میں صلائے مناظرہ میں بجا الاسکات المعنی بندہ پر بھی یہی الزام اور بہتان لگایا گیا ہے کہ خدا کو صاف صاف جھوٹا کہہ دیا نفوذ باللہ من ذالک۔

یہ وہ ہے جو الزام نگانے گئے ہیں کہ فرضی مازرور اور مدعیوں کے فرضوں کو بھی خبر نہیں ہے تکفیر قرآن امور کی تصریح اور مراعات پر موقوف ہے اور مراعات بھی کسی جس میں جانب مخالف کا ضعیف سا ضعیف احتمال بھی نہ ہو مالا کہ جن عبارات کو کتب مذکورہ نے خان صاحب نے نقل فرمایا ہے اُن عبارات میں ان معانی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال نہیں اور اگر معنی ضعیف کے حالات اور سیاق و سباق کلام کے مقدم اور مؤخر کو دیکھا جائے تو ان معانی کفر پر کی بڑی بھی نہیں بلکہ خلاف کی تصریح پھر یہ تکفیر بجا اور گنہ گار جہل و غفست

ہوئے نفس جب جاہ عداوت اسلام و غیرہ وغیرہ میں تو اور کیا ہے۔

جناب خان صاحب کی جانب سے کسی مان کے سچے معتقد اور بغیر خواہ کے دل میں یہ خیال آئے تو بعید نہیں کہ جناب وہ نامور و اہم درخشاں صاحب وہ شخص ہیں کہ ان کو مجدد زمانہ حاضرہ کہا جاتا ہے ان کے علم و فضل زہد و تقویٰ کا فل سے لے کر عرب تک ہے جن امور کی صراحت کا دعویٰ کر کے خان صاحب نے تکفیر کی اور کرائی ہے وہ امور تہذیب و اناس وغیرہ میں ضرور صراحت ہی مذکور ہوں گے ورنہ یہ ممکن نہیں کہ خان صاحب جھوٹی تہمت رکھ کر بلا وجہ ایک بے شمار جماعت سلبین کو دائرہ اسلام سے خارج فرمادیں۔ وہ تو تکفیر اہل اسلام کے بارہ میں اس قدر محتاط ہیں کہ دنیا میں اس سے زیادہ متصور ہی نہیں جیسا کہ عبارات سابقہ مع فرائد عشرہ سے ظاہر ہے۔ لہذا غایت توضیح کی بناء پر وہ امور جن پر اس مسئلہ کی تشریح اور تشخیص موقوف ہے ان کو عرض کیا جاتا ہے تاکہ مسئلہ صاف اور شیع ہو کر ہر ذی رائے کو رائے اور فیصلہ دینے کا موقع ملے۔

امور تنقیح طلب یہ ہیں

- (۱) مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے جن مضامین کفریہ کی وجہ سے تکفیر کی اور کرائی ہے آیا وہ مضامین عبارات منقولہ تہذیب و اناس وغیرہ میں ہیں یا نہیں۔
- (۲) اگر مضامین کفریہ عبارات مذکورہ میں ہیں تو صراحت ہی اور صراحت بھی ایسے جس میں کسی دوسرے مفہوم صحیح کا احتمال نہ ہو اور عبارت میں سوائے مضامین کفریہ کے کسی صحیح معنی کی گنجائش ہی نہ ہو۔ یا دوسرے کسی معنی صحیح کا بھی احتمال نہ ہو اول صورت میں حق بجانب خان صاحب ہے یا نہیں۔

(۳) مضامین کفریہ عبارات منقولہ تہذیر الناس وغیرہ بالکل ہی ہوں یا صراحت نہ ہوں بلکہ بطریق احتمال یا زہد مضموم ہوتے ہوں تو جب تک قائل کی مراد وہ مضامین کفریہ تعین نہ ہو جائیں آ یا قائل کی تکفیر ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۴) جب مضامین کفریہ عبارات منقولہ مذکورہ میں بالکل ہی نہ ہوں یا صراحت نہ ہوں تو پھر خان صاحب کی تکفیر فرمائی نیک منی اور خان صاحب کی عدم واقفیت اور عدم سلیقہ فہم عبارات اُردو پر محمول ہوگی یا بد منی اور بالقصد تفصیل اُمتہ و عداوت اسلام و اہل اسلام پر اگر گمانی صورت ثابت ہو جائے تو خان صاحب کی اعلیٰ درجہ کی بددیانتی خیانت تحریب اسلام اور بدترین مخالفین دین ہونا اہل حرمین زادہ ہما اللہ شرفاً و کرمینا کو دہوکہ دے کر اتہام رکھ کر تکفیر کرانا فتنہ عظیم برپا کرنا۔ خان صاحب کا بالقصد ترکیب گمنہ و کبیرہ ہونا۔ خان صاحب کی جملہ منقولات کا غیر معتبر ہونا۔ اور اقول صورت میں جاہل ہونا فتویٰ دینے کے لائق نہ ہونا ثابت ہوگا یا نہیں۔ ان امور کی تنقیح کے بعد سند روشن بحث ظاہر مقدمہ صاف حکم لگانا رائے قائم کرنا بالکل آسان اور سہل ہو جائے گا زیادہ جہد و جہد کی ضرورت نہیں۔

ہماری ذمہ ان امور کا ثابت کرنا ہوگا۔

- (۱) عبارات منقولہ تہذیر الناس وغیرہ میں مضامین کفریہ بالکل نہیں۔
- (۲) یا اگر مضامین کفریہ صراحت تو نہ ہوں مگر احتمال اور زہد کے طور پر ہوں تب۔
- (الف) ایسی صورت میں قاضی و مفتی کو تکفیر حرام و ناجائز ہے جب تک کہ قائل کی مراد معلوم نہ ہو جائے کہ اس نے معنی کفریہ ہی مراد لیے ہیں اور اس وقت تک مفتی و قاضی پر واجب ہے

کہ اُس کو مسلمان ہی کہے جب تک کہ وہ دشمن کی طرح آفتاب کے زیادہ روشن نہ رہ جائے کہ اُس نے معنی کفر پر کو اختیار کیا ہے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یعلو ولا یصلی۔

(ب) مصنفین تہذیر الخاسر وغیرہ نے معانی کفر پر مراد نہیں لیے یا کم سے کم معانی کفر پر مراد لینا ثابت نہیں۔

(ج) در صورت عدم ثبوت مراد معانی کفر پر در صورت مراد معانی معمولاً دل صورت میں بوجہ حسن ظن کے اور ثانی صورت میں بوجہ مراد ہونے معانی صحیح کے کفر حرام ہے۔

(۳) اگر عبارات تہذیر الخاسر وغیرہ میں مضامین کفر پر بالکل کسی طرح نہ پائے جائیں یا مترادف ہوں اور ان کلمہ اور لینا بھی ثابت نہ ہو یا معنی صحیح کلمہ اور لینا ثابت ہو تو مولوی احمد رضا خان صاحب کی تکفیر کرنی اور کرنا کسی عمل پر محمول کی جائے گی۔

الف، آیا مولوی احمد رضا خان صاحب کو اردو عبارت کے سمجھنے کا سلیقہ نہیں اور وہ اس تکفیر میں مستند ہیں کیونکہ ان سے فعلی ہوئی اور ان کا فعل نیک نیتی پر مبنی ہے مگر ان وہ عالم نہیں اور ان کو کفری دینا اور اہل اسلام کو ان سے نفرت لینا جائز نہیں ورنہ مطابق حدیث فانتم ابغیر علیہ فضلوا واضلوا وکما قال کے مصداق ہوں گے۔

(ب) یا مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے دیدہ و دانستہ عبارات صاف و صریحہ کا غلط مطلب بتایا یا بوجہ احتمال صحت اور متکلم کی مراد بھی معنی صحیح ہونے کے اور اس وجہ سے کہ متکلم کے صحیح معنی مراد لینے کا علم ہے یا اگر متکلم کی مراد معلوم نہیں تو بوجہ متکلم کی مراد کے ظم نہ ہونے کے ہر دو صورت میں اُس کلام کو صحیح معنی ہی پر عمل کرنا ضرور تھا۔

مگر جن صاحب بدیتی بغض و حسد و جب جاہ و شہرت ناموری بغض اہل اسلام مدوات

مسلمین کی وجہ سے بالقصد مرتکب گناہ کبیرہ کے ہوئے اور ملن عبارت کو بے رحم پھیر کے معانی لکھ کر پر عمل کیا اور اس پر اصرار بھی کیا اس وجہ سے بھی ناسخ ہو کر اس قابلِ ذر بے کو اہل اسلام اُن سے نفرتی ہیں اور اُن کی جملہ منقولات بھی غیر معتبر ہوئیں اور جب اُنہوں نے علما سے حرینِ شریفین زادِ ہماہمہ شرفاً و کویناً سے اہل اسلام کی بے شمار جماعت کیا معنے جملہ ہندوستان جس میں وہ خود بھی مع اتباع کے بلکہ تمام مسلمان روئے زمین کے داخل ہو گئے سب کی کھیر کرا دی اور وہ بھی دھوکے سے کرا اور محوٹ اہل انفرار کے اور وہ بھی علما سے ربانین کے اُپر اور وہ بھی کس دیر سے کس رسائل اُردو کے مضامین عام فہم پھر رسائل مطبوعہ اور محوٹ اور الحاد بھی کہاں کیا فہم میں پھر عرب میں اور عرب میں بھی حرینِ شریفین اور وہاں بھی خاص سبب حرام ایام جمع میں۔

تو ایسا شخص عام اہل اسلام کو اور امور میں دھوکہ دینے سے کیا خوف کر سکتا ہے اس وجہ سے اہل اسلام اُن سے نفرتی ہیں اُن کے قتائے قابلِ عمل ہیں۔

وہ امور جن کا ثبات کرنا خان صاحب کے ذمہ ہے

(۱) جن امور کفریہ کمراد کا دعویٰ خان صاحب نے کیا ہے وہ امور مراد عبارت منقولہ تحذیر الانس وغیرہ میں دکھانے چاہئیں۔

(۲) اگر وہ امور مراد تحذیر الانس وغیرہ ک اُن عبارت میں نہ پائے جائیں جن کو مولوی احمد رضا خان صاحب نقل فرمایا ہے تو وہ امور عبارت منقولہ کتب مذکورہ میں نہ ہونا اور بطریق احتمال ہی کے موجود ہوں۔

(۳) اگر وہ امور کفریہ بطور احتمال عبارت منقولہ تحذیر الانس وغیرہ میں ہوں تو انہیں معافی لکھ کر

کے مراد متکلم ہونے پر دلیل مفید یقین کیا ہے در صورت نہ ہونے دلیل کے نقطہ معنی کفری کے تحمل ہونے سے قبل اس کے مراد متکلم بھی وہی ثابت ہو تکفیر ہو سکتی ہے ۔

(۴) اگر وہ امور کفریہ صراحۃً ہیں نہ دلائل تو کچھ تکفیر کی کیا وجہ اور ہم نے برازانات مولوی احمد رضا خان صاحب کے ذمہ لگے نے ہیں لازم اور ثابت کیوں نہ ہوں گے ۔

(۵) اگر معانی کفریہ عبارات منقولہ تہذیر الناس وغیرہ سے صراحۃً ثابت نہ ہوں اور دوسرے احتمال معانی کفریہ کے متکلم کی مراد ہونا ثابت نہ ہو اور اس صورت میں تکفیر ناجائز اور حرام ہو تو ایک تو دعویٰ صراحۃً دوسرے حکم تکفیر یہ دو عبوث مولوی احمد رضا خان صاحب کے ثابت ہو کر جمائے تمام الزامات خان صاحب پر کیوں ثابت ہوں گے ۔ جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کی جانب سے کوئی اُن کے برخلاف میری دستخطات میں نہایت درجہ کی تائیدوں کر سکتے ہیں کہ جناب خان صاحب ایسے متدین اور متقی اور قہرادر بے وٹ عالم ہیں کہ اس دعوے کا خود ہی ثبوت چکے ہیں ۔ اور تمام امور کو خود بنفس نفیس ہی طے فرما دیا ہے مجھ کو تو نقطہ حوالہ ہی دینے کی ضرورت ہے یہ مقدمہ اعلیٰ حضرت پانچ دائر نہیں ہوا ہے یہ ضرور دلیل تو ایک وقت سے چھایا جاتا ہے ۔ مدعیوں سے یہ تو نہیں سکتا کہ امور کفریہ سے تو یہ کریں یا مناظرہ کریں لوگ کو تو عرض کرنے کی عرض سے یہ ضرور چھایا جاتا ہے کہ جناب خان صاحب کی مشی میں کفر اور تکفیر صحیح دہلتی ہے فلاں کو کافر کہہ دیا فلاں کی تکفیر کر دی ہاں کہ یہ الزام اعلیٰ حضرت خان صاحب بالکل بے اصل اور لغو ہے ملاحظہ ہو تہجد ایمان ۱۱۱ پانچویں کر میں ارشاد فرماتے ہیں ۔

(۱۶) "اچار عوام مسلمین کو مٹھ کھنٹے اور دن دھاڑے اُن پر اندھیری ڈالنے کو یہ چال چلتے ہیں کہ علماء اہل سنت کے فتوے تکفیر کا کیا اعتبار یہ لوگ دوا ذرا سی بات پر کافر کہہ دیتے ہیں ان کی مشین میں ہمیشہ کفر ہی کے فتوے چھپا کرتے ہیں دوا ذرا مولوی اسماعیل دجوی کو کافر کہہ دیا مولوی اسلمی

صاحب کو کہہ دیا۔ مروی عبدالحی صاحب کو کہہ دیا۔ پھر جن کی حیا اور بڑھی ہوئی ہے وہ انشاء و
عائے ہیں کہ معاف شدہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کہہ دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کو
کہہ دیا۔ حاجی ابراہیم صاحب کو کہہ دیا۔ مولانا فاضل الرحمن صاحب کو کہہ دیا۔ الخ یہ
الزامات بیان فرما کر فرماتے ہیں۔

(۷) کہ ان کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے۔ ان اللہ لا یمہدی یکید الانحائین نقل
ہاتہ بردہ ن حکم ان کنسہ صا د فین۔ اس سے زیادہ کی جہیں حاجت نہ تھی مگر
بغضہ تعالیٰ ہم ان کی کڑائی کا وہ روشن ثبوت دیں گے کہ ہر مسلمان پر ان کا معافی ہونا ان شاء
سے زیادہ ظاہر ہوتا ہے اس کے بعد اعلیٰ حضرت جناب خلیفہ صاحب وہی عبارات دوبارہ احتیاط
کے بغیر نقل فرمائی ہیں جو اوپر تہذیب الیمان سے نقل ہو چکی ہیں ملاحظہ فرمایا جائے ان عبارات منقولہ
کے بعد میں فرماتے ہیں۔

(۸) کہ جس بندہ خدا کی دوبارہ کفیر یہ شدید احتیاط یہ دلیل نصیحتات اہل حق کفیر کا انفرکتی ہے
جیانی اور کیسا ظلم کنفی گمنانی ناپاک بات پھر میں فرماتے ہیں۔

(۹) ان دشناموں کی کفیر تواب پچھ سال یعنی سنہ ہجری سے ہوئی ہے جب للعتہ المستند
جی ان عبارات کو بغور نظر فرماؤ۔ اور انشاء اور رسول کے خوف کو سامنے رکھ کر انصاف کرو
یہ عبارتیں قطعاً غیر یوں کا اقتراہی رد نہیں کریں بلکہ مراۃ صاف صاف فہمادت دے
رہی ہیں کہ ایسی عظیم احتیاط والے نے برگزائن دشناموں کو کافر نہ کہا جب تک بغینی قطعی واضح روشن
جلی طور سے ان کا مزع کفر کتاب سے زیادہ ظاہر نہ ہو یا جس میں اصل اصطلاح برگزائن کوئی گناہ
کوئی تاویل نہ مل سکے کہ اگر یہ بندہ خدا ہی تو ہے جو ان کے اکابر پر ستر ستر وجہ سے لازم کفر کا ثبوت
دے کر یہی کہتے ہیں کہ میں جاسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع

فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے حملہ کوئی ضعیف یا ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے یہ بندہ خدا ہی تو ہے جو خود ان دشناموں کی نسبت جب تک ان کی دشناموں پر اطلاع یقینی نہ ہوئی تھی حکم فقہائے کرام نے کفر کا ثبوت دے سکتا تھا چکا تھا کہ ہزار ہزار بار عافیت میں ہرگز ان کی تکفیر نہ ہو سکتی تھی۔ جب کیا کوئی ان سے ملاپ تھا اب رخصت ہو گئی جب ان سے بائداد کی شرکت نہ تھی اب پیدا ہو گئی۔ عافیت میں ان کا عافیت محبت و عداوت صرف محبت و عداوت خدا و رسول ہے جب تک ان دشنام دہوں سے دشنام صادر نہ ہوئے یا اللہ و رسول کی جناب میں ان کی دشنام نہ دیکھی نہ سنی تھی اُس وقت تک کلمہ گونی کا پاس لازم تھا غایت احتیاط سے کام لیا حتیٰ کہ فقہائے کرام کے حکم سے طرہ طرہ ان پر کفر لازم تھا مگر امتیاض ان کا ساتھ نہ دیا حاکمین عظام کا مسلک اختیار کیا۔ جب صاف صریح انکار ضروریات دین و دشنام دہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علیہم اجمعین آنکھ سے دیکھی تو اب بے تکفیر قرار نہ تھا کہ اگر ان کے دین کی تعویض سن چکے ہیں کہ من شد فی عذابہ و کلمہ فقد کفر۔ تہمید ۳۳۴ :

دو تہم جس سے معنی میں تحذیر اناس و غیرہ کا مزید کفر یقینی قطعی واضح روشن عملی طور سے آفتاب زیادہ ظاہر ہو گیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل داخل کے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف یا ضعیف عمل بھی باقی نہ رہا وہ ہے کہ جس کو اعلیٰ حضرت خان صاحب نے تہمید ۳۳۵ و ۳۳۶ و عافیہ ۳۳۷ پر بیان فرمایا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

(۲۰) وہ کتابیں جن میں یہ کلمات کفر ہیں مدتوں سے انہوں نے خود اپنی زندگی میں چھاپ کر شائع کیں اور ان میں بعض دو دو بار بھی پھیس و تہمت سے علانے اہل سنت نے ان کے روپ چھاپے تو افذ نے یکے کے ۳۳۸۔

وہ فتوے جس میں اللہ تعالیٰ کو صاف صاف کاذب جھوٹا مانا ہے اُس کا اٹھارہ برس ہوئے
متعدد دفعات ردِ شائع ہوا۔ آخر نیدر برس بعد مفتی صاحب کا انتقال ہوا مگر مرتے وقت تک
رہے۔ انتہی ملخصاً ص ۴۹ و ص ۴۹ قہید۔

(۲۱) مذکورہ کما کر وہ فتوے میرا نہیں حالاکہ خود چھاپی ہوئی کتابوں سے فتوے کا انکار سہل تھا۔
نہی بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو ملائے بل سنت بتا ہے جس بلکہ میرا مطلب یہ ہے کہ کفر مرتع
کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر اتفاقات مذکورہ سے اُس کا ایک بھری فتویٰ اُس کی زندگی
تندرستی میں علانیہ نقل کیا جائے اور وہ قطعاً یقیناً مرتع کفر ہوا اور سالہا سال اُس کی اشاعت
ہوتی رہے لوگ اُس کا رد چھاپا کریں زید کو اُس کی بناء پر کفر بتایا کریں زید اُس کے بعد پندرہ
برس بیٹھے اور یہ سب کچھ دیکھ گئے اور اُس فتوے کی اپنی طرف نسبت سے انکار اصلاً
شائع نہ کرے بلکہ دم سادے یہاں تک کہ دم نکل جائے کیا کوئی قاتل گان کر سکتا ہے کہ اس
نسبت سے اسے انکار تھا یا اُس کا مطلب کچھ اور تھا۔ قہید ص ۴۹۔

(۲۲) اور اُن میں کے جو زمرہ ہیں آج کے دم تک ساکت ہیں ذہنی چھاپی کتابوں سے منکر ہو
لیکھے ہیں۔ ذہنی دشناموں کا اور مطلب گھڑ سکتے ہیں قہید ص ۴۹۔

ان عبارات سے دوام ثابت ہوئے اول تو یہ کہ اُن کتابوں میں مبنی برآین ناطعہ و
خط لایقین و تحذیر اناس و فتوے منسوب میں وہ کفریات صریح ہیں۔ دوسرے اُن کے مضنین
کی مراد بھی وہ معانی کفریہ ہی ہیں ورنہ بعد الملاح تحفیر اُن عبارات کا مطلب صحیح ضرور شائع
کرتے ورنہ ہر قاتل بی یقینی کرے گا کہ مضنین کی مراد وہی مضامین کفریہ ہیں اور ان ہی دو
امرا کا ثابت کن باجواب مولوی احمد رضا خان صاحب کے ذمہ تھا جو بنائے تحفیر حقے پانچ امور
مندرجہ تنفیص سے دو ہی پر فاضل صاحب کے مدعی کا مدار تھا۔ مسودہ ثابت ہو گئے دیگر امور کے

بیان کرنے کی جب حاجت ہو کہ ان دو امروں میں سے ایک بھی ثابت نہ ہو۔

اَقُولُ بِحَوْلِ اللّٰهِ تَعَالٰی وَقُوَّةِ الَّذِیْ جَعَلَ الْاِسْلَامَ عَیْشًا لَا یَعْلُوْهُ شَیْءٌ۔
آپ نے ابھی اُسی طرف کی تقریر کی ہے میری گزارش معروض ہوگئی تو خدا چاہے سمجھ
کا رنگہ ہی بدل جائے گا جیسے اب عالم کفر و کفر کی اندھیری گھاٹ سے تاریک ہو رہا ہے خدا
چاہے کوئی دم جن نور اسلام سے عالم منور ہو جائے گا۔ اور فرضی اور زبردستی نادر شاہی حکم
تحفیر کے سند یافتہ بے گناہ مسلمان ہی مسلمان نظر آئیں گے وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ۔

ابھی تک یہ جملہ تحریرات جناب بروری احمد رضا خان صاحب ہی کی طرف کی تھیں
ہوئی ہیں جن سے تحفیر میں احتیاط وغیرہ وغیرہ سبب باخ نظر آ رہا ہے۔ صاحبو ہاتھی کئے کھالے
کے دانت اور ہوتے ہیں اور کھانے کے اور۔ ایک شکاری جس کو دم کا عارضہ تھا یعنی اُس کی
آنکھوں سے پانی بہت جایا کرتا تھا کہ نادانف آدمی دیکھے تو خیال کرے کہ یہ شخص رو رہا ہے
ایک دفعہ اس شکاری نے بال پھوٹا اور بہت سے غریبے گناہ پرندے پھنس گئے شکاری
اُن کو بال میں سے نکال کر کسی دوسرے طرف میں رکھتا تھا۔ اور آنکھوں سے پانی جو جاری تھا
اُس کو پونچھتا جاتا تھا ایک پرندہ نے اُس کی آنکھوں کے پانی کو دیکھ کر سمجھا کہ یہ ہمارے پھنس
جانے پر مددگار ہے دوسرے پرندے سے کہا کہ یہ شکاری بہت ہی بڑا رحمدل ہے کہ ہمارے
پھنس جانے پر مددگار ہے دوسرے نے جواب دیا کہ اُس کی آنکھوں کو مت دیکھو بلکہ آنکھوں کی طرف
خیال کر۔

جناب خان صاحب کا ان روزہ سالہ عبارات کو خیالی ذفر تا پہلے ہی ان پر ملاحظہ فرمائی
ہو گئی اُن کو خان صاحب نے جدید قانون سے منہ منہ فرمادیا ہے۔ اور اسی وجہ سے خان صاحب
اور ان کے جلاتباع جو اُن کو کسی حال کسی طرح بھی کافر کہنے میں تامل و شک احتیاط کرے بگم تندی

جناب خان صاحب ملخصاً کا فرج جس کی تفصیل رد الکفر علی الغر فی التفسیر وغیرہ میں موجود ہے اب جناب صاحب وہ خان صاحب میں بھی جو منہ ۱۳۲۷ء سے قبل تھے یہاں عبارت منہ ۱۳۲۷ء سے قبل کی ہیں۔

ہم تمام امور جن کا ثابت کرنا ہمارے ذمہ ہے ان پر انشاء اللہ تعالیٰ مفصل بحث کریں گے اور خان صاحب کی ان عبارت پیش کردہ ہی سے اپنا مدعی ثابت کر کے فتح و نصرت کا فیصلہ صادر چاہے حاصل کریں گے اسی وجہ سے ہر لمحہ میں خان صاحب ہی کی عبادت پیش کی ہے کہ جناب خان صاحب اوسان کے اتباع کو اُنہ کی گتھگو کی مجال ہی ذر بے لاریصلہ قطعی اور حکم فریقین پر۔ مگر تفصیل سے قبل اس قدر عرض ہے کہ جیسے جناب خان صاحب کی اس عبادت سے تائید کی گئی ہے لطف کی بات یہ ہے کہ ہم بھی اپنا مدعی اسی آخری عبارت سے ثابت کر دیں تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ جناب خان صاحب کی عبارت انیس کے مخالف ہے بنور ملاحظہ ہو۔

جناب خان صاحب عبادت نمبری ۱۹ تہمید منہ ۱۱۹۱ میں فرماتے ہیں کہ ہرگز کا فرزند کا عبادت تک یقینی قطعی واضح روشن علی طور سے ان کا مزج کفر آنتابک زیادہ ظاہر نہ ہو یا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گتھگوش کوئی تاریل نہ نکل سکے اور اسی عبادت کے ذیل میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ہمیں ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل بلا اللہ الا اللہ کی کفر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آنتابک زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف حمل بھی باقی نہ رہے اجمال میں ان ہی دو عبارتوں پر کفایت کر کے عرض کرتا ہوں کہ ملاحظہ ہوں عبارت مذکور تہمید منہ ۲۹۰ منہ ۲۱۱۱ وجہ کفر یہ بیان فرمائی جاتی ہے۔ مقدمہ اولیٰ کو متحدہ ایمان و فرقی وغیرہ کفریات مراد ہیں۔ مقدمہ ثانی ایمان کی باتوں اور فرقہ کے نسبت معنی میں اور معنی کی کثرت اور ان عبادت کی مراد معانی کفر ہے ہونی یہ معنی اور معنی کو مسلم تہمید و معنی اور معنی کے کفر مزج اور کفر میں کیا فرقہ۔ مقدمہ اول کی دلیل علی حضرت زنی فرماتے ہیں وہ غلط کیسے ہو سکتا ہے کیا غلط طور ای فرمایا ہو گا کیا اُنہ عبارت

کا مطلب یہ ہے بڑے مقام کی سمجھ میں آ یا ہوگا یا قصداً جموٹ بڑا ہوگا۔ (مقدمہ ثانیہ کا) فتوے کی نسبت کیا ثبوت یہ ہے۔ ۱۰) ازید کا مہری فتوے جو قطعاً مرتجح کفر ہے۔ ۱۲) ساہی سال تک اُس کا رد ہو کر اشاعت ہو (۴) اُس کی بنا پر لوگ اُس کو کافر بنا یا کریں (۴) ازید مدت دراز تک زندہ ہے۔ ۵) یہ سب کچھ دیکھتے ہیں اپنی طرف نسبت سے انکار مطلقاً شائع نہ کرے اور یہ نہ کہے کہ ہر فتوے میرا نہیں ہے حالانکہ فتوے سے انکار سہل ہے (۷) ازیدی بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو کھفرین بتا رہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے۔ (۸) کفر مرتجح کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر اتفاقات دیکھا یا نہ دیکھا، ان تمام واقعات کے بعد کیا کوئی مائل گمان کر سکتا ہے کہ اس نسبت سے اُسے انکار تھا یا اُس کا مطلب کچھ اور تھا اب مقدمات پر جرح ملاحظہ ہوں (مقدمہ اولیٰ) فتوے کی نسبت بے شک مسلم کہ اُس کا اگر وہی معنون ہو جو مذکور ہو تو مرتجح کفر ہے جس کے وہ معنی مراد ہوں وہ کافر مگر واقعی گھٹکوا اس میں ہے کہ جو معنون خان صاحب نے نقل فرمایا ہے آیا وہ معنون واقعی میں اُس فتوے کا ہے بھی یا نہیں (ذمانیا) وہ معنون ایک جگہ پر مسلسل ہے یا خالصاً صاحب کا انتخاب ہے اس واسطے کہ جب بطور اور مسئلہ کتب کی طرف خان صاحب نے وہ مضامین منسوب فرمائے کہ جن کی معنیوں کے فرشتوں کو بھی خبر نہیں۔ تو ایک ایسا فتویٰ جس کی آج تک ہم زیارت سے بھی مشرف نہیں اس کی نسبت کیا کہہ سکتے ہیں کہ وہ مضامین اُس میں ہیں یا نہیں۔ مقدمہ ثانیہ کا مقدمہ اولیٰ یعنی یہی ہے (مقدمہ) یہ بھی مسلم نہیں کہ ساہی سال تک یہ طبع ہو کر اشاعت ہوئی ہو اپنے طبع کر کے اپنے گھر رکھ لیا ہو اپنے دو چار معتقدین کو دے دیا ہو یا پہلے طبع ہی نہ ہو ہو۔ ابھی طبع ہوا اور سنہ پہلے ڈولائیے ہوں پھر اگر نفس اشاعت مقصود ہے تو یہ تسلیم مفید نہیں اور اگر مراد اشاعت عام ہے جس میں موافق خلاف سب کو شائع کیا گیا ہو تو گو یہ من و بد مفید ہے مگر غیر ذات مجھ کو آج تک اس فتوے اور رد کے دیکھنے کا بھی اتفاق نہیں ہوا حالانکہ بہت کوشش کی یہ ہے ساہی سال کی اشاعت دنگلو

وہ فتویٰ گیان دیوبند آج تک آیا ہے۔ ساہا سال تک کی اشاعت یہ ہوگی کہ مکان کے اندر کی جانب چہار دیواری پر اتھند چسپاں کر دیا اور کھدیا کہ ساہا سال سے شائع ہے۔ ہم کو تمہیں آتا ہے کہ جناب خالصہ کی طرف سے سیف النقی کا یہ جواب دیا جاتا ہے۔ کہ جن عبارات کتب کا حوالہ دیا ہے درحقیقت وہ کتب میں ہی نہیں بلکہ اپنی جانب سے گھڑل ہیں کیوں جناب جب آپ کے پیر بھائی ایسے ہیں تو دوسرا شخص آپ کے رہنمائی سے کسکتا کہ آپ جو فرماتے ہیں یہی گھڑت ہی گھڑت ہے نہ فتوے ہے نہ اس کا رد یہ سب کہ حضور کے مطبع کے کارکنوں کی باغشانی اور آپ کے زور قلم کا اثر ہے جو چاہا کھدیا۔

وہ مقدمہ بھی مستقیم نہیں اگر مراد عام مسلمان ہیں اور اگر جناب خلیفہ صاحب اور ان کے گھر کی دایا مانیں مراد ہیں تو مسلم مگر مفید نہیں۔ کل حزب بہاد یہ حق آپ اور آپ کے متعقدین گھر میں بیٹہ کر کسی کو کافر بنایا کریں تو اس سے کیا ہوتا ہے جیسے کسی نے مرغ پڑا کر کوٹھے پر چڑھ کر زور سے کہا کسی کا اور بہت آہستہ سے کہہ دیا کہ مرغ کھویا گیا ہو تو لے جاتا۔ اسی طرح میں آوازیں دے کر کہا لید لفظ کی جو تشریحی وہ کردی غلام صاحب نے بھی اپنے سکرے میں یا ان کے ہم مشربوں نے کفر کہہ دیا ہوگا ایسے لوگ اگر کسی کو کافر بنایا کریں تو ناناؤان کے کافر بنانے سے کوئی کافر نہیں ہو سکتا۔ پھر اگر کوئی اپنا نامہ اعمال سیاہ کہے تو کر دے کسی کا کیا عروج۔

وہ مقدمہ از بدعت و رازنک نہ ہو رہے۔ جی ہاں زندہ رہے مگر آپ کو کیا مفید آپ کریں ثابت کرنا چاہیے کہ زید فتوے کی اشاعت کے بعد مدت و رازنک نہ رہا۔ ڈانٹنا اور درحقیقت فتویٰ دینے والا بھی تھا ڈانٹنا اگر فتوے دینے والا نہ تھا تو اس کو اس بات کہ بھی خبر تھی کہ کوئی کفری فتویٰ میری طرف سے شائع کیا گیا ہے درالغابہ خبر اس پر رد اور انکار بھی ضروری تھا ڈانٹنا وہ رد آپ کے رویہ و ہواؤں کی آپ کو خبر ہونی ضروری ہے اگر اس نے بد علم رد و انکار کیا۔

اور آپ کو خبر نہ ہوئی تو وہ سب بیکار (ساوسا) اگر وہ والہکار ضروری بھی تھا اور نہ کیا تو اس سے تزیید کا اقرار قطعی کرنا کہ یہ میرا فتوے ہے یہ بھی لازم نہیں آتا چہ جائیکہ اُس بہتر تر کفر بھی ثابت ہو اور وہ بھی بطریق التزام نہ لزوم جناب خان صاحب بنو زولنی دور ہے بن مقدمات ناکافیہ سے کیا شدنی ہے ابھی تو منزل مقصود کو سوں دور ہے (مقدمہ) واقعی یہ مقدمہ تمام مقدمات سے عجیب تر ہے جس کا کوئی جز بھی صحیح نہیں یہ سب کچھ دیکھے تھے امور مذکورہ میں سے (اقتلاً) بعض ہی کا دیکھنا سننا ثابت کر دیجئے چہ جائیکہ سب آپ کو یہ کیسے معلوم ہوا کہ زید نے سب کچھ دیکھا سنا (ثاناً) اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ سب کچھ سنا مگر اُس کو اس بات کا یقین ہی نہیں ہوا کہ مسلمان ایسی بے اصل بات کیسے ناکردہ لگاؤ کی طرف نسبت کرے گا (ثالثاً) دیکھنا یقین بھی ہوا اگر انکار نہیں کیا اس کی کیا دلیل انکار کیا ہو مگر آپ کو علم نہ ہو۔ (رابعاً) آپ کو علم ہوا مگر بالقصد آپ اسباب یقین کو حاصل نہ کیا ہونا اگر کسی وقت جنت ہو کر کبیر غلط نہ ہو جائے۔

غالباً ہماری پہنچ دجسٹریوں کے واپس کرنے کی یہ ہی وجہ ہو کہ دقت پر قسم کھانے کا گنجائش نکل آئے کہ عاصے پاس رسائل ہی نہیں گئے ہم نے دیکھے ہی نہیں جواب کیسے دیتے (حاشاً) انکار کا آپ کو بھی علم ہو مگر آپ قصداً چھپاتے ہوں۔ بلکہ یہی احتمال غالب ہے جس کی تائید ابھی آجائے گی (سادثاً) آپ کو انکار کہ علم نہ ہو مگر آپ کو علم ہونا یا علم کرنا ضروری کیا ہے۔ آپ کو شریعت کے حاکم نے تمام اہل اسلام نے یا اہل علم نے مفتی بنایا ہے۔ یا قاضی مقرر کیا ہے۔

آپ اگر کسی پر کفر کا فتوے نافذ فرمادیں یا کوئی تہم لگا دیں اور وہ اُس سے انکار نہ کرے آپ کو قابل خطاب کہے یا اس وجہ سے کہ آپ کچھ کہنے سے کیا کوئی کافر ہوا جاتا ہے۔ انکار نہ کرے

تو کسی نص قرآنی یا حدیث محبوب ربانی جس کا کوئی نظیر نہ ملے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الی آخر
انجام دے لیا لی یا دلیل عقلی یا قاعدہ نقلی یا قانون سلطانی سے یہ ثابت ہے کہ وہ خان صاحب
کی تکفیر کے بعد انکار نہ کرنے سے واقع میں عند اللہ یا عند اناس کا فرمایا جائے گا آپ کو نہ ہیں
فرمادیں تو یہی۔ آپ ہزار دفعہ کافر کہیں اور اس کے کلمہ کا علم بھی ہو۔ مگر اس وجہ سے کہ آپ غلط
فرماتے ہیں یا ثانیاً تو اس کے لائق نہیں ہیں۔ ناشائستہ غلطی ہوئی ہے اور زیادہ جو توبہ ہے
اس کا مضمون نہ سمجھنا۔ مابغایہ دینے وہ تو ہے ہی نہ دیا تھا۔ ناشائستہ شخص اس اہم اور مفیدہ
کفر سے بری ہے۔ سادہ عالم اس کی اس بریت کو جانتا ہے آپ کا کہنا اس کے تقدس
تدین علم و عمل کے مقابلہ میں کچھ بھی اثر نہیں رکھتا جو آپ کی تحریر کو دیکھنے کا غلط کہے گا آپ
کو متعصب یا غلطی میں مبتلا تصور کرے گا۔ سبباً۔ اس وجہ سے کہ آج ان کے اشتہار کا رد
کر دیا کہ یہی یا ان کا کوئی بھائی ایک اور دنیا اہم تر اس کی کفر کا فتویٰ جرطوے کا ترجمہ تو
اس شغل بریت کے ہی ہو رہے۔ ناشائستہ۔ اگر بریت بھی کی اور شائع بھی کی مگر یہ کیا معلوم
ہے کہ اپنے کہاں کہاں کس کس سے کہا ہے۔

اگر ان لوگوں کے پاس بریت نہ پہنچی نہ نادمہ کیا وہ تو خان صاحب کے کہنے کی وجہ سے کافر
ہی سمجھے جائیں گے اور یہ انکار اور اشتہار ان کے حق میں بیکار رہا اور جن کے پاس انکار
پہنچا وہ پہلے ہی مسلمان جانتے تھے اور اب بھی۔ وعلیٰ ہذا القیاس۔

خان صاحب عدم تکفیر کے لیے ایک ہی احتمال کو کافی فرماتے تھے یہاں تو ۹۰۹ اسلام
کے طرف اور ایک احتمال خان صاحب کا فرضی تراشیدہ کفر کی طرف داعی ہے پھر خان صاحب
کفر کی کیوں اجابت فرماتے ہیں۔

علاوہ ان میں تا سنا خان صاحب نے ان تمام امور کی زیر کو خود المطلاع دی تھی۔ ناشر اگر

کیا حافظ نے اس قدر جواب دے دیا ہے۔ اگر نسیان غالب کے تو تحریر قادیانی کی بھینٹ کر لے گا اور فرماتے ہیں۔ اگر خان صاحب کی نسبت بعض احتمالات جاری نہ ہوں تو نہ ہوں مگر دوسرا شخص تو خان صاحب کے قول پر جب تک عمل نہیں کر سکتا کہ کل احتمالات مخالف مرتفع نہ ہو جائیں اور خان صاحب کے لیے بھی مجرم قطع یقین اس وقت تک حاصل ہونا محال ہے جب تک مجھے کل احتمالات مذکورہ کو ذرا اٹھ ویں پھر خان صاحب کے کبھی کس قاعدہ سے فرمائی۔

پھر فرماتے ہیں اور یہ دیکھئے کہ یہ فتوے میسنیس ہے۔ اجماعی کیوں ہے اس کی جرح کو غرض ہے وہ عالم الغیب تو ہے ہی نہیں مگر اُس کو دنیا اور اہل دنیا کے حالات کی خبر جو اُسے کیا خبر ہے کہ دشمن کیا کہتے اور بے پرک اڑتے ہیں۔ خاقان صاحب میر فرماتے اس فیضیت مآب تقدس جناب نے فرمایا ہے کہ یہ فتویٰ میر نہیں ہے مگر یہ دریافت فرماتے کہ کس سے منقولہ والا اُس سے جس دریافت کیا نہ لگا پ بھی دریافت اڑتے تو یہی جواب دیتے مگر اس کو اچھل کر بات فرماتے۔ مرنے والا اسلام جس کچھ ذکر فرمایا اس کا رد و معاذہ و منسلطت غراب ہے جس کے متعلق فائدہ الہام غلام پر عمل فرما کر جو شرطی بھی تھی کسی مقتدا نے اہل اسلام پر تکفیر کرنا یہ کوئی اہم مسئلہ متوطلای تھا جواب دریافت فرما کر تحریر فرماتے۔ یہ تو ایک معمولی بات روز مرد کا کام تھا اٹھنا کھدینا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لالہ الاہل متکلم تکفیر سے تو اس کے واسطے روکا تھا جس پرانے پر عمل کیا۔

اعلیٰ حضرت انجیل مطبوعہ قادیان رشید برنس دیکھا جس کے صفحہ ۱۰ پر ایسے شخص کی تصویر لگا

بے جو خدا کو جھوٹا کھا کر آپ فرمائیں کہ فتوے نے پہلے چھپا ہوا نہیں تھا نہ بت اچھا چھپنے کے بعد اپنے کیا کیا اپنی فعلی پر مطلع ہو کر اپنی پہلی تحریر کا رد نشان کیا تکفیر سے توبہ کی اپنی عدم اعتیاد کا اعلان دیا آپ کو وہی دم غم میں اگر یہ فرمایا جاوے کہ ہمارے پاس کسی نے وہ فتوے ہی بھیجا تو ٹوٹا ہی تھا ہمارے پاس نہیں سیٹھا اور پنچنا ضروری ہی کیا تھا یا پنچا مگر ہم نے نہیں دیکھا۔ اور دیکھا ضروری اور لازمی ہی کیل تھا۔ یا دیکھا مگر ہم کو اپنی تحریر کا رد نشان نہ کرنا لازمی ہی کیوں تھا۔ اہل اسلام خود دیکھ لیں گے اور سمجھ لیں گے کہ وہ اتنا بے فتنوے کا غلط تھا۔ زید پکا اور سچا مسلمان ہے تو حضرت خان صاحب ہی احتمالات دوسرے کے واسطے بھی پیدا کر کے تکفیر سے باز رہے مہم ہوتے یہ تو انصاف سے بعید ہے۔ آنچہ بر خود نہ پسندی بردیگیاں پسند۔

پھر فرماتے ہیں عاذا کہ فتوے سے انکار سہل تھا۔ بڑوں کا قول الکنذب قدر صدق۔ آدمی کیسا ہی جھوٹا کیوں نہ ہو کبھی نہ کبھی سچ بول ہی دیتا ہے بے شک فتوے سے انکار سہل تھا کیونکہ اولاً زید کے اعتقاد کے خلاف ثابتاً اس کے ہاتھ کا لکھا ہوا نہیں ایک جعل مصنوعی فتویٰ پھر اس سے بھی انکار سہل نہ ہو تو کس سے مگر قید تکفیر کا انکار تو جب کرے کہ خبر بھی تو ہو غریب زید کے تو فرشتوں کو بھی خبر نہ ہوئی۔

بندہ کو ۱۲۳۲ھ ہجری میں عبدالرحمن پوکھر پر دی کے ایک رسالہ کے ذریعہ سے معلوم ہوا کہ یہ افرا اور بہتان ہوا ہے اسی وقت گنگوہر علیہ رحمۃ اللہ کو دریافت کیا کہ حضرت یہ کیا معاملہ ہے۔ جواب یہی آیا کہ اس واقعہ کو خبر نہیں یہ اتنا سب میری طرف کریں نے ایسا فتویٰ دیا ہے کہ عاذا اللہ فعل جھوٹا ہے الخ غلط ہے سنا نا اللہ میں ایسا کہہ سکتا ہوں حضرت مولانا گنگوہری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو ۱۲۳۲ھ تک فتوے کی بھی خبر نہیں تھی خان صاحب نے ترتیب مقدمات سے کہ نتیجہ بھی نکال ڈالا قربان ہونا چاہیے اس یاس صحیح مگر یقینی اور قطعی پر۔

و مقدمہ ششم نہ یہی بتا یا کہ مطلب نہیں جو کفر میں بتا ہے یہی بلکہ میرا مطلب ہے واقعی
بڑا تصور کیا مگر اُس کی درجہ بھی مقدمہ پنجم میں مذکور ہو چکی ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں مطلب جب
بتائے جب اُس کو خبر ہو اُس نے کہا ہو۔

لیکن اس مقدمہ نے بنے بنائے گھڑی کو ڈھا دیا کیونکہ اس سے معلوم ہوا کہ اگر زیادہ اس مطلب
کفریہ سے انکار کر کے دوسرا مطلب بتا دیتا تو تکفیر نہ ہوتی اور عبارت کسی دوسرے معنی کو بھی
محمل ہے کیونکہ اگر کسی دوسرے معنی کو محمل ہی نہ ہوتی تو پھر مرتج عبادات غیر محتمل اتنا دلیل میں
انکار اور تاویل کیا مفید تھی جس کے نہ کرنے کو دلیل تکفیر بنائی جاتی ہے اور معانی کفریہ کے مراد
ہونے پر وہ قرینہ بیان کیا جاتا ہے۔

اب نوی مذکورہ سے جناب خان صاحب کے انداز پر تو تکفیر ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ معلوم
ہوتا ہے کہ اصل فتوے کی عبارت مرتج کفر میں تھی کفر مرتج جناب خان صاحب اجماع ہے۔
و مقدمہ ہفتم) کفر مرتج کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر انتہات نہ کیا گیا تو اس
ترجیح منشاء و مقدمہ کفر مرتج ہی کہاں ہے جس کی نسبت کوئی سہل امر ہو۔ دوسرے کفر
کی نسبت بھی نہ ہو نسبت کرنے والا کوئی مستند بھی نہ ہو۔ تیسرے نسبت کفر مرتج کی اگر
ہوتی تو نسبت کا علم بھی تو ہر معنی یہ بات کہ نزدیک طرف ایسا کفری فتوے نسبت کیا گیا ہے کہ مزید
نہرے زخمی دیباغہ نہ کیا گیا کہے ہوا۔ جو حقے ہوا بھی ہو تو پھر اُس پر کیا لازم تھا کہ وہ انتہات ہی
سنا۔ پانچویں۔ انتہات لازم بھی تھا مگر نہ کیا تو اُس پر کفر مرتج ثابت ہو جائے یہ کیسے ثابت ہو اس
سے تو سکوت ثابت ہوتا ہے نہ اقرار کفر۔

لہذا تکفیر میں خان صاحب اور اُن کی جماعت مڑیدین متعبدین سب کا کفر ثابت کر دیا اور
اُس کی اطلاع بھی پہنچی مگر آج تک نہ جواب ہے نہ انتساب لکھا ہے نہ کیا سب کے سب کافر ہی ہو

پتھے۔ اگر یہ بھی مان لیا جائے تو یہ کیسے معلوم ہو کر زمین نے اتھاغ دکھا بعد علم اتھاغ کا گراپ کو علم دہا ہوا ہو اگر قصداً تکفیر کے فرض سے اخفا کیا گیا ہو۔

ان تمام امور کے بعد یہ عرض ہے کہ بغرض محال سب کچھ تسلیم کر لیا مگر قابل گزارش ہے۔ امر ہے کہ جناب خان صاحب نے ان تمام امور کو اہل عربین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و ذکر ثناء کے درود یہی بیوقوفانہا کہ مجھ کو علم جزئی قطعی یقینی آفتاب کے زیادہ روشن حاصل ہونے کا یہ طریقہ تھا یا نہیں۔ دونوں صورتوں میں اہل عربین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و ذکر ثناء کو کوئی بھی طریقہ وصول علم جزئی قطعی کا جس میں اصلاً جناب مخالف کا ضعیف سے ضعیف احتمال بھی باقی نہ رہے نہیں ہے یہ کہل کر اقل صورت میں فقط خان صاحب کی خبر ہے جو کسی صورت میں بھی مفید علم نہیں ثانی صورت یعنی جب خان صاحب اپنے علم کے اسباب بیان نہیں فرمائے تو کوئی وجہ بھی حصول علم جزئی قطعی کی نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ جو اقیانوس تکفیر اہل اسلام میں خان صاحب نے بیان فرمائی ہے علمائے عربین تو اس کے منان صاحب کی نسبت زیادہ ہی احتیاط فرمانے کے مستحق ہیں پھر وہ حضرات یاد رکھ کر کوئی علم کس وجہ سے تکفیر کر سکتا ہے بجز اس کے کہ علان صاحب نے علمائے عربین کو دہوکا دیا اور یہ فتوے تکفیر حاصل کیا اور کوئی وجہ نہیں ہے۔

مقدمات کی قطعیت اور وضاحت تو معلوم ہو چکی اب نتیجہ کی حقیقتی اور برجستگی ملاحظہ ہو۔

نتیجہ ان تمام واقعات کے بعد یہ ہے کہ کیا کوئی قاتل گمان کر سکتا ہے کہ اس نسبت سے اُسے انکار تھا یا اس کا مطلب اور تھا ترتیب مقدمات اور مقدمات کی صحت جیسی غلطی وہ نہ ابھی معلوم ہو چکی اب نتیجہ کا حسب مراد ہونا اور ملاحظہ ہو یعنی ان تمام واقعات کے بعد کوئی قاتل یہ گمان نہیں کر سکتا بلکہ ہر قاتل یہ گمان کر سکتا ہے کہ قاتل کی نسبت سے یعنی اس امر کے تسلیم سے کہ یہ فتویٰ میرا ہے انکار نہ تھا اور مطلب بھی یہی تھا۔ نافلہ اللہ کیا تعجب ہے۔

بحان انتقام مرقہ دیزی کا نتیجہ گمان نکلا جس کا حاصل ان النظم لا یغنی من الحق
 شینا۔ اور ان بعض النظم اشد ہے اب تکفیر کہاں گئی اور کس طرح ہوئی اور اگر مراد
 حصول یقین ہے تو ظاہر ہے کہ اس قدر استقامت کی صورت میں معمول یقین محال ہے پھر بھی
 تکفیر قطعی محال قطعی ہوئی۔ ہاں غمان صاحب اس قدر فرما سکتے ہیں کہ جناب غلام صاحب نے تکفیر
 جب فرمائی کہ جب اُس فتویٰ کی اصل مہری دستخطی دیکھ لی جس کے زور پر ہی موجود ہیں۔ تہمد مشہور۔
 و ما صغیر منہ۔

منگوا دہ رہے کہ یہ بات اور مقدمات ضعیف سے بھی ضعیف تر ہے کیونکہ النظر ثبوت النظر
 ثمریت میں کسی کے خطا اور گمراہی کا کب اعتبار ہے اس کو غمان صاحب ہی فرمائیں۔ جناب دستخطی
 فتویٰ اور مہری کا فہم سے کو قیامت تک بھی یقین نہیں حاصل ہو سکتا۔ بالخصوص طرف بریل میں
 لکھا گیا ہے وہاں تو اس فن کے ایسے اُستاد کامل ہوتے ہیں کہ اصل مصنف اور کاتب بھی اگر اقرار کر لے

لے یعنی اگر غلام صاحب کہ مراد یہ ہے کہ انتقام واقعات کے بعد ہر قائل ہی گمان کہے گا کہ قائل کو فتویٰ کا انکار
 تو یقینی نہیں اگر اقرار میں ثابت نہیں ہوتا بلکہ سکوت قطعی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ غمان صاحب نے جو نتیجہ غلط ادا کیا ہے
 کیونکہ اس قدر قیامات نہ کہ وہ کہے بعد یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ قائل نے سکوت فروری کیا تھا کیونکہ سکوت ہے کہ قائل کو ہم ہی نہ
 ہوا ہر عام ہوا اور ادا کی ہو کر وہ سرحد کو سلام نہ ہوا یا ہم ہوا اگر غلام صاحب کے علوم نہ ہوا الا احتمالات
 اللہ کو نہ۔ چنانچہ بیان سابق سے ظاہر ہو چکا کہ حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز نے بعد ہم کے انکار فرمایا اور سکوت
 نہیں فرمایا تو غمان صاحب کے مقدمات فریضہ سے حضرت مولانا مرحوم کا سکوت فرمایا ہی ثابت نہیں ہو سکتا چہ بائیکہ
 اقرار فرمایا جو غلام صاحب کا اصل مدعی اور مدافع ہے کیونکہ سکوت اگر قطعاً ہی ثابت ہو جائے تب ہی تکفیر قطعی
 نہیں ہو سکتی ورنہ رد الکفر و احادیث التسعة والتسعين اور انکو کتب ایمانی کے بعد غمان صاحب کا اور
 اہل کے اتباع کا قطعی سکوت اور انکار نہ کہ زبان کے قطعی کفر کا موجب کہ جس کو غمان صاحب فی یہ قیامت تک بھی تسلیم
 نہ کریں گے کی وجہ سے کہ غلام صاحب کا مدعی قائل نہ اپنے منہ پر نہ کہ اقرار قطعی یعنی ہر زبان کی۔ یہاں قائل کا سکوت
 ہی قطعی طور پر کیا قطعی طرح ہی ثابت نہیں ہوتا ناظرین ملاحظہ فرمائیں یہ ہے غلام صاحب کی منطق ۱۲ منہ ۱۲

کر یہ میرا کھابو ہے تو میری قابل قبول نہ ہونا چاہیے جب تک مدلول شاید گواہی نہ دیں کہ یہ کچھ فظوں
شخص نے ہمارے سامنے کھسا ہے اور نوٹوں و اصل کی نقل ہے جب اصل کا یہ حال ہے تو نقل تو نقل
ہی ہے۔

یہی ہیں وہ دلائل قطعیہ عقیدہ نقیضہ جن سے کفر و کفر بخش ہر گیارہ حکم ظاہر ہو گئی معانی صیگو احتمال
ہی نہیں رہا جس فتوے معنوی جعلی پر حضرت قلعہ عالم رشید الحق والہامی الدین کی تکفیر فرمائی گئی ہے
اُس کی حقیقت معلوم ہو گئی کہ تار و عکسوت سے بھی زیادہ ضعیف ثابت ہوا اس اُتدہ مقصود کو جو تحذیر اناس
و غیرہ کے متعلق ہے اسی پر قیاس کر دیکھ اس سے بھی زیادہ ضعیف ہے۔ جو انشاء اللہ تبارک العالی اسی ماضی
ہوا جاتا ہے مسلمانوں انصاف سے ملاحظہ فرمادیں وہی فرمان صاحب بنو خدا ہیں کہ اُن سے زبان تکفیر
اہل اسلام میں کوئی بھی محتاط نہ تھا یہی قہیدہ ۱۳ پر تحریر فرماتے ہیں۔

یعنی کتب فتاویٰ میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جزم کیا ہے ان سے مراد وہ صورت کے متعلق
نہ ان سے پہلے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز کفر نہیں یہ وہی بنو خدا چشم تروائے شکاری ہیں جو قہیدہ
۱۳ پر فرماتے ہیں۔

ایسے عظیم امتیاز والے یعنی ذات شریف جناب مولوی احمد رضا خان صاحب اے ہرگز
لن دشنامیوں کو کہ فرد کا جب کسی قطعی واضح روشن جعلی طور سے اُن کا مرتع کفر آفتاب سے
زیادہ ظاہر نہ ہو یا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکے وہ یقینی واضح
رہنمون علی آفتاب سے زیادہ ظاہر جس میں اصلاً اصلاً ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکے کیا امر
ہے ایک کا فذر شعلی ٹہری کا دیکھ جس کا شریعت میں بدوین شاہدین عادلین اعتبار نہیں وہ بھی
اطراف ربی اور بدایوں میں پھر نہ معلوم وہ اصل اور نوٹوں و قطع میں موجود تھے یا نہیں۔ دوسرے
نفری معنوی جعلی کا بار بار مسیح رو کے ساہا سال تک شائع ہوا اُس سے انکار نہ کرنا غیر عقیدہ

ذکورہ جہیں ہر ایک مجروح جس میں احتمالات کیلئے واقعہ موجود ہے تجربہ نکلاتے معصوم بندہ خدا نے یہ احتیاط کی جس کو آپ حضرات نے ملاحظہ فرمایا۔ آپ فرماتے کے مطابق ایک بات بھی تو نہ کر کے دکھائی بلکہ مراد کے خلاف کیا۔

مسلمانو مسلمانو یہ خان صاحب وہی بندہ خدا ہے کہ مخالفین کے اکابر پر ستر ستر درجہ سے لازم کفر کا ثبوت دے کر یہی کہتا ہے کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وہ کفر آفتاب زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ تہید ص ۱۲۱۔

دیکھا باقی کے مات کھانے کے اور ہوتے ہیں اور دکھانے کے اور آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ درجہ اسلام آفتاب زیادہ روشن ہو گئی اور حکم کفر کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی نہ رہا۔ مگر خان صاحب پھر بھی کافر بنائے جاتے ہیں یہی تو فرماتے تھے کہ اگر تکفیر کی ۹۹ وجہ ہوں اور اسلام کی ایک تو وہی غالب رہے گی لیکن کہاں اسلام کی ۹۹ وجہ بلکہ ستر اور کفر کی ایک بھی نہیں مگر خان صاحب وجہ کفر کی کو غالب بنا کر تکفیر فرماتے ہیں۔ اب میں یاد دلاتا ہوں کہ عبارات نمبر ایک سے نمبر ۱۲ تک دوبارہ احتیاط تکفیر ملاحظہ ہوں۔ اور فوائد عشر میں مد نظر رکھے جائیں۔ پھر انصاف سے فیصلہ دیا جائے کہ خان صاحب نے اہل علم کا کام کیا یا بے علموں کی راہ اختیار فرمائی مسلمانوں کی غیر خواہی ہمدردی عصمت یا۔ خواہی یہ افعال نیک یا فتنی بر عمل ہوں گے یا بدینہ پر وغیرہ وغیرہ یہ تو حالت تہ سے کے متعلق تھی اب حمذیرا تاس و فیرو کی نسبت بیان سالی سن کر اور بھی زیادہ ملاحظہ ہوں گے کہ دعویٰ اور دلیل میں ناقص ہے یا تضاد دلیل کو دعوے سے فنی دعویٰ دلیل کا مخالف پھر اس پر احتیاط کا دعوے۔

انشا اللہ تعالیٰ ہم اہل جہل میں دکھادیں گے کہ خان صاحب اور ان کے تابع نے بہت

مذہب شمس اور ضعیف اور مدعو کو دہی کا راستہ اختیار فرمایا ہے جو ایک قدم بھی نہیں چل سکتا وہ ضرور
فل عبارت کی شنی جب ہی تک متی جس وقت تک کسی نے قدم نہ اٹھایا تھا اس کے بعد بظہر
تعالے سوائے ننگ سیاہ کے اور کچھ بھی نہ ملے گا۔ واللہ الحمد من ابضاح الحق وازہاق
الباطل وحق رسولہ الصلوٰۃ والتسلیم وآلہ وصحبہ فی العاجل والاجل۔ کتابوں
کی بسبت حضرت فلان صاحب تہمد مٹ پر فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان کتابوں میں
یعنی تہذیر اناس وغیرہ میں کلمات کفریہ ہیں اور جو ان کے معنی میں سے آج تک نہ ہو
نہ تو ان کتابوں سے انکار کر سکتے نہ اپنی دشناموں کا اور مطلب گھڑ سکتے ہیں۔ حالانکہ مدت
سے ان کے مخالفین ان کا رد کرتے ہیں اگر ان کی وہ کتابیں نہ ہوتیں تو ان سے انکار کرتے و مقدم
اولیٰ یا ان کلمات کفریہ کا جو ان میں ہیں کچھ اور مطلب بیان کرنے۔

مقدمہ ثانیہ۔ مگر ان دشناموں کا اور مطلب بھی نہیں بیان کر سکتے معلوم ہوا کہ ان کا مطلب
بھی وہی دشنام ہے جس سے تکفیر ہوئی (مقدمہ ثالث) (مقدمہ اولیٰ) ان کتابوں سے انکار نہیں
کر سکتے بالکل حق اور مسلم (مقدمہ ثانیہ) ان کتابوں میں کلمات کفریہ مروج ہیں بالکل غیر مسلم ہے۔
قیامت بھی آجائے گی تو بھی غان صاحب اور ان کے اتباع ثابت نہیں کر سکتے اگر ثابت کرتے
تو انصاف البری پر برتری میں مناظرہ کیل نہ کرتے جو عبارات ان میں ہیں وہ کفر و مراءۃ تودیکار
اشارہ و کنایہ بھی نہیں اور جو کلمات کفریہ ہیں وہ ان میں پائے نہیں جاتے جس کی تفصیل تفصیل
میں انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا۔ اجمالاً اس قدر کافی ہے کہ یہ تو غان صاحب کے نزدیک بھی عبارات
منقولہ تہمد وغیرہ سے مسلم ہے کہ تکفیر بے تصریح کے نہیں ہو سکتی جب تک ایک ضعیف سا
ضعیف احتمال بھی اسلام کا باقی رہے گا تو تکفیر نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ ہم نے انصاف البری اور نو
ہزاری اشتہار میں عام اعلان دے کر غان صاحب جملہ اتباع سے یہی طلب کیا ہے کہ جن مطالب

کی تصریح کی بنا پر دعوتے کفر کیا ہے وہ عبارات صریحہ یا ان کا مضمون مترکی صراحۃً بعبارت دیگر جو پہلے الفاظ کے ہم معنی ہر ان کتابوں میں ہم کو بتا دو۔ مگر بفضلہ تعالیٰ اس ادنیٰ اور ضعیف سی بات کے کرنے سے بھی عاجز ہیں تو اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ ان کتابوں میں مضامین کفریہ صراحۃً نہیں ہیں جس سے کفر برکتی ہے اور نہ در صورت عدم صراحۃً محتمل ہیں یا اگر محتمل ہیں تو ان کا مراد ہونا ثابت نہیں اور یہ نہیں فرما سکتے کہ رسالہ انصاف ابری کی ان کو خبر نہیں دے دیں ہزار ہا آدمی شاہد ہیں کہ ان تک رسالہ پہنچ گیا۔ جس کا مفصل حال الطین الاغراب میں مذکور ہے چونکہ یہ اجمال ہی یہاں اسی قدر کافی ہے۔

علاوہ انہیں یہ دعویٰ خان صاحب کا ہے اس مقدمہ کو ثابت کرنا ان کے ذمہ ہے رہا (مقدمہ ثانیہ) کہ ان عبارات کا اور کوئی دوسرا مطلب سوائے دشناموں کے نہیں ہو سکتا۔ یہ خان صاحب کا دعویٰ ہے اس کو وہ ثابت فرمادیں ہم یہ کہتے ہیں کہ ان عبارات کا مطلب دشنام ہو ہی نہیں سکتا اہل انصاف تو ہمیں سے بچ گئے ہوں گے کہ ہم کو زیادہ گفتگو کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ فتویٰ اور تحذیر الناس وغیرہ کے بارہ میں ہماری بفضلہ تعالیٰ کامل فتح ہو چکی اور خان صاحب کی بیان خلاف واقع ثابت ہو چکا ہے مگر چونکہ ہم وعدہ کر چکے ہیں اور اہل اسلام کو پورے طور سے صاف صاف مطلب بھی ان عبارات کا بتانا ہے اور فیصلہ قطعی منظور ہے اس وجہ سے خدا چاہے دوسرے حقہ میں مفصل بحث کریں گے واللہ تعالیٰ ہو الموفق والاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ہم نے تزکۃ النواظر کے دو حصہ کیے ہیں ایک مجمل دوسرا مفصل۔ یہ پہلا حصہ مجمل ہے یعنی خان صاحب نے جہانم بے جا لگا کر کفر ناحق فرمائی ہے اور عبارات کا بر کی نسبت یہ ظاہر کیا ہے کہ ان میں مضامین کفریہ صراحۃً موجود ہیں جن میں اصلاً اصل ہرگز ہرگز کوئی

ضعیف سا ضعیف احتمال بھی اسلام کا نہ نکل سکا اور کفر روزِ دشمن کی طرف اتنا بک زیادہ ظاہر ہو گیا اور بدعتِ کفر کے کوئی چارہ ہی نہیں رہا تب مہرِ بزرگِ کفر فرمائی۔ در نہ خان صاحب کو کفر کے بارے میں اس قدر قاطع ہیں کہ باوجود مقلد ہونے کے حکم فقہا کو چھوڑ دیا اور مذہبِ مشکلیں اختیار فرمایا اگرچہ ترکِ تقلید کی وجہ سے خان صاحب وہابی غیر مقلد ہو گئے کیونکہ جب جماعہِ فقہاء کا مذہب اور فتوے موجود ہے تو ایک مقلد کو کب جائز ہے کہ خود اپنی رائے سے خلافِ حکم مجاہدہ فقہاء فرمائے؟ اگر کوئی شخص رفعِ یدین یا آمین یا لہر کرے تو وہابی غیر مقلد ناری دوزخی گمراہ نہ جالے کیا کیا ہو جائے گئے خان صاحب چونکہ مقلد ہونے کے ساتھ سترِ علوم کے مجدد بھی ہیں۔

تو کیا اب تک مجتہد بھی نہ ہوئے ہوں گے۔ ان کو ترکِ تقلید اور وہابیت جائز ہو گئی ہر حال جو کچھ بھی ہو مگر خان صاحب نے مذہبِ فقہا کو چھوڑ کر مذہبِ مشکلیں دربارہٴ اضواءِ کفر اختیار فرمایا مگر کیا کیا جائے کہ تمدنِ اناس و براہینِ قاطعہ و غیرہ کی عبارتیں مضامین کفریہ میں ایسی مرتجع نصوصِ قطعیہ تھیں کہ جانبِ مخالف یعنی اسلام کا ان میں کوئی ضعیف سے ضعیف بھی احتمال باقی نہ رہا تب خان صاحب اگر کفر کا فتوے نہ دیتے تو حسبِ تعریض اکابرِ دین خود کا کفر ہو جاتے علیٰ ہذا القیاس خان صاحب نے جن کو کافر کہہ دیا اب اگر کوئی شخص ان کے کفر و عذاب میں شک تردد و تامل کرے وہ کیسے قطعی کافر نہ ہوگا۔

خان صاحب کو اختیار تھا کہ جس کو چاہے کافر کہتے جس کو چاہے مسلمان ہر شخص کو اختیار ہے کہ جو چاہے اصطلاح مقرر کرے مگر یہاں تو مسلمانوں کو یہ دقت پیش آئی کہ اگر وہ ہائی کورٹ کفر کے مستدیانفہ لوگوں کو کافر نہ کہیں خود کا فرزندِ محروم الارث و غیرہ وغیرہ ہوتے ہیں۔ اس سے زیادہ دشوار یہ امر ہے کہ اگر خان صاحب ہی نہا ہوتے تب بھی گنجائش تھی کہ چونکہ خان صاحب

تشریفِ تعصب اور اہل حقِ خدا مان سنتِ نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا مخالف ہونا

ایک مذمتِ مسلم ہو چکا ہے اب اس تو ضاعی صاحب کے ساتھ عثمانی حرمین شریفین کی بھی بڑی بڑی مہر لیا گئی ہوئی ہیں اور ہر کوشش کردہ کا فرگرد کی صدا جہم سے عرب تک گونج رہی ہے۔
 یہ اس حرام کو جس قدر پریشان کرتا ہے تاکہ کوئی نخواستہ پر توفیقِ تعالیٰ ایسی ایسی لکھ نہ دے جی
 اثر نہیں کر سکتیں۔ لیکن چونکہ عثمانی اسام پر خواص سے زیادہ عوام کی گزرتی ضرور سی ہے۔ اس وجہ
 سے ضرور ہوا کہ خان صاحب کے اس طعنے پر شرابا کو دو طرح سے کھولا جائے۔ پہلے تو اس طرح سے
 کہ دلائل قاطعہ جن سے ہر نصف کی نستی ہو جائے پیش کر دی جائیں کہ خان صاحب کا دعویٰ سراپا
 قلعہ ہے۔ نہ خان صاحب کفر کے باوجود میں اصلاً احتیاط کرتے ہیں نہ ان عبارات کا مطلب اور
 مضمون کفری ہے۔ اور مفصل اس طرح سے کہ ان عبارات کو دکھا دیا جائے کہ وہ عبارات بلا غبار
 یہ ہیں۔ یہ عبارات میں اسلام ہیں ان کو کفر کہنے کا مطلب ہے کہ دنیا میں کوئی مسلمان ہی نہ رہے
 اور ہر جمع سے صحیح مضمون کو کچھ بچانے کا کفر بنا دیا جائے۔

توجیع کی فرض سے شامل عرض ہے ایک شخص دعویٰ کرتا ہے کہ نکال مکان میں سلطانِ وقت
 جولوہ افز رہے جو اس میں شک نہ دو تا مل کرے باغی اور قابلِ قتل ہے دو سراکتا ہے کہ یہ مکان
 بالکل شکستہ ہے دُاس کے اُس پاس فوج و لشکر نہ کوئی ساز و سامان شاہی نظر آتا ہے نہ کسی آدمی
 کی آواز آتی ہے نہ دن میں معافی نہ رات میں چراغ جی مغل سیم کے نزدیک سلطانِ وقت کا اس
 مکان میں رونق افز رہنا محال ہے۔ یہاں دلیل سے مجتہد یا ثابت کیا گیا کہ مدعی اپنے دعوے
 میں باطل ہے اور مدعی کا دعویٰ حَقّاً فقط اور نامعقول ہے۔ مگر یہ طریقہ نصف کے لیے مفید ہو
 سکتا ہے اور جس شخص کو فقط شر ہی چھاننا ہے حق ناحق سے بحث نہیں اُس کو یہ طریقہ مفید نہیں
 اُس کے واسطے طریقہ تفصیل یعنی مشاہدہ کا ہے کہ ہاتھ پکڑ کر مکان کی ایک ایک کھڑکی دکھلا
 دے کہ کچھ تمام مکان خالی پڑا ہے بتا بادشاہ کس اینٹ پتھر کا نام رکھا ہے بادشاہ وقت درکنار یہاں

قربانے نام آدی بھی نہیں۔ اسی طرح ہم نے بھی اس حقہ میں دلائل سے عقائد یہ ظاہر کر دیا ہے کہ جس اعیانہ کا دعویٰ خان صاحب نے فرمایا تھا وہ دکانداری کے الفاظ تھے جو فروشی اور گندم خانی کے سوا کچھ بھی نہ تھا خان صاحب نے تو امت مرحومہ پر نہایت بے دردی سے سیفِ ظلم کے ہاتھ صاف فرمائے ہیں جس اعیانہ کا شور تھا اس کا نام بھی نہیں۔

کہاں تو وہ لاجے چوڑے دھڑے جو عبارات منقولہ اعلیٰ صاحبِ نظام ہیں اُن سے تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اگر کوئی شخص خان صاحب کے سامنے آکر بھی کفر کا اقرار کرے گا تو دنیا جو چاہے کہے مگر خان صاحب شاید اس کو بھی کافر نہ کہیں گے۔ اور کہیں بھی تو مثل مشوہے کے رد و رد کا جملہ چھاپھ کو بھونک مارا کر مینا ہے۔ انہایت تہذیب اور تحقیق کے بعد لعلک قتلت لست بآبِ جُؤن وغیرہ تمام ہی مراحل طے کر لیں گے اور یہاں مسلمانوں کی یہ بدستی کہ ایک ہی آنحضرت میں خان صاحب کا سُنہرا رنگ بالکل پھیکا پڑ گیا۔ اور تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ وہ فقط گھنارہ گستاہی تھی کہ دار سے یہ ثابت ہو گیا کہ مہر سلطان کے لیے دار تیار ہے۔

بیان سابق سے یہ بخوبی ثابت ہو گیا کہ جن مقدمات پر خان صاحب کے دعوے کی قطعیت کا مدار ہے وہ ہر مقدمہ منابت مجروح اور ضعیف قطعی کیا فنی بلکہ وہ بھی بھی نہیں محض فرضی امور ہیں جن کو خان صاحب کی قوت تصرف نے ترکیب سے دیا ہے۔ اسی مقدمات و ایسہ سے تو وہ بھی مدعی بھی ثابت نہیں ہو سکتا چرچا یکہ قطعی جزی فیضی وہ بھی اہل اسلام بد مذہب اسلام و اہلین حضرات کی کفیر کے متعلق کیا انھیں مقدمات پر خان صاحب فرماتے ہیں کہ ہرگز ان دشناموں کو کافر نہ کہا جب تک کہ فیضی قطعی واضح روشن۔ جلی طور سے اُن کا مزاج کفر کتاب کے زیادہ ذی ہر نہ ہو لیا جس میں اصلا اصلا ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکال سکی۔ تہیہ ص ۴۴

مسلمانو! مسلمانو! انصاف انصاف انصاف! نہ انصاف نہ انصاف نہ انصاف! یہ

پُر زور الفاظ تو ملاحظہ فرماؤ مہل کوئی فریب پس مسلمان کہاں تک بدگمانی کر سکتا ہے۔ ہمارے آپ کے سامنے تو بے معنی الفاظ سمجھے جلتے ہیں خیال فرمادو کہ اہل عربین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و کرمنا کے سامنے کسی قدر روئے پیٹے ہوں گے۔ اُن سے کس قدر زور و خور کی عرض معروض کی ہوگی۔ یہاں تو یہ بھی خیال نشید کیا ہو کہ کہیں کوئی سر نہ ہو جاوے۔ وہاں تو اس کا بھی وہم نہ ہوگا۔ پھر ان معضرت سے کیا کیا کہا ہوگا یہ تو وہ الفاظ ہیں کہ ادنیٰ مسلمان کا بھی دل جل جائے جو جانچکے معائنے حرمین شریفین۔ اس کے بعد خان صاحب جسے کافر کہیں اُسے کون مسلمان کہہ سکتا ہے۔

کسی شاعر نے کوئی شعر کہا تھا اُس سے اُس کے معنی دریافت کیے تو جواب یہ دیا کہ ابھی خطا الفاظ ہی ہیں ان میں معنی نہیں ڈالے جب معنی ڈالوں گے تب بیان کروں گا اگر گستاخی نہ ہو یا ہو تو معاف فرماؤ یا ہم بھی خان صاحب سے یہی عرض کرتے ہیں کہ ان الفاظ کے کچھ معنی بھی ہیں یا ابھی تک معنی ڈالے ہی نہیں۔

مبالغہ تو نہ تھا مگر یہاں تو الفاظ مبالغہ کرنے کو تیار ہیں کہ خان صاحب نے ہمارے اندر کوئی صبح معنی دی ہے ہی نہیں۔ خان صاحب کے الفاظ مذکورہ تحریر فرما دیئے جو کمال اقتیاط پر مال ہیں مگر معاملہ سے معلوم ہو گیا کہ اقتیاط کیا معنی واجب رعایت بھی نہیں فرمائی بلکہ دیدہ و دانستہ حق کا خون کیا گیا ہے بلکہ جس کلام میں اصلاً اصلاح برگزہ رگز معنی کفری کا وہم بھی نہ تھا نہ قائل کے فرشتوں کو خبر زبردستی آفتاب رن وخن پر خاک ڈالی گئی اور یہی کہا گیا کہ قائل ضرور کافر ہو اسے کافر نہ کہے وہ کافر۔ لیکن اس سے زیادہ افسوس کی یہ بات ہے کہ جس مدعی اثبات کرنا چاہا تھا وہ ثابت نہ ہو سکا۔ دلیل کے مقدمات ایسے کمزور اور بے ربط ہیں کہ اعادہ کی حاجت نہیں پہلے مفصل عرض ہو چکا ہے اقتیاط نہ کہی نہ کرنے وعدہ خلافی ہوئی مگر یہ الزام تو نہ آتا۔

جس طرح سے خان صاحب کی دلیل کے مقدمات وابہ ہیں کہ مدعی اُن غمزوں دور ہے۔

اسی طرح یہ بات بھی اہل فہم پر روشنی ہے کہ جن عبارات کو خان صاحب نے مخذیان سے وغیرہ سے نقل فرمایا ہے اگر ان میں مضامین کفریہ مراد ہوتے تو ممکن تھا کہ خان صاحب یا ان کے ہوا خواہوں میں سے کوئی بھی اس کے ثابت کرنے کے لیے تیار نہ ہوتے۔ اس کے کیا مننے کو بغرض تکفیر سفر عرب کریں ہزار بار وہ پے صفت کریں اور جن مضامین پر تکفیر کی اور کرائی ہے ان کو کتابوں میں دکھا دیں جس پر مخالفت اقرار کرتا ہے کہ اگر وہ مضامین کفریہ دکھا دو گے تو ہم ذرا کر لیں گے جس سے تمام جھگڑا ختم ہو جاتا ہے۔ انتصاف البری من الکذاب المغتری

کو شائع ہوئے زمانہ بگیا اس میں یہی استدعا ہے اور خان صاحب ہی سے نہیں بلکہ جو کوئی صاحب بھی خان صاحب کے ہوا خواہ ہوں اس ادنیٰ سے کام کے لیے مستعد ہو جائیں مگر برس گئے کوئی صاحب اس کے لیے مستعد نہ ہوئے۔ یہ بات ایک دانشمند کے لیے بالکل کافی دلیل ہے کہ ان عبارات میں مضامین کفریہ نہ مراد ہیں نہ اشارہ۔ اور اگر بغرض محال کسی طرح ان میں سے مضامین کفریہ پید ہو بھی سکتے ہیں تو قابل کی مراد ہونا ہرگز کوئی ثابت نہیں کر سکتا اور نہ اس کا کیا مطلب کہ خان صاحب خود اور اپنے متقدموں کے نام سے رسائل اشتہار شائع کریں اور اس ادنیٰ بات کے لیے کسی کو مستعد نہ فرمائیں۔

یہ اجمال دلیل تھی جس کو پہلے بیان کرنا منظور تھا مگر چونکہ خان صاحب اور ان کے ہوا خواہوں سے اُمید نہیں ہے کہ وہ اعلان فرمادیں کہ ہاں حق واضح ہو گیا۔ اس وجہ سے دوسرے حصہ میں انشاء مفصل بحث کر کے گویا یہ دکھا دیں گے کہ وہ عبارات یہ ہیں اور ان کا مطلب ہے اور خان صاحب جس مطلب کو ثابت کرنا چاہتے ہیں وہ ان سے قیامت تک بھی نہیں نکل سکتا۔ پھر تکفیر کیے ہو سکتے ہیں۔ جس میں انشاء اللہ تعالیٰ کسی کو بھی انکار کی گنجائش نہ ہوگی۔

الحاصل خان صاحب کے ذمہ یہ ثابت کرنا تھا کہ یا تو ان عبارات میں وہ مضامین کفریہ مراد

موجود ہوں وہ نہ اگر مراضہ موجود نہ ہوں بکاشافہ نکلتے ہیں تو قائل کی مراد وہی مٹنے ہیں۔ مگر الحمد للہ جوہر
 قائلے انھان صاحب کے جانب ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی ثابت نہیں ہو سکتی پس اب
 فیصلہ اہل انصاف کے ہاتھ ہے کہ جب خان صاحب مضامین کفریہ کو مراضہ ثابت کر سکے ذاتِ ردہ
 ہونے کی صورت میں حکم کی مراد ہونا بیان کر سکے تو اب خان صاحب کی تکفیر دیانت پر مبنی ہے یا
 بردیانتی وغیرہ اور مذکورہ نتیجہ میں اہل انصاف خود ہی انصاف فرمائیں۔ ہاں کر لی صاحب یہ فرما سکتے
 ہیں کہ یہ تقریر تو اپنے کی ہے۔ لیکن قلم در کف دشمن سست کا مسنون ہے یہ بات تو صاحب
 ثابت ہو کر خان صاحب یا ان کا کوئی ہر خواہ رسالہ لکھے اور ثابت نہ کر سکے اس کا جواب یہ ہے کہ
 بے شک مجمع ہے مگر ہم نے انصافاً بغضِ قائلے خان صاحب کی جانب وہ تقریر کیا ہے کہ خان
 صاحب ہی اُس سے زیادہ نہیں کر سکتے اور اگر محبت اور وصلہ ہے تو خان صاحب یا ان کے کوئی
 ہر خواہ لکھیں پھر انشاء اللہ قائلے ہم عرض کر کے بتا دیں گے یہاں تو خان صاحب کی جانب اجمال
 دلیل بیان کی گئی ہے کہ خان لکھ دو جو سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قائل کی مراد ضرور معنی کفری ہیں اس کا جواب
 دیا گیا کہ جس قدر امور مذکور ہیں ان میں سے کوئی بھی مثبت مدعی نہیں اب اگر خان صاحب یا کوئی صاحب
 تندیب یا بدتمیزی ہی سے اصل بات کا جواب عنایت فرما دیں گے تو ہم انشاء اللہ قائلے اور زیادہ
 عرض کرنے کو حاضر ہیں۔

حضرات اہل اسلام آپ بالکل مطمئن رہیں کہ ہماری جانب سے انشاء اللہ تعالیٰ بدتمیزی نہ
 ہوگی جو کہ خان صاحب نے ملا دو جو سے اکابر اہل اسلام کو نہایت بیدردی اور بدتمیزی سے دو گواہیاں
 دیں کہ کوئی شخص کسی مسلمان کو ان سے زیادہ بُرا نہیں کہہ سکتا اور یہ اُس وقت کا معاملہ ہے کہ ہماری کتاب
 سے خان صاحب کے ساتھ اصلاً کسی قسم کا مخاطبہ ہی نہ تھا چنانچہ خان صاحب کا خود اقرار اور خان صاحب
 کے رسالے مطبوعہ دیکھیں سے ہر سے ہر سے موجود ہیں ماس پر البتہ ہم نے اب کچھ بعض رسائل میں تیز کلامی کی ہے۔

جس پر خان صاحب کے نام پر انخواہوں میں غلطی ہو گیا۔ لیکن اللہ تعالیٰ اب ہم اس قدر بھی تیز
 کھائی نہ کریں گے بشرطیکہ وہ بھی بات چاہیں ورنہ پھر اس وقت سے بھی چپ رہنا مشکل ہے۔
 ہاں یہ وعدہ ہے کہ رسائل طبعیہ اس سے بالکل خالی ہوں گے۔ میرے سبیل اللہ رانی مسئلہ اللہ
 استعانت بالغیر کے بارہ میں نہایت مفصل قابل دید اور مذب رسالہ مولوی احمد رضا خان صاحب
 اور مولوی ریاست علی خان صاحب شاہجہانپوری اور مولوی کریمت اللہ خان صاحب دہلوی
 کا جواب ہے علی بن ابی القیس السحب المذاذانی توضیح احوال النصارح میں تذہیر ان اس برابر
 کا قطعاً حفظ الایمان کی عبارات کے مطالب کی توضیح کی ہے اور یہ ثابت کر دیا ہے کہ ان کے مطالب
 بالکل پاک و صاف ہیں جس میں اللہ تعالیٰ کسی منفعت کو انکار نہ کی گنجائش نہیں۔ مسلمان اس رسالہ
 کو ضروری ملاحظہ فرمادیں بلکہ اگر یوں کہا جائے کہ تزکِ انوار کے حصہ دوم کا یہ رسالہ ناقص تمام ہے
 تو بالکل بجا ہے حصہ دوم تزکِ انوار میں بھی یہی مضامین ہوں گے مگر اس سے زیادہ مفصل لیکن
 اتم و مختصر بھی لکھ دیا اللہ تعالیٰ بھائے خود مفصل ہے اب اس حصہ کو ہم ہمیں نعم کر کے دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ
 اس کے دوسرے حصہ کو بھی پورا فرما دے اور ہم کو فلاح اور اہل اسلام کو نفع پہنچائے اور یہ نفع
 اور بے باج ہو اہل اسلام سے جانتے رہیں۔ آمین۔ قلم آمین۔ وحملی اللہ تعالیٰ علی خیر و خیر
 سیدنا ووالدنا محمد و آلہ وصحبہ اجمعین و آخر دعوانا ان لا اله الا الله رب العالمین۔
 کتبہ زندہ محمد رفیع حسن عقی قسہ چاند پوری خادم الطہارۃ العلوم نبوی دیوبند

(کتابت: محمد نواز عابد کیلانی شیش محل مدللہ بور)



توضیح البیان حفظ الایمان

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد المسلمین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، حیدرآباد، روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَللّٰهُمَّ لَكَ الْحَمْدُ يَحْدِ اَيْتِلَ رَايَا نَا الْعِيَا طَ الْمُسْتَقِيْمَ صَوَا طَ اَلَّذِيْنَ
 اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَقْصُوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّيْنَ رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوْبَنَا بَعْدَ اِهْدَايْنَا وَ
 هَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ ذِكْرًا تَنْتَ اَنْتَ الْوَهَّابُ كُلُّ الْحَمْدِ مِنْكَ وَ اِلَيْكَ قَرَابُكَ اَنْتَ كَا اَنْتَبَيْتَ
 عَلٰى نَفْسِكَ مُحَمَّدٌ لِلّٰهِ الَّذِيْ يَخْتَارُ مِنَ الْغَوَايَةِ وَ النّبَاوَةِ وَ الشّٰقَاوَةِ وَ الْقَسَاوَةِ وَ الْفُطُوْرَةِ وَ الْعَيْلَةِ
 وَ اَلِذَلَّةِ فِيْ سُلُوْكِ طَرِيْقِهَا طَرِيْقَ الْاِيْمَانِ وَ تَكُنْ عَلٰى طَرِيْقِ الْحَقِّ فِيْ تَوْضِيْحِ الْبَيِّنَاتِ لِحِفْظِ
 الْاِيْمَانِ وَ الصَّلَاةِ وَ السَّلَامِ الْاَتَمِّ اَلَا تَمْلِكُ عَلٰى سَيِّدِنَا وَ مَوْلَانَا مُحَمَّدٍ
 مُّقَدِّقٍ فِيْ رَقَبَتِكَ الْكُفْرِ وَ الطُّغْيَانِ عَلٰى اِلٰهِ وَ هَوْنِهِمْ وَ اَهْلِ بَيْتِهِمْ وَ اَتَابِهِمْ مَا تَقَابَلُ
 الْمَلَوَانِ وَ عَلَيَّتِ السَّنَةُ النَّبَوِيَّةُ عَلٰى صَاحِبِهَا الصَّلَاةُ وَ السَّلَامُ وَ
 التَّوْحِيْدَةُ عَلٰى الْبِدْعَةِ الْقَبِيْحَةِ وَ تَضَادُّ
 الْكُفْرِ وَ الْاِيْمَانِ ۝

ابعد اسباب العداوتی توضیح اقوال الایخاریں بفضلہ تعالیٰ تمہید برائے اس برائین
 کا طرہ اور فتوے لے جعل کی نسبت نہایت پروری اور کافی طور سے بحث کی گئی ہے جس کے
 بعد انشاء اللہ تعالیٰ کسی صاحب حق کو کوئی خفا باقی ہی نہیں رہ سکتا۔ لیکن حفظ الایمان
 کی عبارت کے متعلق فقط بسط البنان ہی پر اکتفا کیا گیا تھا اور یہ خیال تھا کہ بسط البنان
 کے بعد نہ مزید توضیح کی ضرورت در حاجت۔ مگر چونکہ بعض حضرات کو رسالہ موصوفہ سے
 قس نہ ہوئی اس وجہ سے مناسب معلوم ہوا کہ حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق بھی
 کچھ عرض کر دیا جائے۔ جو صاحب بھی ان دونوں رسالوں کو بغور ملاحظہ فرمادیں گے
 ان کو بخوبی روشن ہو جائے گا کہ غال صاحب نے جو کچھ میں ان عبارتوں کے متعلق

خامہ فرسائی فرمائی ہے علم و دیانت و ایمان داری سے بالکل دور ہے۔ اور تحذیر للناس
برایں قاطعہ۔ حفظ الایمان کی عبارت بالکل پاک و صاف و بے غبار ہیں۔

واللہ تعالیٰ هو المستعان وباسمہ تعالیٰ حامداً و مصلياً اقول و عجولہ اجل
خان صاحب اور ان کے جملہ ازواج لغو مطالعہ فرمائیں اور اگر ہمت ہو تو جواب لکھیں
ورنہ حق کے قبول کرنے میں عار نہ چاہیئے۔ واللہ تعالیٰ هو الموفق۔

قابلِ محاظیہ اس ہے کہ رسالہ حفظ الایمان کے متعلق وہ امر ہیں۔ ایک تو یہ ہے
کہ جس امر کو حفظ الایمان میں ثابت کیا ہے وہ دعویٰ اس دلیل سے ثابت ہوتا ہے
یا نہیں اور جو سوال کا جواب دیا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں یعنی حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم پر اطلاق عالم الغیب کا درست ہے یا نہیں جس طرح آپ کو نبی
رسول۔ فیض المذنبین اول شافع اول مشفع سید الاولین والآخین خاتم النبیین قائم
الغرائب الخلیف علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و عیو اسرار القاب سے موسوم اور صفات حسنہ سے مہذب
پاکر ان صفات کا اطلاق کرتے ہیں اسی طرح آپ کو عالم الغیب کے اسم سے بھی موسوم
اور اس لقب سے ملقب کر سکتے ہیں یا نہیں۔

یہ وہ مقصد ہے کہ اس وقت ہم کو اس سے بالکل بحث نہیں یہ مسئلہ ہمارے
موضوع سے بالکل علیحدہ ہے۔ ہر فرد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے عالم غیب ثابت
ہے اور کس تعدد ہے اور کب اور کن امم کا ہوا اس کے لیے دلیل ہے یا نہیں اور
ہے تو قطعاً ہے یا لفظی نیز اس کا معتقد مسلمان ہے یا نہیں۔ تخی ہے یا اہل سنت
والجماعت سے خارج ذاتِ آدمی پر اطلاق لفظ عالم الغیب کا صحیح ہے یا نہیں
حفظ الایمان کی دلیل سے یہ مدعی ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ یہ جملہ امور ہمارے بحث سے

ہوتے، بالکل خارج ہیں۔ اس قسم کے سوال و جواب سے ہم تھوڑی دیر کے لیے بالکل علیحدہ رہنا چاہتے ہیں اس کا وقت ابھی نہیں ہے۔

دوسرے یہ امر کہ جو عبارت حفظ الایمان کی زیر بحث ہے اس میں تنقیص شان سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نراعتہ ہے جو تاویل کو قبول نہیں کر سکے یا تاویل اس میں مسکوع نہ ہو یا گو تنقیص مراحتہ تو نہ ہو اشادہ یا کنا تہ و مجازاً ہی ہو مگر چونکہ قائل کی مراد وہی ہے اس وجہ سے قائل کی تکفیر ضروری ہے حتیٰ کہ جو قائل کی تکفیر میں تردد شک کرے وہ بھی قطعی کافر ہو جائے دھکے جڑا۔ یا اس کلام کا مطلب صاف و صریح و صحیح و درست ہے اس میں تنقیص شان والا کا نام بھی نہیں نہ مصتفٰ کی یقیناً مراوح جس کی بنا پر مصتفٰ بالکل حنفی مبنی مسلمان ہیں ان کی بجانب تکفیر کی نسبت محض غلط اور لغو اور بے جا ہی نہیں بلکہ گناہ کبیرہ اور سخت بے حیائی اور ہتکار خیانت بھی ہے۔ چہ جائیکہ تکفیر قطعی۔

یہی امر آخر ہمارا مقصود ہے اور اسی کو ہم بیان لانا چاہتے ہیں جس کو حضرات منصیفین انشاء اللہ تعالیٰ قبول فرمائیں گے کہ حفظ الایمان کی عبارت بیشک آئینہ کی طرح صاف و بے خیار ہے۔ مخالفین کو اپنے دلوں کا عیار اور عداوت اور بدگمانی نظر آتی ہے ورنہ وہاں لب کشائی کی گنجائش ہی نہیں۔

یہ ظاہر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم جو کچھ بھی عرض کریں گے بسط البنان ہی کی توضیح ہوگی کوئی جدید بات نہ ہوگی ہاں عنوان کے بدلنے سے ان شکوک کا رفع ہو جانا ممکن ہے جو غلطی کی بنا پر ہیں اور جو اعتراض تعنت اور حسد کی وجہ سے جان بوجھ کر کئے گئے ہیں ان کا دفع کرنا کسی تقریر اور بیانی سے ناممکن ہے وہ محض متقلب القلوب کے حوالے ہیں۔ واللہ تعلق هو المطلق۔

”الایمان میں اس امر کو تسلیم کیا گیا ہے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب
 باعطائے الٰہی حاصل ہے چنانچہ اس عبارت سے کہ نبوت کے لیے جو علوم لازم و ضروری
 ہیں وہ آپ کو تمام حاصل ہو گئے تھے لہذا ہر یک تسلیم کے بعد پھر بھی آپ کو
 عالم الغیب کہنے کے لیے منع کیا گیا ہے جو عبارات ذیل سے ظاہر ہے اللہ جلّ
 بواسطہ ہوا پھر غیب کا اطلاق محتاج قرینہ ہے تو بلا قرینہ مخلوق پر غیب کا اطلاق
 - موہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع اور

ناجائز ہوگا اور اگر یہی تاویل سے ان الفاظ کا اطلاق جائز ہو تو خالق اور لائق وغیرہ
 بتاویل اسلوالی السبب کے بھی اطلاق کرنا جائز ہوگا کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایجاد
 اور بقائے عالم کے سبب ہیں بلکہ خدا یعنی مالک اور معبود یعنی مطاع کنا بھی درست
 ہوگا اور جس طرح آپ پر عالم الغیب کا اطلاق اس تاویل خاص سے جائز ہوگا، اسی
 طرح دوسری تاویل سے اس صفت کی نفی حق دل و علانیہ سے بھی جائز ہوگی یعنی علم
 غیب بالمعنی الشان بواسطہ اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت نہیں ہیں اگر اپنے ذہن میں معنی ثانی
 کو حاسن کر کے کوئی شخص یوں کہتا پھرے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں
 اور حق تعالیٰ شانہ عالم الغیب نہیں فعوی باللہ منہ تو کیا اس کلام کو منہ سے نکالنے کی کوئی
 مائل متدین اہوازت دینا گوارا کر سکتا ہے کہ ہاں میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو چلیے
 کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ اتنی طغیان

عبارات مذکورہ بالا سے روشن ہے کہ باوجودیکہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت
 یہ مسلم ہے کہ آپ کو جو علوم لازم و ضروری نبوت کے لیے تھے وہ سب حاصل تھے

لہذا یہ عبارتیں ہر عبارت سے دو سطر بعد ہے ۲۷

مگر پھر بھی آپ کو صلی اللہ علیہ وسلم بلا قرینہ عالم الغیب کنا جائز نہیں۔

اس دعویٰ پر ایک دلیل تو عبارت بالائیں مذکور ہو چکی ہے دوسری دلیل عبارت ذیل میں

بیان کی گئی ہے جو متنازعہ نہیں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا

یہ نہیں فرمایا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ کے لیے نفس الامر میں علم غیب

ثابت ہونا کیونکہ اس سے بحث ہی نہیں وہ تو ثابت اور محقق امر ہے گفتگو تو اس میں

ہے کہ بعد ثبوت علوم بعض مفہومات کے آپ کو جو عالم الغیب کہا جاتا ہے یہ حکم اگر

بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے یعنی وہ غیب جو حفظ

عالم الغیب میں داخل ہے جس کا اطلاق ذات مقدسہ پر کیا جاتا ہے اس کے اندر جو

غیب کا لفظ ہے اس میں گفتگو ہے اور جن غیب کا علم ذات مقدسہ کے لیے نفس الامر

اور واقع میں ثابت ہے اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں وہ تو مسلم ہے کہ وہ امور لازم اور

متعلق نبوت کے تو ضروری ہیں بلکہ اگر بغرض محال جن امور کا علم غیب سرور عالم صلی اللہ

علیہ وسلم کو نفس الامر اور واقع میں حاصل ہے غیر متناہیہ بالفعل بھی ہوں جب بھی مان سے

بحث نہیں گفتگو فقط اس میں کہ غیب جو لفظ عالم الغیب میں واقع ہے اس غیب سے

مراد بعض غیب ہے یا کل غیب یہ بات یاد رکھنے کے لائق ہے کہ کل کے مقابلہ میں

جب لفظ بعض آیا تو اس سے مراد مطلق ہے جو ایک کم کل کو بھی شامل ہے اور فقط

ایک کو بھی اور یہاں تو اگلی ہی سطر میں موجود ہے دیکھو کہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا

علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔

عربی طریقہ پر حاصل یہ سیکلے گا کہ عالم الغیب یا علم الغیب میں جو لفظ غیب کا معنی

۱۔ جس عبارت پر خط کھینچا ہوا ہے وہ حفظ الایمان کی ہے ۲۔ منہ

بالام ہے اس سے مراد الف لام استغراقی ہے جو مفید احاطہ افراد کو ہے جس سے ایک فرد بھی نہ نکلے یعنی ہر ہر غیب کے عالم یا ہر ہر غیب کا علم جو خائنہ خداوندی اور باطلاق امت اس کا اطلاق سوائے خدا کے و سدا لا شریک کے کسی پر جائز نہیں۔

یا مراد الف لام ہے جنس ہے۔ جو ایک کو بھی شامل ہے کیونکہ عہد خارجی بوجہ عدم تعین کے مراد نہیں ہو سکتا علاوہ ازیں لنگھو اس صورت میں ہو رہی ہے جہاں اطلاق لفظ کا بلاقرینہ صارف ہو لہذا اگر کوئی فرد خاص درمیان متکلم اور مخاطب کے متعین ہو جاوے اور عالم الغیب سے کسی خاص شے کا علم ملو لیا جائے جو دونوں میں متعین ہے تو پھر اطلاق جائز ہو جائے گا اور چونکہ آج تک مسلمانوں میں یہ اطلاق سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر نہ شائع ہوا نہ ثابت ہوا ہے اس لیے بعض افراد معین مراد ہو ہی نہیں سکتے۔

نَعْبَذُكَ فَإِنَّ فَيْدَ إِشَارَةٍ كُوفِيَّةً إِلَى بَطْلَانِ الشَّقِيقِ الثَّالِثِ۔ کیونکہ یہ امر تو مسلم ہے کہ اب تک یہ اطلاق ثابت نہیں ہوا نہ سلف نے اس لفظ کو بلاقرینہ آپ پر اطلاق کیا مگر غیب امور مقدمہ بیا یا سب مخلوقات سے زیادہ غیب کی طرف اشارہ کیا جائے تو بس متعین ہو گیا کہ الف لام سے مراد یا استغراقی ہے جو کل افراد کو شامل ہے یا جنسی جو ایک کو بھی شامل ہے۔ اور اگر عہد ذہنی لیا جائے تو وہ بھی حکم میں جنسی ہی کے ہو گا جس کا حاصل مطلق افراد ہوتا ہے لامی التعین جو کم سے کم ایک فرد کو بھی شامل ہے۔

الذیہ تحقیق الف لام ہی کے ساتھ مقصود نہیں بلکہ امت کا بھی یہی حال ہے ملاحظہ ہو مختصر المعانی۔ مطول مان کے حواشی و رمنی تو چاہے عالم الغیب معروف ہو یا عالم غیب علم غیب باضافہ ہو حاصل ایک ہے۔

توزید جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے اس لفظ غیب سے جو اس

میں واقع ہے اس کی مراد اگر بعض علوم غیبیہ ہیں تو اس میں پہلے بھی اس کا لفظ آیا ہے اور یہاں پھر وہی لفظ آس آیا ہے ان دونوں کا اشارہ ایک ہی طرف ہے یعنی جو غیب کہ لفظ علم غیب اور عالم الغیب اسم کے اندر ہے وہی مراد ہے وہ غیب ہرگز مراد نہیں جو نفس الامر اور واقع میں ذات مقدسہ کے لیے ثابت ہے کیونکہ گفتگو اطلاق لفظ عالم الغیب میں جو رہی ہے اندہ جو واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم ثابت ہے اس سے یہاں گفتگو ہی نہیں وہ تو مسلم امر ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ علم غیب جو علم غیب یا عالم الغیب ہے اور اللہ کے اطلاق کی ملت ہے اگر اس سے مراد بعض علوم غیبیہ ہیں جو کم سے کم ایک کو بھی شامل ہے تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص اگرچہ سینہ فیض گنبدینہ میں لاکھوں کروڑوں غیب کے علوم ہیں بلکہ چلے ہے نیز تنہا ہی غیب کے علوم بالفعل و لسان محال فرض کرو کہ وہ علم غیب جو ملت اطلاق لفظ عالم الغیب کی ہوا ہے وہ اس تقدیر پر برزید کے نزدیک مطلق بعض ہے جو ایک فرد علم غیب کو بھی شامل ہے اگرچہ اس کا تحقق واقع اور نفس الامر میں لاکھوں کروڑوں بلکہ غیر متناہی کے ضمن میں ہوا ہے مگر اس تقدیر پر کہ جب ملت اطلاق لفظ علم غیب کی ایک فرد ہوا ہے تو جیسے یہ ایک جو لاکھوں کروڑوں بلکہ غیر متناہی کے ساتھ متحقق ہو کر ملت جواز لفظ عالم الغیب کی ہوا ہے اسی طرح فرض کرو کہ معاذ اللہ کمالے اگر واقع میں یہ تنہا ہوتا اندہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ہی غیب کا علم ہوتا جب بھی آپ کو عالم الغیب کنیا صح ہوتا کیونکہ اس تقدیر پر برزید کے نزدیک عالم الغیب کے یہ معنی ہوئے جو کم سے کم ایک غیب کو بھی جانے تو یہ بعض غیب جو ایک کو بھی شامل ہے اور لاکھ کو بھی اندہ چھوٹا ہے لاکھوں کے ساتھ متحقق ہو جاتی تنہا ہر صورت میں اپنے علم کو عالم الغیب کہلوے گا۔

تو اس میں حضورؐ کا کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مہم و مجنون بلکہ جمع حیوانات و
 بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی درجہ کی ایجابات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے
 شخص سے غنی ہے تو چاہیئے کہ سب کو عالم الغیب کہلائے۔ کیونکہ ہر قدر علم غیب کو
 عالم الغیب کہلانے کی علت زید نے اس تقدیر پر فرض کیا ہے وہ سب میں موجود ہے پھر
 وہ سب عالم الغیب کیوں نہ کہلائیں گے زید کے نزدیک عالم الغیب کے یہ معنی تھے کہ کم
 سے کم ایک غیب کی چیز کو بھی جانے تو جب زید و عمرو وغیرہ سب ہی کم سے کم ایک غیب
 کی چیز کو جانتے ہیں تو زید کے نزدیک عالم الغیب کہلانے کے کیوں نہ متحقق ہوں گے
 وہ نہ انفرادی معلول کا علت سے لازم آتا ہے۔

واضح ہو کہ ایسا کالفظ فقط مانند اورش ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اس کے
 معنی اس تعداد و راتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین ہیں۔ نہ معلوم اس قصاص اور سید
 مطلب کو کس غرض سے التا کیا جانا ہے۔ یعنی زید اگر عالم الغیب کے اطلاق کی وجہ مطلق
 بعض کو قرار دیتا ہے گو وہ ایک ہی کیوں نہ ہو تو اس بعض میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے ایسا اور
 اس قدر علم جو ابھی مذکور ہوا اور جو ایک کو بھی شامل ہے چاہے وہ لاکھوں اور کروڑوں کے
 ضمن میں متحقق ہو یا غیر متناہی کی خوشی میں تہمت پائے یا فقط تنہا بات خود موجود
 ہو یہ بعض سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص نہیں بلکہ جملہ افراد انسانی میں متحقق ہے
 کیونکہ ہر شخص کو کسی درجہ کی غائبہ چیز کا علم تو ہوتا ہی ہے جو دوسروں سے غنی ہوتی ہے تو چاہیئے
 کہ زید اپنے مقولہ کی بنا پر سب کو عالم الغیب کہے اور یہ باطل ہے کیونکہ اس صورت میں
 عالم الغیب ہونا صفت کمال نہ رہا۔ اور یہ بالکل خلاف مدعی ہے۔

غرض گفتگو اس مطلق بعض میں ہو رہی ہے جس کو زید نے اطلاق لفظ عالم الغیب

کی ملت قرار دیا ہے اور وہ مفہوم کا مرتبہ سب جگہ موجود ہے یہ کہس معون نے کہا ہے کہ جس قدر غیب حضور اقدس کی ذات مقدسہ کے لیے واقع میں ثابت ہیں اسی قدر غیب زید و عمرو بجزوہ سب کے لیے حاصل ہیں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بعض علوم غیبیہ حاصل ہیں اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں بحث تو اس بعض سے ہے جو عالم الغیب کھلانے کی علت اور وجہ واقع ہوا ہے۔ جو بعض علوم غیبیہ کہ واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہیں اس سے تو یہاں نہ گفتگو ہے نہ اس کو کوئی مائل مراد لے سکتا ہے نہ کوئی مائل یہ کہہ سکتا ہے نہ اس کا دہم ہو سکتا ہے۔

خان صاحب کی ذہانت اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت جو خان صاحب کو ہے اس کا اثر ہے کہ یہ سوچنے کو چھوڑ کر وہی معنی مراد لیے جاتے ہیں جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو ہیں بکلی۔ گو مصنف کچھ فرقتوں کو بھی خبر نہ ہو کہ جو کیا مراد ہوں۔ لفظوں سے کھلیں یا نہ کھلیں سیاق و سباق موید ہو یا نہ ہو۔ مگر کریں کیا خان صاحب دل سے مجبور ہیں مگر انہیں ایک مضمون کے کسی عبارات کا اور مطلب ہی سمجھ میں نہیں آتا۔ کفر کی عینک سے تمام عالم کو دیکھتے ہیں۔ نعوذ باللہ العظیم۔

توضیح کی عرض سے شمال عرض ہے۔ ایک بادشاہ ہے جس نے اپنے ملک میں مختلف قسم کے رائج کئے ہیں جو عام رعایا کو بوجہ رافع حوائج یومیہ خزانہ شاہی سے تقسیم ہوتا ہے لیکن جو اہرات عام لوگوں کو تقسیم نہیں ہوتے ہاں نہایت کم قیمتہ ہواہر عوام کو بھی ملتے ہیں۔ اور جو نخاص مقررین ہیں ان کو حسب حیثیت ہواہر عاید ہوتے جاتے ہیں اس کے ملک میں مالک العظام والدنایہ تو سب رعایا کلا تہ ہے مگر مالک البواہرات بجز بادشاہ کے کو نہ کہ کلا یا جانا سلطان وقت نے اپنے وزیر اعظم کو اس قدر ہواہرات عالیہ علیہ

بیش بہا دینے کے اس قدر کسی کو نہ دے نہ آئندہ دے گا اگر تمام ملک کی رعایا کیا خواہ
 معرین کے بھی تمام جواہرات کو لایا جاوے تو اس کے ایک سو ہزار بار کے برابر بھی نہ ہوں
 چونکہ سرکار شاہی سے اس کو سب سے زیادہ جواہرات عطا ہوئے ہیں تو کوئی شخص مالک
 الجواہرات اس کو بھی کہنے لگے۔ اب حد سراخص اس سے یہ کہے کہ بجائی چونکہ یہ لقب
 بجز بادشاہ کے اور کسی کے واسطے نہیں بولا جاتا۔ تو چونکہ اس میں شرکت شاہی کا وہم
 ہے اس وجہ سے گودیز را عظم واقع میں جواہرات کا مالک اور جس قدر جواہرات عمدہ عذرات
 کے لیے لازم اور ضروری تھے وہ بادشاہ نے اس کو دے دیئے مگر یہ لقب نہیں دیا اس
 میں وہم شرکتِ عظمتِ شاہی ہے لہذا یہ لقب ممنوع ہے پھر یہ کہ امیر مالک الجواہرات کا حکم جو
 کیا جاتا ہے اس سے کل جواہرات کا مالک ہونا مراد ہے یا بعض کا اگر بعض جواہرات کا
 مالک ہونا مراد ہے تو اس میں فزیہ کی کیا تخصیص ہے ایسا مالک ہونا تو زیہ و عرو و بحر و بحر و عایا
 پر موقوف آتا ہے اور اگر کل جواہرات شاہی کا مالک ہونا مراد ہے تو یہ تمار سے نزدیک بھی
 ثابت نہیں۔ محلاتِ مطہرین کیا اس کلام میں فزیہ را عظم کی تو یہی ہوئی یا اس کا مطلب یہ ہوا
 کہ جس قدر جواہرات فزیہ را عظم کے پاس ہیں اسی قدر رعایا کے ہر فرد کے پاس ہیں۔ جب
 مائل تسلیم کرتا ہے کہ فزیہ را عظم فقط ایک ہی ہے اس کو بادشاہ نے جواہرات اس قدر
 دیئے ہیں جو اس کے مرتبہ و تقرب کے لازم و مناسب تھے اور کسی کے پاس اس قدر جواہرات
 کیا ان کا عشر عشر بھی نہیں۔ مگر ہاں ان لاکھوں میں ایک بھی حروہ ہے اور ایک انی چہر اس
 کے پاس بھی حروہ ہے گویہ کہ چہر اس کے پاس قطعی ایک فزیہ را عظم کے پاس ایسے ایسے
 لاکھ ہیں۔ اور چہر اس کا ایک اس کے ایسے ایسے لاکھ سے بھی زیادہ بیش بہا مگر جب نید
 مالک الجواہرات کا لقب ایک ہی جوہر کے ملک ہونے سے ملتا ہے گودہ ایک کتنا

ہم ابے قدر ہو تو زبرد پر لازم ہے کہ اس کا التزام کرے اور تمام جو کرب کو مالک الجواہرات کہے اس میں عمر نے وزیر اعظم کی کیا تو یہی کی۔

خلع صاحب کے اجلاس میں طر کو تو مزور بھائی کا حکم ہو گا کیونکہ عمر کے کہے مگر خان صاحب کے یہاں اس کلام کے یہ معنی ہیں کہ جن قلدہ جواہرات وزیر اعظم کے یہاں ہیں اسی قلدہ ہر لدنی سے لدنی رعایا کہے پاس بھی ہیں۔ عمر نے وزیر اعظم کی نسبت کو پونہ کی سمت سے سخت گالی دیا لہذا مزور واجب القتل ہے۔ انا شد وانا الید را جعون۔

اہل زبان اہل انصاف سے انصاف کی امید ہے لدنی نقل مند بھی شل کو شل نہ پر منطبق کر لے گا۔ زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں۔ حاصل یہ ہے کہ سرور عالم مصطفیٰ طیر و سلم کو علم مضیبات اس قدر دیا گیا تھا کہ دنیا کے تمام علوم بھی اگر ملے جائیں تو آپ کے ایک علم کی برابر نہ ہیں مگر چونکہ اطلاق علم انبیاء کا وہم شرک ہے لہذا یہ اطلاق صحیح نہیں اس میں نہ معلوم کیا گالی ہے لدنی کیا تو یہی ہے۔

کہاں تو خان صاحب کی کفر کے بارہ میں وعدہ احتیاط حتی جو ہم نے تحریک انحراف کے حصہ لدن میں خان صاحب کی جبارتیں نقل کی ہیں ان کہاں یہ غضب کہ مناف لد سیدھی عبارت کے مطلب کو غلط بنایا جاتا ہے۔ پھر فرسوس یہ ہے کہ ایک تو وہ مطلب جس کی عبارت فی الجملہ متحمل ہو سلا ایک وہ کہ چاہے الفاظ کے ٹکڑے ٹکڑے بھی کر دو مگر وہ ان معانی باطلہ کا تحمل ہی نہ کر سکیں۔ مگر خان صاحب ہیں کہ انہی معنی کو متکلم کے سر رکھ کر کفر قطعی فرماتے ہیں قیامت ہے کہ خلع صاحب کے اذتاب فرماتے ہیں کہ تاویل کر کے حفظ الایمان کی عبارت بنائی بھی تو اصل عبارت وہم کفر ہی رہی۔ اب ہم ناظرین کی خدمت میں وہ جبارتیں پیش کرتے ہیں جن میں خلع صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت مذکورہ کا مطلب بیان کیا ہے اس میں

دینی حفظ الایمان میں آنصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر پتھر اور ہر پاگل اور ہر جانور اور ہر چارہائے کو حاصل ہے۔ حرام الخیر میں ص ۲۱۔

دوسری جگہ ہدایت مذکورہ نقل کے فرمایا کہ اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر صحت کمالی نزدیکی میں صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پاگل اور ہر چارہ کو حاصل ہے۔ تمہید الایمان ص ۱۱۔

خلق صاحب کے اذناں کچھ تو شرمائیں کہ ہم نے جو معنی نقل کیے ہیں وہ تاویل ہے یا خلن صاحب نے مسخ کر کے نو ایجاد معنی جو میان کیے ہیں وہ تاویل بلکہ مسخ ہے۔ ذرا خان صاحب کے معنی کی تشریح تو ملاحظہ فرمائیے۔ ایک شخص کا دعویٰ یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب حاصل ہونے کے عالم الغیب کتنا جائز نہیں کہ اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے معنی جو علم غیب کا صلی اللہ علیہ وسلم کو واقع میں حاصل ہے اس سے آپ کی بعض غیب مراد ہیں یا کل مطلب تو مطلب ہے الفاظ ہی پر بے ساختہ قرآن میں جو نے کو دل چاہتا ہے جب آپ کا ہی علم غیب مراد ہے تو آپ کا علم غیب اس کا کیا مطلب پھر اگر آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو اس میں ان کی کیا تفصیل اس سے زیادہ عیسے جب آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو وہ آپ کے ساتھ خاص نہ ہو گا پھر جیسا علم آپ کو حاصل ہے زید و عمرو کو حاصل ہونے کے کیا معنی۔

صاحب حفظ الایمان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب مطاع ہونے کے عالم الغیب کتنا جائز نہیں اور جو یہ ہے کہ ایک صورت میں زید و عمرو جو صبی و مجانی ہیں بلکہ حیوانات پر بھی مطلق عالم الغیب کا لازم آتا ہے۔ اور دوسری

صورت میں علم الغیب کا مفہوم ہی متحقق نہیں۔ جس پر عقل و نقل دونوں کو شاید قرار دیا گیا ہے اب اگر ملازم علم غیب کا مفہوم نہ ہو بلکہ وہ علم مراد ہو جو واقع اور نفس الامنی میں سرور علم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے متحقق اور ثابت ہے۔ تو حاصل کلام یہ ہو گا کہ اطلاق علم الغیب کا ذات مقدسہ پر صحیح ہے۔ تو دریافت طلب یہ ہے کہ اس غیب سے یا تو وہ بعض غیب مراد ہے کہ جو آپ کے لیے ثابت ہیں۔ وہ زید و عمرو بجز وغیرہ میں کیا آپ کے سوا کہیں ہی متحقق نہیں ہو سکتا۔ تو اس صورت میں ملے اطلاق علم غیب کی آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہو گیا۔ اور اگر آپ کے کل علوم غیبیہ مراد ہوں جن سے آپ کے علم کا ایک فرد بھی نہ چھوٹے تو وہ بھی آپ ہی میں متحقق اور ثابت ہیں پھر ان کا بطلان کسی دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہو سکتا ہے۔ بطلان کیا اس صورت میں تو متحقق اور واقع ہو گیا۔ غرض جو معنی مان صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت کے بیان فرمائے ہیں وہ معنی ہو ہی نہیں سکتے۔ محال ہیں عدم کلام بالکل بے عمل اور لغو۔ یہودہ ہو جائے گا۔ کیونکہ مقصود تائیل یہ ہے کہ ایک صورت میں علت اطلاق علم غیب کی متعدد جگہ متحقق ہے اور دوسری صورت میں علت بالکل معدوم ہے۔ اور خاتم صاحب کی تجویز کے مطابق اول صورت میں جو علت ہے وہ آپ ہی کے ذات مقدسہ کے ساتھ خاص ہے تعدد اور اشتراک کیساتھ تاکہ خلف حکم علت سے لازم آوے اور ثانی صورت میں علت تمامہ متحقق ہے پھر بطلان کی سبب علم سے مراد علم یلجے مگر تکفیر پھر محال ہے۔ تفکر فائدہ دیتا اور اگر وہ تکفیر کی تشبیہ علم نبوی علم زید و عمرو بجز ہے تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ آیا تشبیہ کے لیے ہو حالانکہ یہ یہاں غلط ہے اور غلطہ غلط ہونے کے محتاج ہے حذف کلام بلکہ مسخ کلام کا۔ ایسے دلائل مان صاحب ہی کے کلام میں ہوتے ہوں گے۔ دنیا کا اور علم تو انشاء اللہ تعالیٰ ایسا بے معنی کلام کچھ نہیں

سکتا۔ تو ثابت ہو گیا کہ مراد مفہوم علم غیب ہے جو ایک گئی ہے۔ اس کا ایک فروقات مقلد
کیئے بھی متحقق ہو سکتا ہے اور غیر کے لیے بھی اور اسی کا وہ سرفروہ ہے جو نہ آپ کے
لیے ثابت ہو سکے نہ آپ کے غیر کے لیے وہ مخصوص بذات باری عزاسمہ ہے۔

بیان بالا سے یہ ثابت ہو گیا کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جو علم غیب حاصل
ہے نہ اس میں گنگو ہے نہ یہاں ہو سکتی ہے نہ کوئی مائل ملو لے سکتا ہے نہ اس کے مراد
لینے سے قائل کا مدعی ثابت ہو سکتا ہے یہاں گنگو علم غیب کے مفہوم میں ہو رہی ہے۔
جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب پر بھی صادق آتا ہے اور غیر کے علم غیب پر بھی
اور وہ ایک نہایت ادنیٰ درجہ ہے اور اعلیٰ درجہ میں سرور متحقق ہو گا اس کا متحقق اعلیٰ درجہ کے
تحقق کو مانع نہیں بلکہ اگر وہ درجہ متحقق نہ ہو تو اعلیٰ درجہ متحقق ہی نہیں ہو سکتا۔ جب ایک ہی
نہ ہو گا تو وہ ہلاک کیسے متحقق ہو سکتے ہیں۔ اور وہ سرفروہ اس مفہوم کا وہ ہے جو کسی مخلوق میں
بھی متحقق نہیں ہو سکتا جس کے امتناع پر دین عقلی و شرعی قائم ہے وہ مختص بذات پاک
خالق المخلوقات ہے۔

خان صاحب کا تراشیدہ مطلب حفظ الایمان کی عبارت کا مرہی مطلب تو کیا ہزار
وسائل بھی بفضلہ تعالیٰ نہیں ہو سکتا جس کی عقل سلیم میں اب بھی مطلب نہ آئے اور پھر بھی
یہ کہے کہ نہیں اس عبارت میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مرہی مائل ہو یا کم سے کم
یہ عبارت تنقیص خان والا کو موہم ہے تو چاہیئے کہ وہ اپنی موخ قسمتی پر دئے کلام کا قصور
نہیں اس کی عقل کی خوبی ہے فلتلہ الحمد علی وضوح الحق۔

گستاخی معاف خان صاحب کا مطلب کہنے کے باوجود کمال کلمہ ہے تو کہہ دے اور
تو کوئی ادنیٰ طالب علم بھی نہیں کہہ سکتا چہ جائیکہ ایک علامہ زمانہ۔ ایسی صاف عبارتوں

کے مطلب کھنے میں جہاد و قت حریز برباد ہو کاش اگر یہ وقت آریوں کے مقابلہ میں صرف ہوتا تو کیسا اچھا ہوتا مگر غافل صاحب کو خدا داریں میں اس کا بدلہ عنایت فرمائے کہ دین کا دانستہ اپنا وقت تو کھوتے ہی ہیں، دوسروں کا وقت بھی تباہ کرتے ہیں کاش وہ اس کا جواب میری زندگی میں دیں تو انشاء اللہ تعالیٰ ناک سے پانی نہ پھوٹے تو ابن خیر خدا نہیں۔ اگر غافل صاحب نے کلم اعلیٰ تو خدا چاہے تزکیۃ الخواطر حصہ دوم میں مزار آؤ سے گمان انشاء اللہ العزیز ثم انشاء اللہ العزیز ساری علمیت کی وہ قطع کھنے کی جوان کی قابلیت دنیا اور اسی طرح دیکھ لے گی مباحث علیہ کو اس محنت کے لیے اٹھا رکھا ہے۔ انوس تو یہ ہے کہ غافل صاحب علمیت کی بات کرنے ہی نہیں دیتے پھر بازی ہی سے کام لیتے ہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اگر زید لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی علت قطعاً من علم غیب کو قرار دیتا ہے چاہے وہ بعض ایک ہی کیوں نہ ہو تو اس قدر علم غیب جس کو اطلاق لفظ عالم الغیب کی زید نے علت قرار دیا ہے زید و عمرو و بکر و عیو و میرہ کو بھی حاصل ہے اگر غیب کو عالم الغیب کے تو چلرس میں کیا تعریف ہوئی اور کیا کمال ہوا اور یہ علم منجملہ کمال نبوت نہ ہوا اور اگر سب کو عالم الغیب نہ کہے تو وہ برفرق بیان کرنا ضروری کہ جب اس کے نزدیک عالم الغیب کھنے کی علت دونوں بجز متفق ہے تو پھر ایک بجز اطلاق عالم الغیب جائز رکھے اور دوسری جگہ ناجائز و برفرق کیا ہے حفظ الایمان کی عبارت یہ ہے۔

پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ ہاں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبوت شمار کیوں کیا جاتا ہے جس میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو نبی غیر نبی میں وہ برفرق بیان کرنا ضروری ہے انتہی۔

فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ تو یہ فرمادیجئے کہ جو آپ میں صلے اللہ علیہ وسلم اور دوسرے عربوں میں وجہ فرق دریافت کرے کیا اس نے نبی کو گالی نہیں دی۔ کوئی نبی کی پرستش کو دین بھلان کے اور بتوں کی عبادت کو شرک اس پر کوئی مسلمان کہے نبی اور ست میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے تو کلمہ کہتے جئے کہ نبی اور ست میں فرق پوچھئے بیٹھا۔ یہی علم و دیانت ہے اور عوام کو دھوکہ دہی خدا بکھے۔ اس پر از ناب کا اعلیٰ حضرت علیہ الصلوٰۃ علیہ وسلم کہتے ہوئے منہ خشک ہوتا ہے۔ اگر کسی میں دیانت ہے تو اعلیٰ حضرت کی دیانت کی اب خبر لے دیانت کے نام سے کام نہیں چلتا۔ عوام بیچارے کیا کریں رو نانا تو ان کا ہے جو عالم بھی کہلاتے ہیں اور پھر بھی ان غیبا تہوں پر مطلع نہیں ہوتے یا باوجود اطلاع دیدہ و دانستہ ایمان کو رخصت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مطلب وہی ہے جو اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں اگر ان میں کچھ ہمت ہے تو خان صاحب کو مستعد فرما دیں اور اپنے دین و دیانت ایمان کی خبر لیں۔

اس صاف اور سیدھے مطلب پر خان صاحب نے یہ شور و غل مچایا ہے کہ خدا کی پناہ اب ناظرین تہذیب انوار حقیرہ لعل کو ضرور ملاحظہ فرمائیں تب معلوم ہوگا کہ خان صاحب کے کھانے کے طانت کون سے ہیں اور دکھانے کے کون سے۔ بیسیو پر کفر کی جھلک رکھی ہے۔

کہ بچہ عثمان دل مبین جز دوست الف

کے منظر ہو گئے ہیں۔

لفظ آیا کی تحقیق جارت ذیل سے معلوم ہو جائے گی بعض بعض خان صاحب کے معتقدین فرماتے ہیں کہ لفظ آیا تو تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو حفظ الایمان میں علم زید و عمرو بکرمی و مجاہدین و بہائم سے تشبیہ دی اور یہ بڑی

گستاخی ہے۔ ان حضرات کو امیر مینائی کی یہ عبارت سمجھا دیجئے اور اگر حجاب لغت میں بھی مجود ہوں اور کسی کی نہ مانیں تو پھر آپ کا کلام بھی موجود ہے گو قابلِ محبت نہ ہو امیر اللفظ میں لفظ ایسا کی تحقیق میں لکھتے ہیں۔

۱۔ اس قسم کا اس شکل کا۔ فقرہ ایسا قلند ان ہر ایک سے بننا ضرور ہے۔ آتش ہے

محبوب نہیں باغ جہاں کوئی تجھ سے دور کھتا ہے گل ایسی زلزلت غمزدہ

۲۔ اس قدر اتنا۔ فقرہ ایسا مارا کہ ادھوا کر دیا۔ برقی ہے

اس بادہ کش کا جسم ہے ایسا لطیف صاف

زنار پر گسان ہے موج شراب کا

۳۔ مائل اور مانند۔ فقرے تم ایسے ہتیرے مل جا میں گئے۔ ہم ایسوں سے قود بات بھی نہیں کرتے۔

۴۔ اس طرح یوں۔ فقرے میں نے ایسا سنا ہے کہ آج دونوں جہانیوں میں چل گئی۔ تم

ان سے صاف صاف کہہ دینا کہ میر صاحب ایسا لکھتے ہیں۔ تو کبھی اچھائی برائی

کی جگہ بطورِ مبالغہ بھی استعمال کرتے ہیں فقرے ایسا وقت قسمتوں سے سنا ہے کوئی

ایسی بات منہ سے نکالتا ہے۔ امیر اللفظ ص ۳۳۰ جلد دوم۔ پانچ معنی لفظ ایسا کے

لکھے ہیں۔ پھر بھی یہ فرماتا کہ لفظ ایسا تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے کس قدر انصاف ہے۔

عبارت متنازعہ نہا میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر و اتنا ہے۔ پھر تشبیہ کیس۔ تو مائل یہ جواب

کہ جس قدر اور جتنے علم کو طے اطلاق عالم الغیب کی فرض کی تھی وہ زید و عمرو و جبر میں بھی متفق

ہے نہ اس میں تشبیہ ہے نہ توہین۔

اگر خان صاحب کی طرف سے یہ اعتراض کیا جائے کہ کیا گیا ہے کہ حفظ الایمان میں

نقطہ دو ہی احتمال کیوں بیان کیے گئے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں صرف دو ہی احتمال تھے یا علم کل مغیبات کا یا بعض کا و لو کان واحداً ایک یہ بھی احتمال ہے کہ آپ کو علم مغیبات مستند بہایا جملہ مخلوقات کے مغیبات سے زائد کا ہو اور اسی کو اطلاق عالم الغیب کی ملت قرار دی جائے اور یہی احتمال قوی بھی ہے چنانچہ اس مضمون کو یوں فرماتے ہیں۔

”پھر خیال کرو اس نے کیونکر مطلق علم اور علم مطلق میں محصور کر دیا اور ایک دو حرف جاعنے اودان علموں میں جن کے لیے حد ہے دشمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کے نزدیک افضلیت اس میں منحصر ہو گئی کہ پورا اساطیر ہو اور افضلیت کا سلب واجب ہوا اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی نہ بچے۔ ص ۱۲۲“

خان صاحب بنو رطلہ حفظہ فرماتے۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب دت فیوض نے ایسا نہیں کیا۔ حضور کی فہم و دانش کی قربی ہے۔ اس اقراض کا جواب بسط البنان میں غویٰ مذکور ہے۔

حضرت مولانا موصوف فرماتے ہیں کہ ۱

”علم بطا اسطر: علم محیط جمیع اشیا، کا کہ جس سے کوئی چیز بھی باقی نہ رہے یہ باری تعالیٰ شانہ کے ساتھ خاص اور جو علوم لازم اور ضروری مقام نبوت کے لیے ہیں وہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں اس میں آپ کا کوئی شریک نہیں کیونکہ جس درجہ کی آپ کی نبوت ہے اسی درجہ کا آپ کا علم تو جو موم آپ کو مرحمت ہوئے ہیں ان میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا لہذا سید الانبیاء والمرسلین علیہم الصلوٰۃ والتسلیم الذیل

درجہ ظلم الغیب کا وہ ہے جو زید و عمرو و بکر صبی مباین جملہ حیوانات کو حاصل ہے اس میں کوئی کمال نہیں ان مراتب ملاء کا ذکر حفظ الایمان میں بھی موجود ہے۔ پھر اعتراض کہ مطلق علم اور علم مطلق ہی میں حصر کر دیا جناب ہی کے خیال انشان ہے۔

خان صاحب عقل کی ہر جگہ ضرورت ہے نفس الامری میں ان مراتب ملاء کا ہونا اذ بات ہے اور ہر تفسیر میں ذکر نہ کرنا اولیات ہے۔ بلکہ ذکر بھی ایک طرح کا نہیں کسی کا ذکر صراحتہ ہوتا ہے اور کسی کا ضمناً کو نہ تشریح اور دوسرا جواب اس شبہ کا وہ ہے جو بندہ نے اشارۃً ذکر کیا ہے۔ یعنی چونکہ ذات سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر سلف سے حلف تک بلا قرینہ صدفہ کے اطلاق عالم الغیب کا متعارف نہیں اور گفتگو بھی اسی صورت میں ہے کہ اطلاق بلا قرینہ ہو۔ اس وجہ سے یہ علوم مغیبات معتد یا جملہ مخلوقات سے زائدہ دریاں مخاطب اور متکلم کے متعین ہی نہیں لہذا لفظ الغیب سے یہ مراد ہی نہیں ہو سکتا۔ اس جواب میں اور حضرت مولانا موصوف کے جواب مذکور میں فرق کو بغور ملاحظہ فرمائیے دونوں جواب ایک نہیں ہیں اور اگر عالم الغیب معروف باللام نہ ہو بلکہ عالم الغیب باضافہ ہو تو امتناقرہ کا بھی وہی حال ہے جو معروف باللام کا چنانچہ پہلے عرض کیا گیا یہ مضامین تزکیۃ النواطر حصہ دوم میں ملاحظہ فرمائیے بشرطیکہ آپ جواب دیں ورنہ ناظرین کی تسکین کے لیے یہی کافی ہے ہاں اکر طیت کا دعویٰ ہے تو علم ہاتھ میں پکڑ لیجئے پھر انشاء اللہ تعالیٰ ہم بھی عرض کر دیں گے۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ خان صاحب تو یہی فرماتے ہیں کہ علوم مغیبات معتدہ بایا زائد من علوم المخلوقات کو ذکر نہیں کیا حالانکہ یہ احتمال صحیح موجود ہے جس مرض کرتا ہوں ایک نہیں سوا متحد ایک کو بھی ذکر نہیں کیا مگر یہ تو فرمایا جائے کہ احتمالات واقعہ کے دائرہ کھننے سے جو

عبادت مذکور ہوئی وہ صریح گالی کیوں ہو جائے گی جو آپ کا دعوئے ہے خدا خود سے کام لیجئے فرق لطیف ہے۔

چوتھا جواب یہ ہے کہ ذکر نہ کرنے سے یہ کیسے لازم آیا ہے کہ وہ شخص واقعہً لودنفس الامری میں بھی اس احتمال کا قائل نہیں۔ مذکور لود مذکور میں فرق تو ایسا نہیں جس کو آپ خیال نہ فرما سکیں اور یہاں تو عدم ذکر بھی نہیں بلکہ صراحتاً ذکر ہے لیکن دیکھنے کو ختم دینا چاہیئے۔ اس پر خان صاحب شاید یوں فرمائیں کہ اگر یہ ہمارا اعتراض صحیح نہیں اور عبارت مذکور میں تو بین سرور عالم علیہ السلام نہیں تو اس کو اپنے اکابر کی شان میں کہدو چنانچہ فرماتے ہیں مگر ہاں اس سے دریافت کرو کہ آپ کی یہ تقریر آپ اور آپ کے اساتذہ میں چلتی ہے یا نہیں۔ نہیں تو کیوں اور اگر ہے تو کیا جواب دیجئے پھر جناب خاں صاحب نے اس تقریر کو اقل سے آخر تک جابی فرمایا ہے۔ اور یہ بھی منجملہ ان اعتراضات کے ہے جو بڑے قوی شارح کے جاتے ہیں جن پر خان صاحب کو ناز ہے۔

پہلے خان صاحب اور ان کے اذناب یہ فرماتے تھے کہ اگر واقعی حضرات دیوبند کے یہ عقائد نہیں جو ہم ان کی طرف منسوب کرتے ہیں تو صاف کیوں نہیں کھ دیتے کہ ہمارے عقائد ایسے نہیں جیسا کہ طے قعہ ختم ہو۔ مگر جاننے والے جانتے تھے کہ یہ نقطہ زبانی جمع خیر ہے اس کے بعد بھی وہی حالت رہے گی۔ جواب ہے کیونکہ یہ تکفیر و جہد تعالیٰ نہیں ہے بلکہ محض بغض و عناد اور عداوت اسلام پر مبنی ہے جب تک ان کے مخالف مسلمان رہیں گے اور سنت کے فریضہ خان صاحب کا بعض ان سے جا ہی نہیں سکتا۔ ان آپڑوں میں مجھ سے ہو۔ اگر وہ بھی خان صاحب ہی جیسے ہو جائیں تو پھر خان صاحب کا کوئی جھگڑا نہیں۔

لیکھ جن حضرات کو خان صاحب کی اصل غرض معلوم نہیں تھی ان کو البتہ خطبان
 ہوتا تھا کہ واقعی حضرات دیوبند ایسا کیوں نہیں کرتے ادنیٰ بات میں جھگڑا طے ہوتا ہے
 قطع التوہین کو چھپے ہوئے مدت ہوئی جس میں صاف ظاہر کیا گیا ہے کہ جن امور
 کی نسبت خان صاحب تکفیر فرماتے ہیں۔ ان عقائد کو ہم بھی کفر یہ کہتے ہیں اور ان کے
 قائل کی تکفیر کرتے ہیں۔ لہذا یہ مجرد قول ہی قول نہ تھا بلکہ بعض حضرات جو اس عالم سے
 تشریف لے گئے یعنی حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ الازلی و
 حضرت مولوی رشید احمد صاحب رشید الاسلام والمسلمین قدس سرہا ان کے رسائل
 مطبوعہ کی عبارات نکلیں اور جو حضرات اس عالم میں رونق افروز ہیں ان کے دستخط بقلم خاص
 ہیں مگر خان صاحب ہیں کہ ان کے وہی نام نہیں ہیں اور وہی لفظ ترانیاں جھگھکارتے ہیں۔
 اسی طرح اب بھی کہا جاتا ہے کہ اگر یہ عبارت توہین اور گالی کی نہیں تو آپ اپنے
 اساتذہ کی شان میں جاری غرائیں بہت اچھا سنئے اگر کوئی ہمارے اکابر کو معلم فاضل اس
 بنا پر کہتا ہے کہ وہ عالم جمیع اشیاء کی ہیں تو قطعاً عقلی تقلدِ باطل ہے۔ پورا اگر اس بنا
 پر عالم کہتا ہے کہ ان کو بعض اشیاء کا علم ہے تو اس میں ان کی کیا تخصیص بعض اشیاء
 کا علم تو زید و عمرو بکرو مسمیٰ و مجانی بلکہ جملہ حیوانات کو ہے اس بنا پر عالم فاضل کنا کوئی
 کمال کی بات نہیں۔ تو اگر قائل التزام ذکر کرے تو دو جز قرقر بیان کرنا ضرور ہے۔ گویا در ہے
 کہ ہمارے اکابر و اساتذہ اور دنیا کے علماء کو معلم فاضل اس وجہ سے کہنے والا دنیا میں کوئی
 بھی نہیں نکلتا۔ ہاں اگر کوئی ہو تو بریل کے پانچ گھنٹے میں نیکے۔ کیونکہ یہ تصور میراں جاری
 نہیں چھوکتی۔ و جہر ملاحظہ ہو یہاں عالم فاضل مولوی صوفی ان حضرات کو کہا جاتا ہے اور
 یہ عرف عام ہے۔ اور جب سے یہ اطلاق جاری ہے اس وقت سے نہ یہ مراد ہے

کہ وہ کل علوم کے عالم ہیں نہ یہ کہ ان کو بعض اشیاء کا علم ہے ولو کان واحدا جس میں بھی
بجائیں و جملہ حیوانات شریک ہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ علوم متنبہا کے عالم ہیں بخلاف
عالم الغیب کے کہ اس کا اطلاق شایع ہی نہیں تاکہ یوں کہا جاوے کہ یہاں بھی امور
مستندہ کا علم غیب مراد ہے فاقترنا۔

یعنی اب تو ہم نے یہ تصور کر دی اب تو اشتہار یہ مجددیجئے کہ ہاں ہماری ہی عقل
حقہ واقعی اس عبارت میں تو یقین نہیں ہے مگر یہ تمام باتیں علم و دیانت انصاف پر مبنی
ہیں اللہ تعالیٰ تو فریق عنایت فرمائے ہم کو تو امید نہیں ہے ہاں اللہ تعالیٰ شک
قادر ہے۔

اس کے بعد جناب خزان صاحب نے بہت زور شور سے اسی تقریر کو انبیا
عظیم السلام میں جاری فرمایا، یعنی جیسے اس تصور سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب
نہیں کہہ سکتے چاہیئے کہ عالم بھی نہ کہہ سکیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں اس کی تقریر نہ میث کا ہلکی

ہو نہ زیادہ ظاہر ہے ص ۲۳ حاشیہ میں اب نیکو جگہ اللہ عزوجل کا نام لینے

اور علم غیب کی جگہ مطلق علم الخ تمہید ایمان ص ۱۳

اس کا جواب وہی ہے جو مذکور ہوا کہ جب آپ کے صلی اللہ علیہ وسلم ادنیٰ امتیوں پر عالم کا
اطلاق باعتبار علوم مستندہ ہما کے متعارف اور شائع ہے تو پھر ذات مقدسہ پر عالم کے
اطلاق میں کیا نال ہے۔ اور یہ تقریر وہاں پہل ہی نہیں سکتی۔ فاقترنا۔ جن شبہات پر خزان
صاحب کو ناز ہے ان کا یہ حال ہے۔

اور اس سے زیادہ عجیب تحریر ہے جو اس کے بعد جناب خزان صاحب

تحریر فرماتے ہیں اس لیے کہ یہ:

”یہ گندی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الٰہی میں بعینہ بغیر کسی تکلف کے جاری ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ کی قدرت مامہ کا منکر ہمسایہ منکر سے کہ علم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کرتا ہے بلکہ کہ یوں کہے کہ اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا حکم کیا جانا اگر بقیل سلطان صحیح ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس قدرت سے مراد بعض اشیاء پر قدرت ہے یا کل اشیاء پر اگر بعض پر قدرت ہونا مراد ہے تو اس میں اللہ عزوجل کی کیا تخصیص ہے ایسی قدرت تو زید بن عمرو کے ہر میوہ و مخمور بلکہ یہ جمع حیوانات و نباتات کے لیے بھی حاصل ہے۔ اور اگر کل اشیاء پر قدرت مراد ہے اس طرح کہ اس کا ایک فرد بھی خلج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقل و نقل سے ثابت ہے کہ اشیاء میں خود ذات باری ہی ہے اور

اسے عود اپنی ذات پر قدرت نہیں الخ ص ۲۳ ۲۵۱۲۳ حام الحرمین :

خان صاحب تو یہی فرماتے تھے کہ جو سرورِ عالم علیہ السلام کی گستاخی کرے وہ کافر ہے اور ہم یہ کہتے ہیں کہ جو اولیاءِ اکرام اور علمائے عظام اور صلحائے ائمہ کے ساتھ بھی گستاخ ہو اس کے بھی سلبِ ایمان کا خوف ہے اور عقل کے مسخ ہونے کا اندیشہ ہے۔

خان صاحب کے ہوا خواہان کہاں ہیں ان کو عالم فاضل مجددِ مائتہ حاضرہ مثرِ علوم کا مجدد ملتے والے کس طرف ہیں۔ اعلیٰ حضرت، علیہم حضرت کتے کتے منہ خشک ہوتا ہے ان کے تدبیری اور تصوف کی درجہ سے مریدان معتقد ہوئے ہیں۔

اے مسکینو! اپنی حالتوں پر رحم فرماؤ کچھ تو آنکھ کھول کر دیکھو کہ پر صاحب کون ہیں کس زور کی تقریر فرمائی ہے اور حضرت مولانا تھانوی مدت فیوضہ العالیہ کو کس قدر سخت دُست کیا اور گالیاں دی ہیں گراہیے منہ کے بل گرے کہ جان ہی نکل گئی اگر کوئی اس فحشہ کا جواب دے دے بلکہ سب طعنے صریح جواب دے لیں تو جاؤ ہم بھی خان صاحب کی ذہانت کے معتقد ہو جائیں گے ورنہ آپ سب صاحب تو یہ فرمائیں کہیں تو آخرت کا خوف چاہیئے۔

جس تقدیر کو خان صاحب نے اس قدر خود دھوکے سے کھلبے اس پر مخالف کو اس قدر سخت کہا ہے جو مناسب نہ تھا پھر خود اس قدر لغو بات کہی جو بن ہی نہیں سکتی اور تمنا یہ ہے کہ اسی غلطی پر غرور فرما کر صحیح کئے والے کو گالیاں دیتے ہیں۔ بس کیا عرض کروں اسی جامع کا کام ہے۔

ایں کار از تو آید و در طایں چنین کنند

جب بے دینی قدرت عامہ باری تعالیٰ کا منکر ہو اور حفظ الایمان کی تقریر جاری کرے تو اُسے آپ یہ جواب دیں کہ بریلی کے پاگل خانہ سے کب نکلے ہو۔ ہم خداوند تعالیٰ کو قلوبہ قدرت عامہ شاطر با مقبار جمع ممکنات کے کہتے ہیں ایک کو جس استثناء نہیں کرتے اور یہ با مقبار مطلق قدرت کے ہے اور ہم اس کو قلوبہ بالذات کہتے ہیں۔ اس کی قدرت ذاتیہ ہے اور زید و عمرو مبی و جمالیہ جملہ حیوانات کو قدرت عرضیہ ہے۔ اس بنا پر اگر بغرض ملالید و بجز کی قدرت جملہ ممکنات پر ہی تسلیم کر لیں تب بھی با مقبار قدرت ذاتیہ کے ان کو قلوبہ نہیں کہہ سکتے۔ نَتَفَكَّرُ فِيهِ فَنَنْفَخُهَا جَوَابًا اخْرُجْ يَا مُقْبَلًا مَطْلَقًا الْقَدَرِ لَا نَذْكُرُكَ الْآنَ علاوہ ازیں یہاں قدرت کا اطلاق ثابت ہے۔ بخلاف

علم غیب کے کیرہا اطلاق ثابت نہیں۔ خافرتا۔

اگر ہم محض صاحب کا طرنا اختیار کریں اور ان کے کلام کا لازم مطلب بیان کریں تو یوں کہیں گے کہ غیب صاحب آپ کو اپنے قول کے موافق ٹرے چمپے ہوئے کافر نکلے۔ آپ اور آپ کی اذنا بل کر اس جدید کفر کو اعلائیں آپ اس تقریر پر مذکور کو قدرت باری میں بلا تکلف جاری بتواتر ہیں۔ حالانکہ اس تقریر کا جریان ہر صورت آپ کے کفر کو مستلزم ہے اگر آپ قدرت سے ذاتیہ مراد لیتے ہیں تو زید و عمرو میں وہ مجاہدین بلکہ جہلہ حیوانات کے لیے آپ نے قدرت ذاتیہ ثابت فرمائی حالانکہ یہ قطعی کفر ہے جس کو آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں۔ اور اگر قدرت سے مراد قدرت عرضیہ ہے جو عقل لڑکے کا طبع ہے تو پھر کیا کوئی پاگل بے دین مرتد خدا کے لیے بھی قدرت عرضیہ ثابت ہے جس کو آپ خدا کے لیے ثابت کر کے مسلمانوں کے ذمہ دھرتے ہیں۔ جناب عالی بجز آپ کے کوئی ایسا مسلمان نہیں ہے جو خداوند عالم کے لیے قدرت عرضیہ ثابت کر سکا ہو ایک جگہ نہیں قدرت عامہ شامل۔

خداوند عالم کے لیے اگر کوئی ایک امر کی بھی قدرت عرضیہ ثابت کرے تو قطعی کافر ہے چر جائیکہ غیر متناہی امور کی قدرت عرضیہ غیر متناہی طریقہ سے۔
فرما چئے غیر متناہی و جبر سے کافر ہوئے یا نہیں اس کے بعد بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ قدرت باری میں تقریر مذکور بلا تکلف جاری ہو سکتی ہے۔ تمنا شاید کہ ہم نہیں کہتے آپ ہی کے کلام سے آپ پر کفر لازم آتا ہے جو طین مازب ہے۔

جو تکلف تو کیا آپ ہزار تکلف ہی اس تقریر کو جاری فرما دیجئے۔ ہاں بلا تکلف لڑکے آپ اپنے کفر کا اقرار فرمائیں تب تو تقریر بالا کو آپ قدرت باری میں بلا تکلف

ہماری فرما سکتے ہیں اور اگر آپ ایسا کریں تو پھر جواب مذکور کو ملاحظہ فرمایا لیجئے حفظہ اللہ
پر کوئی شبہ نہیں۔

خان صاحب کھلی نہیں کرتے خدا کا فضل بیان کرتے ہیں مناظرہ اسے کتنے پائل پ
کو رسائل لکھنے کی کیا حاجت تھی۔ تبیین سنت سے عداوت ذاتی ہے اسی کو صاف صاف
کہہ دیا کیجئے دلیل وغیرہ لکھنے کی ضرورت نہیں ایک اشتہار دے دیجئے کہ جو ہم کو ایسا
ایسا لکھے اس کو ہم کافر کہیں گے قرآن و حدیث پر فضول مشق کی جاتی ہے فقط یہ کہہ دیجئے
کہ جو پختہ پکے حنفی ہیں وہ سب کافر ہیں۔

اگر خان صاحب اپنے اذنب میں ہاتھ پیر لگا کر جواب دیں کہ یہ تقریر میری نہیں
یہ تو ایک بے دین کی طرف سے تقریر کی ہے تو جواب یہ ہے کہ آپ اس تقریر کے حامی
کرنے کو بلا تکلف تسلیم کرتے ہیں۔ کفر تقریر کی وجہ سے آپ پر لازم نہیں کیا گیا چونکہ اس
تقریر کے حامی کرنے کو آپ بلا تکلف تسلیم فرماتے ہیں اور تقریر کا جاری کرنا اس پر زور تو
ہے کیا تو خدا کے لیے قدرت عظیمہ ثابت کی جائے یا ممکنات کے لیے قدرت
ذاتیہ اور دونوں کفر صریح کی صورتیں ہیں لہذا یہ کھڑا نہیں ہو سکتا۔

لو پھر کیا یاد رکھو گے چلتے ہاتھ ایک کفر اور جہنم ہے۔ وہ یہ کہ آپ فرماتے ہیں
کوئی بے دین راشد سبحانہ و تعالیٰ کی قدرت عامہ کا منکر ہو۔ اور اس کی مثال میں یہ فرماتے
ہو کہ ذات باری تعالیٰ سے خارج ہے تو چونکہ ذات باری تعالیٰ قدرت باری تعالیٰ کے تحت
میں داخل نہ ہوئی تو قدرت عامہ نہ رہی تو گویا ذات خدا کو مقدرہ سے خارج ماننا قدرت
عامہ کا انکار ہے اور یہی وجہ ہے دین کی ہے تو معلوم ہوا کہ آپ خداوند عالم کو قادر مطلق
اس معنی کر جانتے ہیں کہ ذات باری تعالیٰ کو بھی قدرت کے تحت میں داخل مانتے ہیں۔

اور یہ کفر مرتکب ہے ورنہ پھر اس غریب کی بے دینی کی وجہ کیا ہے۔ یہ دوسرا کفر ہے بغور جواب دیجئے کیا تو بخلاف تقریر بجائی فسرمان کہ آپ کا زور ما کافر ہونا دوجہ سے ثابت ہو گیا۔

حفظ الایمان کے متعلق جو کچھ بھی خان صاحب نے حسام الحرمین میں تہذیب ایمان میں بیان فرمایا تھا ان تمام باتوں کا بغضد کافی اور ذاتی جواب ہو گیا وہ کیم اور حکیم قبول فرما کر اہل اسلام کا اس سے نفع پہنچائے اس میں شک نہیں۔

اب خان صاحب کا کوئی شبہ ایسا نہیں رہا جس کا آپ نے ذکر کیا ہو اور اس کا جواب ذکر نہ ہوا ہو۔ لیکن ابھی ایک اور بہت بڑا شبہ باقی ہے اس کا ذکر اور جواب بھی مناسب معلوم ہوتا ہے۔

ناظرین کو شاید تعجب ہو گا کہ اب کون سی باتیں رہ گئی ہیں یہاں تو مطلع صاف ہے خان صاحب اب کیا اعتراض فرمادیں گے ان کو حفظ الایمان پر بے باج رجحان و قدر کرنے کا ہاتھوں ہاتھ بدل لیا گیا۔ دوجہ سے کفر لازم آگیا ایک یہ کہ اتنے بڑے علامہ سے یہ تو بہت ہی مستبعد ہے کہ وہ یہ نہ سمجھے ہوں کہ علم غیب کی تقریر قدرت باری میں نہیں چل سکتی۔ اب دوجی احتمال ہیں، ایک تو یہ کہ خان صاحب نے سمجھ بوجھ کر جھوٹ بولا تو وہ بڑے خائن بددیانت ہوں۔ دوسرے یہ کہ ایسے جاہل جوں کہ برسوں تک غور و فکر کیا مگر یہ نہ سمجھے کہ یہ تقریر قدرت میں چل سکتی ہے یا نہیں لیکن ان دونوں احتمالوں کو خان صاحب کے اوزان تسلیم نہ کریں گے کیونکہ خلاف شان خان ہے ہاں ایک یہ احتمال ہے کہ خان صاحب کا عقیدہ ہی یہ ہے کہ یا تو معاذ اللہ خداوند عالم کو قدرت عزیمہ ہے یا مخلوقات میں قدرت و اتیر بغیر اعطائے الہی ہے اور دونوں صورتوں میں

خان صاحب جہاں گئے ظاہر ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ان کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ذات باری تعالیٰ کو
بہی دائل قدرت مانتے ہیں اور یہ بھی مسلم کفر ہے۔

ناظرین کا خیال صحیح ہے مگر خان صاحب یہ فرما سکتے ہیں کہ میرے نزدیک تو
حفظ الیمان کی عبارت بہر صورت کفر صریح اور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینا ہی
ہے اور گو حفظ الیمان میں یہ مذکور ہے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو ظلم لازم نبوت
اور ضروری تھے وہ سب عطا ہو گئے تھے مگر وہ جسیرہ کے اندر اس کو ذکر نہیں کیا یہ بھی آپ
کے علم غیب کا انکار ہے اور آپ کی تو یہی ہی ہے۔ اور اگر کوئی دریافت کرے کہ اگر
اس شبہ کا منشا کیا ہے یہ کہیں سے پیدا ہوا تو یہی فرمائیں گے کہ اس کا منشا ہٹ مہر کی
سوالہ... کچھ نہیں اس شبہ کا جواب تب تو مانیں گے ورنہ نہیں۔ اور گو اس تقریر کو اپنے
استاذ میں بھی جاری کر دیا گیا ہے مگر پھر بھی تو ہیں اور سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ کو گالی
ضرور ہے۔

تو جواب یہ ہے کہ ہم اس شبہ کا جواب دیں گے مگر آپ سے پھر بھی یہ امید
نہیں کہ آپ تسلیم فرمائیں کیونکہ ہٹ دھرمی کا جواب ہی کیا ہے اور اس کا جواب بجز
اس کے اور کچھ نہیں کہ اسی قسم کی عبارت ہم ان اکابر کی پیش کردہ جن کو آپ اور آپ کے
بند گوار کیا صدیوں سے جملہ علمائے امت مستند اور علم تہذیب تسلیم فرما چکے ہیں اور ان
کے علم دینی ہونے پر اجماع ہو گیا ہے اگر آپ ان کی نسبت کچھ بھی فرمائیں تو پھر
دیکھئے کہ ازتاب بھی پیچھے سے آگے آجائیں۔

ناظرین نہایت عجیب بات اور سننے کے قابل ہے کہ ۳۶ ہجری میں جابر

مدرسہ معیار التہذیب بریلی میں بندہ گیا اور جب یقینی ہو گیا کہ خان صاحب بخیر و سلامت
نہیں کریں گے تب بندہ نے شرح موافق کی عبارت اپنے بیان میں پیش کی کہ دیکھو
میر سید شریف اور قاضی معتمد حماد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم یہ فرماتے ہیں۔ گویا حفظ الایمان
اسی عبارت کا ترجمہ ہے تو کیا خان صاحب ان حضرات کو بھی کافر کہہ دیں گے اور گویہ
تو آپ سے مشکل نہیں ہے مگر اخطا سہو برس کے جس قدر مسلمان السید السید اور قاضی
معتمد حماد رحمۃ اللہ تعالیٰ کو مسلمان ہی نہیں مسلمانوں کے پیشوا جانتے چلے آتے ہیں
اور ان سب کو کافر کہیں گے۔ مگر اللہ سے دل گروے کہ جب خان صاحب کو شرح
موافق کی یہ عبارت پہنچی تو ہوش و حواس باختہ ہو گئے اور سنا ہے کہ پہلا کلمہ ہی تھا کہ
وہ بھی متاخرین میں سے ہیں کافر ہیں کہیں نہ ہو آخر وہ اونٹنہ جہنم کو اس کا پیٹ بھی تو
بھرنے لگا ہے۔

اب ناظرین شرح موافق کا مطلب تو جہ سے نہیں تب معلوم ہو جائے گا کہ
ہٹ دھری سے بھی حفظ الایمان کو نہ ماننا معمولی بات نہیں ہے اس میں ان کے اذنا ب
سے بھی امید ہے کہ ساتھ نہ دیں گے اور سوائے فتور می مہری لوگوں کے سب کے دلوں
کی صفائی ہو جائے گی۔ کیونکہ میر سید شریف اور قاضی معتمد حماد رحمۃ اللہ تعالیٰ نے وہابی
تھے نہ غیر متعبد مدرسہ دیوبند کے فلاح القمیل پھر صد ہا سال سے کیسے کیسے ملاد
اولیاد کرام نے ان عبارتوں کو دیکھا مگر کسی نے اعتراض تک بھی نہ کیا اور خان صاحب
کے نزدیک اسی کی مثل عبارت مرتج کفر اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور
گالی۔ تو خان صاحب کے مذاق کے موافق معاذ اللہ تعالیٰ شارح ماقن اور اس وقت
سے لے کر اس وقت تک کے تمام مسلمان تعین کافر ہو گئے۔ امید ہے کہ خان صاحب

کے اذناں بھی اس تمدان کے غیبی د پھریں گے اور خان صاحب کا تب عین تمام سلف و صلف کو کاغذ کر دیں گے۔

وَأَمَّا الْفَلَاسِفَةُ فَقَالُوا هُوَ أَوَّلُ النَّبِيِّ مِنْ جَمْعٍ نَبِيٍّ خَوَّاهُ قُلْتُ بِمَازِلْهَا مِنْ غَيْرِهِ
أَحَدُهَا أَوَّلُ الْأُمُورِ الْمُخْتَصَّةِ بِهِ أَلَمْ تَكُنْ لَنَا طَلَعٌ عَلَى الْمُقَيَّبَاتِ الْكَائِنَةِ وَالْمَاضِيَةِ
وَالْآتِيَةِ الْوَرَجُورِ بِرِجَالِهَا سَفْسُ وَهْ كَتَبَ لِي كَرْنِي وَهْ جَسْ مِثْنِ بَائِي جَائِلِ
جِن كِي وَجْهٍ سَفْسُ نِيرُونِي سَ مَسَارِ وَرْتَمِزْ جُو جَائِي اِنْ اَمُورِ سَ سَ يَ هَ كَرْنِي كُو
اطلاع مغیبات پر چاہیے جو امور ہوتے ہیں یا ہو چکے یا آئندہ ہونے کو ہیں وہ نبی پر
مشکف ہوں پھر اس کی دیں بیان کی ہے کہ یہ بات مستبعد نہیں ہے طلح و جبر سے
پھر فرماتے ہیں کہ وَكَيْفَ يُسْتَكْرَذُ ذَلِكَ إِلَّا ظَلَامٌ فِي مَزْكَتْ شَوَاعِلُ لِرِيَاضَةِ الْأَرْوَاحِ
الْمُجَاهِدَاتِ أَوْ مَرَضٌ صَارَتْ لِلنَّفْسِ مِنَ الْإِسْتِغَالِ بِالْبَدَنِ دَاسْتِعْمَالِ الْأَلْبَةِ
أَوْ نَوْمٌ يَنْقَطِعُ بِهِ رَحَاسَاتُهُ الظَّاهِرَةُ فَإِنَّ هَؤُلَاءِ قَدْ يَطْلِقُونَ عَلَى مَقَيَّبَاتِ
مُغَيَّبَاتٍ عَنْهَا كَمَا يُشْهَدُ بِهِ السَّامِعُ وَالْغَائِبُ بِحَيْثُ لَا يَبْقَى فِيمَوْ شَبْهُ الْمُنْصِفِينَ
حر جبر یعنی نبی کا امور غائبہ پر مطلع ہونا کس طرح مستبعد ہو سکتا ہے حالانکہ اطلاع
علی المغیبات ان لوگوں میں بھی پائی جاتی ہے جن کے شواغل کم ہیں یا تو جبر مجاہدات اور
اور ریاضتوں کے یا کسی مرض کی وجہ سے جو نفس کو اشتغال بالبدن اور استعمال کالات
سے روک دے یا قلت شواغل و جبر میند اور سونے کے جس سے احساسات ظاہر و
منقطع ہو جائیں کیونکہ یہ لوگ جن کے شواغل نفسانی جو جبر مجاہدات اور ریاضتوں کے کم
ہو جائیں یا جو جبر مرض کے تو جبر جسم اور آلات جسمانیہ کی طرف کم ہو جائے یا جو جبر سونے
کے حواس ظاہر و منقطع ہو جائیں تو ایسے لوگ بھی مغیبات پر مطلع ہو جاتے ہیں جیسا کہ

تجارب اور اخبار اس کے قیاس پر ہیں کہ منصفین کو اس میں شبہ باقی نہیں رہتا۔
 اور یہ بھی واضح رہے کہ ریاضت کرنے والوں میں مسلمانوں ہی کی تخصیص نہیں چاہیے
 کافر ہی کیوں نہ ہو علیٰ ہذا القیاس خواب میں بھی کسی نیک و بد فاسق ناجر کافر و مسلم کی تخصیص
 نہیں اور جس مریض کو کھانا ہے کہ لوہہ ملت، اشتغال بالبدن کے اس کو بھی اطلاع علی الغیبات
 ہو جاتی ہے وہ مرض مایخولیا ہے جس کی ایک قسم جنون بھی ہے چنانچہ شرح اسباب
 کی عبارت سے واضح ہے اور جنوں میں قلت اشتغال بالبدن بہت زیادہ ہے تو حاصل
 یہ ہوا کہ جب اطلاع علی الغیبات ان ادنیٰ لوگوں کو یعنی مجاہدہ کرنے والوں کو چاہیے
 کافر اور مشرک ہی کیوں نہ ہو اور مایخولیا اور جنون والوں کو چاہیے کوئی جو اور خواب کی حالت
 میں ہر فاسق ناجر نیک و بد کو اطلاع علی الغیبات ہوتی ہے تو نبی کو جو انسان کافر و کمال ہے
 ان کو اطلاع علی الغیبات ہو جانی کیا مستبعد ہے تو ہر نبی کے لیے لازم ہے کہ اطلاع
 علی الغیبات ہو۔

یہاں تک تو ناسخ کے کلام کا حاصل مقاب اہل سنت والجماعت ان کو جواب
 دیتے ہیں کہ یہ بات ضرور نہیں کہ نبی کو اطلاع الغیبات ہو جس کی وجہ سے نبی غیر نبی میں
 امتیاز ہو۔ تَلَمَّا مَا ذَكَرْتُمْ مَرْدُودٌ يَوْجُوهٍ اِذَا الْاِطْلَافُ عَلَىٰ جَمِيعِ الْمَغِيبَاتِ لَا يَحِيطُ
 بِتَبَيُّ اِتِّفَاقًا وَمَا دِمْنَكُمْ وَلِهَذَا قَالَ سَيِّدُ الرُّسُلِ لَا تَكُنْ اَعْلَمُ الْغَيْبِ لَكَ شَكْرٌ
 مِنَ الْغَيْبِ وَمَا مَنَعَ الشُّرُوءَ وَالْبَعْضُ اَيُّ الْاِطْلَافِ عَلَىٰ الْبَعْضِ لَا يَخْفَعُ بِهَلْ يَلْقَىٰ
 كَمَا اَنْتَ تَرَىٰ بِحَيْثُ جَوَزَ لَمْ يَزَلْ لَمْ يَزَلْ اَيُّ الْاِطْلَافِ وَالْمَرْفُوعُ فَلَا يَكْمُلُ اَلَيْسَ
 مِنْ قَبْلِ اَنْ يَلْقَىٰ الْمَرْفُوعُ السَّادِسُ فِي النَّبَوَةِ هَلْ يَجِدُ تَامُّ مَعَهُ مَطَالَعُ الْاَنْظَارِ شَرَحَ عَلَيْهِ

علہ وقلہ فیہ الفلانی حدیثی از عیلم الغیب وکثیرا لہ تجربا کیوں کہ کوثر الخ۔ شرح اسباب ص ۱۹

نام لیا انیس عیب کی بات معلوم ہوگی بھی تو محض بطور ظن حاصل ہوگی امور عیب پر ظن تعین
تو اسالہ خاص انبیاء عظیم السلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء کو جن امور پر تعین ہوتا ہے وہ
انبیاء کے بتانے سے ملتا ہے عظیم السلام نہ اونس کی کے الخ ص ۱۱۱ عام المحدثین -

تو خان صاحب سید صاحب اور تانہی مفید صاحب رحمہما اللہ تعلق اور جلال
اسلام کی طرف سے جواب دیں گے وہی ہم حضرت مولانا تھانی کی طرف سے جواب
دیں گے۔

اب آئمہ جہاں کہتے تھے کہ نہیں نہیں حفظ الایمان کی عبارت میں سرور عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کی مزدور تو ہیں اور گالی ہے۔ خاک بدخش اگر یہ متولد ان کا میم ہے تو پھر موافق
اور شرح موافق کی نسبت بھی کیا یہی حکم صادر ہو گا یا اس کا کوئی مطلب صحیح ہے اور قصور
فہم شریف کا ہے۔

خان صاحب یہ جواب نہیں دے سکتے کہ یہاں تو جواب غلاسنہ کو بطریق الزام دیا
ہے کہ تم نے بعض مغیبات پر اطلاع غیر نبی کو بائز رکھی ہے مسلمانوں کا اعتقاد تھوڑا ہی
بیان فرمایا ہے چنانچہ کہ اگر تم کے لفظ سے ظاہر ہے کیونکر یہ بیان واقعی ہے ورنہ یہ مطلب
نہیں کہ غلاسنہ کو بعض مغیبات کا علم غیر نبی کے لیے جائز رکھتے ہیں اور اہل اسلام ہائز نہیں
رکھتے اس واسطے کہ اگر ایسا ہو تو غلاسنہ کا مدعی ثابت ہو جائے گا کہ اطلاع بعض مغیبات
پر خاصہ نبی کا نفس الامر اور واقع میں ہو سکتا ہے اور غیر نبی کا نبی سے ہو سکتا ہے اور یہ
شارح اور ماتن دونوں کے خلاف مقصود ہے۔

علامہ ازہری یہ لفظ شرح مواقف کی عبارت میں ہے آگے جو مطالع الانطاد کی عبارت
آئی ہے اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے وہاں یہ جواب غلط بھی ذکر نہیں ہو سکتا اس سے

قطع نظر فلاسفہ کی اصل دلیل جو اتصال بالبادی والی ہے وہاں بھی اس کی گنجائش نہیں۔
 ملاوہ انہیں یہ امر تو مشاہد ہے اس کا منکر کون ہو سکتا ہے کہ اطلاع علی البعض منقص
 بالہی نہیں کسی نہ کسی غیب کا علم تو غیر نبی کو بھی ضرور ہوتا ہے لہذا حفظ الایمان اور شرح
 موافق کی عبارت میں کوئی فرق نہیں۔

پھر وہی خان صاحب کا چھوٹا بھائی فلاسفہ کی طرف سے خان صاحب سے یکے کر
 میر سید شریف اور قاضی معتمد حمدا اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے اپنے استاد کی عبارت
 سام المریدین تبغیرنا سب پیش کرے تو کیا جواب ہوگا۔

دیکھو میر سید شریف ان قاضی معتمد حمدا اللہ تعالیٰ نے کیا قرآن شریف کو چھوڑا اور
 ایمان کو زحمت کیا اور پر پوچھنے بیٹھے کہ نبی اور متا منوں اور سونیوالوں اور مالغویا والوں
 میں کیا فرق ہے ایسے ہی اللہ تعالیٰ مہر لگا دیتا ہے ہر مغرور فٹے دنیا باز کے دل پر پھر
 خیال کرو کہ اس نے کیوں کہ مطلق علم اور علم مطلق میں محصور کر دیا اور ایک دو حرف جاننے اور
 ان علوم میں جن کے لیے حد نہ شمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کی فضیلت اس میں منحصر ہو گئی
 کہ پورا احاطہ ہو اور فضیلت کا سلب واجب ہوا ہر اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ
 جائے تو غیب اور شہادت کی کچھ تمیزیں نہ رہی مطلق علم کی فضیلت کا سلب انبیاء علیہم
 السلام سے واجب اور علم غیب میں ہماری ہونے سے مطلق علم میں ان کی تقریر نبی کا
 جاری ہونا زیادہ ظاہر ہے کہ ہر آدمی و جانور و مراض و مالغویا والے اور نائم کے لیے
 بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہونا انہیں علم غیب ہونے سے زیادہ روشن ہے پھر
 میں کہتا ہوں تو نہ دیکھے گا کہ کوئی شخص انبیاء علیہم السلام کی شان گھٹائے اور وہ ان کے
 سب جملہ ملاک تنظیم کرتا ہو ما شا خدا کی قسم ان کی شان وہی گھٹائے گا جو ان کے رب

جبارکوتہ الکی شان گھٹاتا ہو جیسا کہ اللہ عزوجل نے فرمایا کہ ظالموں نے قرار واقعی مہدای
کی قدر نہ پہچانی اس لیے کہ یہ گندی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی
میں بعینہ بغیر کئی تکلف کے جلدی ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کی قدرت عامہ کا
شکر ہو اس شکر سے کہ علم غیب انبیاء کے لیے ضروری نہ جانے سکھ کریں کہے کہ اللہ
عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا حکم کیا جاتا یا اللہ تعالیٰ کے لیے قدرت عامہ کا فرق
ہو نایا قدرت عامہ کا خواص باری تعالیٰ سے ہونا اگر بقول مسلمانان صحیح ہو تو دیر یا نہ طلب
یہ امر ہے الخ اقال تو بدکاری کو دیکھو کیسے ایک دوسرے کی طرف کھینچ لے جاتی ہے انتہی
حسام الحرمین ص ۲۵۱ تبغیر بغیر غلام صاحب بے شک بدکاری ایسی ہی نہیں ہے کہ ایک دوسری
کی طرف کھینچ لے جاتی ہے آپ نے ایک مقبول مدعا کی مدارت بوجہ اتباع سنت کے
کی اور صحیح اور بلا غبار عبارت کا مطلب غلط قرار دیا دیکھو اس کی نوبت کہاں تک پہنچی
کہ وہ تقریر قاضی حفصہ اور میر سید خریف رحمہما اللہ تعالیٰ کے کلام میں بعینہ چل گئی جس کا نتیجہ
ایسا بداد و خبیث ہے کہ آپ کے قول کے موافق موجود مسلمان ہی نہیں بلکہ صد بابرس کے
مرد سے ملادو ملحد اولیا سب کی کفر لازم آتی ہے معاذ اللہ تعالیٰ من المحمدا العصاة
والفباة وملائک الغیبات کلہا البدعة واتباعہا والہیل الیہا اعاذنا اللہ تعالیٰ
منہ وساثر المسلمین آمین۔

آپ نے حفصہ الایمان کی تقریر قدرت عامہ الیہ میں چلائی تھی نتیجہ یہ ہوا کہ دوجہ
سے کفر لازم ہوا خان صاحب؟ سہ کا بوزینہ نیست بخاری۔ ہم نے آپ کی تمام تقریر کو
شرح موافق میں جاری کر دیا ہے آپ میں اگر طہیت ہے تو اس میں اعتراض کر کے دہر
فرق بیان فرمادیں۔ اور آپ تو کیا آپ کے تمام اذونات تمام جماعت تو دل کر اس کام کو انجام

مے لے۔

یہ تو سام الحرمین کی غلاظت کا بیان تھا اب تمہید ایمان کی ایلاوس کو بھی جانی کر کے
 ملاحظہ فرمائیے۔ پھر وہی آپ کا چلیہ فلاسفہ کی جانب سے آپ کی تمہید ایمانی میں دیکھ کر
 قاضی معذ اللہ میر سید شریف رحمہ اللہ تعالیٰ سے یہ آپ کی مہارت تبغیر لیسر کے تو
 کیا جواب ہے۔

۱۔ مسلمانوں کا کیا خدا و انبیاء کی توہین کرنے والا قرنیس۔ ضرور ہے کیا جس وقاضی معذ
 اللہ میر سید شریف رحمہ اللہ تعالیٰ نے کہا کہ بعض علوم غیبیہ لایا ہیں تو اس میں انبیاء عظیم السلام
 کی کیا تخصیص، ایسا علم تو ہرگز من و کافر فاسق مجنون یا لغویا والے اور سونے والے کو بلکہ
 ہر شخص کو حاصل ہو سکتا ہے کیا اس نے انبیاء عظیم السلام کو مریخ گالی نہ کیا انبیاء عظیم السلام کو
 ۲۔ ہے جتنا ہر پائل اور ہر شخص کو حاصل ہے یا حاصل ہو سکتا ہے مسلمان مسلمان لے انبیاء
 کے امتی تجھے اپنی ندی و ایمان کا واسطہ کیا اس ناپاک ملعون کے مریخ گالی ہونے میں
 تجھے کچھ شبہ گذر سکتا ہے معاذ اللہ کہ انبیاء عظیم السلام کی عظمت تیرے دل میں سیس
 نکل گئی ہو کہ اس شدید گالی میں بھی ان کی توہین نہ جانے تمہید ایمان ص ۱۱۱

خالق صاحب آپ نے اپنا اختلال حواس ملاحظہ فرمایا اس صاف دہاک کلام جس کو
 ہزار ہا علماء اور اولیاء امت نے دیکھا ہی نہیں پڑھا پڑھا ہے عوامی اور خدوہ کھے
 ہیں ان کو آپ کس قدر مریخ اور شدید گالی سے تعبیر فرماتے ہیں کیا یہ صدیق سے مسلمان
 آپ کے نزدیک کافر تھے یا ایسے بد فعل تھے کہ ایسی صاف و مریخ اور شدید گالی کو مہالی
 نہ سمجھا۔ معاذ اللہ من ہذہ المزافات ۵

سخن شناس فی مدعی خطایہ نجاست

حق یہ ہے کہ بدعت پر خدا کی لعنت اکوئی کے دین ہی کو نہیں قتل کو بھی مسخ کر دیتی ہے خان صاحب کے از ناب ہما خواہ اعلیٰ حضرت اعلیٰ حضرت کھٹے والے کہاں ہیں۔
حفظ الایمان کی عبارت کو دیکھا کیسا اسم بامسمیٰ ہے ہاں جس کے پاس پہلے ہی سے ایسا نہ ہو تو اس کو ایمان کی کیا قدر اور کیا حفاظت اب سب بھی مل کر جواب دے دو تو حقیقت معلوم ہو جائے گی۔

خان صاحب آپ کا وہی بجائی شرح مواقف کی یہ عبارت غلامینہ برانی من عیو ہر اگر آپ کی یہ عبارت بتغیر میں پیش کرے تو کیا جواب ہو گا کیا انبیاء اور متا منوں اور سونے والوں اور پانگوں اور ہر شخص میں فرق نہ جاننے والا انبیاء علیہم السلام کو گالی نہیں دیتا کیا اس نے اشد عزوجل کے کلام کو مراحمہ رد و ابطال نہ کر دیا۔ تمہید صلا

خان صاحب اگر آپ کی یہی المعنی قتل ہے تو دنیا میں چاہے کوئی سہے یا نہ سہے مگر مسلمانوں کو تو آپ مزدور ہی نہ رہنے دیں گے۔ مولانا تھانوی کے حصد نے آپ کو اٹھا کر کہا ہے دین و دنیا میرے دشمن ہیں قاضی محمد نعیم و دیگرہ جلد ملادو مسلما کچھ بھی نظر نہیں آتے۔

یہ تو عبارت شرح مواقف کی تھی اب ایک اور عبارت بھی پیش ہوتی ہے جو طالع نفاذ شرح طالع الانوار میں مضامین کی ہے اور ممکن ہے کہ حفظ الایمان پر اعتراض کا ماخذ یہی ہو کہ جو کہ اس میں شق ثالث بطریق اعتراض نکلا ہے لیکن اگر اس کو ظاہر فرمادیتے اور کچھ جدت نہ ہوتی تو پھر آپ کا کمال اور مجتہدیت کی شان کیا ہوتی اگر شرح مواقف اور طالع نفاذ پر آپ کفر کا فتویٰ نکالتے تو خود از ناب ہی نہ کہ کچھ پاں اڑا دیتے اس وجہ سے حضرت مولانا تھانوی مدظلہم کی عبارت ہو گی یا ان عبارات کا ترجمہ یا مفاد تھا اس پر کفر کی شق

کے جب لوگ اس معنوں کو سمجھ جائیں گے تو جہاں کہیں یہ معنوں ہوگا سب کو کافر کہیں گے گو آپ کو اس قدر عقل و دنیا میں نہیں لگ کر کفر میں اگر معلم نے سمجھا دیا ہو تو بعید نہیں کیونکہ وہ جس کو بھی بتاتا ہے آدمی ہی بات جہاں ہے پوری نہیں بتاتا۔ خیر جو کچھ بھی ہوا اللہ تعالیٰ اعلم ہے۔ مہارت ملاحظہ ہو۔

فذهب الحكماء الى ان النبي من كان مختصاً بخواص ثلاثة الاولى ان يكون مطلعاً على الغيب بصفاء جوهر نفسه وشدة اتصاله بالمبلد العالي من غير سابقة كسب تعلم وتعليم يفرق بينهما وقد اورد على هذا بانهم ان ايرادوا بالاطلاع الاطلاع على جميع الغائبات فهو ليس بشروط في كون الشخص نبياً بالاتفاق وان ارادوا بالاطلاع على بعضها فلا يكون ذلك خاصة للنبي اذا ما من احد الا ويجوز ان يطالع على بعض الغائبات من دون سابقة تعلم وتعليم وايضاً النفوس البشرية كلها متحدت بالنع فلا يختلف حقيقتها بالصفاء والكدر فاجاز لبعض جار ان يكون لبعض اخر فلا يكون الاطلاع خاصة للنبي ۛ

مطالع الانظار برحاشية شروح مواقف. جلد اول ص ۵۳، ص ۵۴ ۛ

ترجمہ: حکماء اس کی طرف گئے ہیں کہ نبی وہ ہے جو تین خواص کے ساتھ متفق ہو پہلا یہ کہ غیب پر مطلع ہو اور جوہر صفائی جوہر نفس اور مادی عالم سے زیادہ اتصال کے اور اطلاع

بشرہ حقیقت میں باقیار صفائی اور کدورت کے ایک سے بھی تو جو ایک کے لیے
 ہائزہ دوسرے کے لیے بھی جائز۔ تو اب اطلاع مغیبات پر غاصبہ نبی کا نہیں ہو سکتا۔
 یہ جہد بعینہ ویسی ہی ہے جیسی پہلے شرح مواقف کی مذکور ہو چکی بلکہ اس سے
 بھی زیادہ ہے کہ اس میں تو اطلاع بعض مغیبات مرتاض اور بعض اور ناظم ہی کو لکھا تھا اور
 یہاں تو کسی کی بھی تخصیص نہیں بلکہ تمام افراد انسانی کو شریک کر دیا کہ جس میں پاگل میوزن۔ جس
 زید و عمرو کو مسلمان کا نسب ہی شریک ہو گئے۔

ابن خلدون صاحب فرمیں کہ خلاصہ الصبہانی کو اور تمام امت جو اس کتاب کے معترف
 کو مسلمان کہتی ہے ان کی نسبت کیا فرماتے ہیں۔ اب جو حرام الحرام اور تمہید کی عبارت
 تبغیر لیسرہ نے پہلے نقل کی ہے ناظرین اس کو بخیر یہاں بھی خیال فرمائیں اور صلاحت
 کی طہیت و دیانت کی دلدیں۔

ناظرین کے لیے جواب تک لکھا گیا ہے مگر اب بت زیادہ ہے اور زیادہ عرض کرنے
 کی ضرورت نہیں مگر ہاں اس عبارت کے بعد جو عبارت ہے اس کے ذکر کرنے سے خالق متا
 کی ہمت و دھرمی بھی ٹھک میں مل جاتی ہے اس کو ذکر کرنا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے خواہ مخواہ
 کے مقابلہ میں جو اہل سنت نے جواب دیا تھا کہ اگر کوئی غیب ملوایں تو بالاتفاق حرمی نہیں اور اگر

تعلیم و تعلم کے اور بدون کسی عارض کے ہو اور بیشک ایسا بعض غیر نبی کے لیے حاصل نہیں ہوتا عارض یہ ہے کہ مطلق بعض ہوں نہ کل اشیاء ہیں بلکہ وہ بعض مراد ہیں کہ جن کا علم لوگوں کو مادۃً بغیر تعلیم و تعلم کے حاصل نہ ہوتا ہلحد نبی کو وہ غیر مادی علم بغیر تعلیم و تعلم کے حاصل ہونا ضروری کا بن سکتا ہے۔

اس عبارت نے مٹان صاحب کے تمام خیالات پر پانی پھیر دیا کیونکہ بیان سابق میں نقطہ یہ نقصان بتایا کہ ایک احتمال باقی رہ گیا ہے جس کو خلا سفر کہہ سکتے ہیں کہ اہل سنت کے کہ یہاں میں ایک شق باقی رہ گئی مگر اس شق کے بیان نہ کرنے کی وجہ سے مسلمانوں کو نہ کافر کہا نہ یہ کہ مسلمانوں نے انبیاء و معصوم السلام کو کھالی دی اور مزج کھالی دی لہذا یہ قطعی کافر ہیں جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے اور نہ یہ کہا کہ چونکہ یہی شق ثالث بیان نہیں کی تو ان کے نزدیک علم فقط علم مطلق مدحت میں نہ ہو گیا جو خان صاحب نے یہود و احقر ارض حسام میں کیا ہے۔

مزید شبہ کیا کہ موقع بیان میں چونکہ بیان نہیں کیا تو دلیل اس امر کی ہے کہ ان کے نزدیک فقط وہی احتمال ہیں مطلق علم یا علم مطلق حالانکہ صحیح احتمال یہی ہے۔

اور بفضلہ تعالیٰ حفظہ الایمان کی عبارت میں تو یہ بھی نہیں کہ کوئی احتمال بالکل متروک ہو چنانچہ اس کی تفصیل پہلے مذکور ہو چکی اس قسم کے اقراض وہی لوگ کرتے ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے علم سے بے نصیب کیا ہے وہ نہیں جانتے کہ مدارد لائق کس طرح کیا گیا کرتے ہیں اور ان پر اقراض کرنے کا کیا طریقہ ہے۔

اور اگر خان صاحب بھی نہ مانتیں تو ہم راضی ہیں یا تو حفظ الایمان کی عبارت میں لفظ شرح مواقع اور مطالع الانظار کی عبارت میں فرق بتلاویں ورنہ جو ان حضرات کو کہتے

یہی وہی حضرت مولانا تھانی مدظلہ کو بھی کہیں، جو ان کو کہیں وہی ان کو بھی کہیں غرض فرق کوئی نہیں ہے دونوں جہاتیں ایک ہی طرح کی چیں گی ایک دوسرے کا ترجمہ ہے۔

خلیق صاحب ہادی اس بات کا بھی انشاء اللہ تعالیٰ کچھ جواب نہیں دے سکتے۔ ہاں اپنے اذتاب کو گمراہ کرنے کے لیے ایک بات کہیں گے ہم اس کو بھی نکھ کر جواب نکھ دیتے ہیں۔

وہ یہ ہے کہ ان جہاتوں میں اس علم کا ذکر نہیں جو اعیانہ عظیم السلام کو نفس الامراء واقع میں ہے بلکہ اس علم کا ذکر ہے۔ جس کو نبوت کے لیے لازم اور ضروری کہا جاتا ہے اور حفظ الایمان میں اس کا ذکر ہے جو واقع میں سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہیں پس فرق واضح ہو گیا تو جواب یہ ہے کہ حفظ الایمان میں بھی اس علم کا ذکر نہیں جو نفس الامراء واقع میں سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے بلکہ گفتگو اس علم میں ہے جس کو عالم الغیب کہنے کی زبردست قرار دے رہا ہے چنانچہ مفصل مذکور ہوا اس پیر و دونوں جہاتوں کا حاصل ایک ہو گیا۔ متذکر فیہ ولا تغتر بالعبادة

اس شبہ اور جواب کو ہم نے نہایت محمل بیان کیا ہے کہ اہل فہم کے لیے کافی ہے ورنہ اگر خاں صاحب نے یا ان کے کسی اذتاب نے حرکت کی اور کچھ لکھا تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ ایسا نکھ کر ان کی جہالت اور غیاء کو شائبہ کریں گے جس کو دنیا دیکھے گی کیساں میں ہمت تو ہو تکفیر آسان نہا خدا لینے کے دینے تو اب بڑے ہیں۔

غرض یہ ہے کہ ممکن سے ممکن خدو خان صاحب کی جانب سے ہو سکتا ہے اس کو بھی ہم نے ذکر کر کے جواب دے دیا ہے تاکہ خاں صاحب یا ان کے اذتاب کو جواب کھنے کی ہمت ہی نہ رہے اور جواب نہ لکھنا معنی عجز ہی کی دلیل ہو اور برعاقب

منصف سمجھ لے کہ کلام اپنے جمیع جواب کو محیط ہے اب اس میں قلم اسٹانسیک گنہائش ہی نہیں۔

ناظر ہی انصاف فرمائیں کہ حفظ الایمان کی یہ صاف ادبے بخار عبارت ہے جس پر خان صاحب نے اس قدر شور و غل مچایا کہ عرب سے جو کچھ کھنکھیرا دی ملا نکر جو مطلب صاحب بیان فرماتے ہیں وہ کسی طرح ہو ہی نہیں سکتا چنانچہ تحریر بالا سے ظاہر ہے اور نہایت صاف بیان میں یہ امر دکھلادیا گیا ہے کہ جو مطلب خان صاحب بیان فرماتے ہیں وہ عقلاً عقلاً لفظ کی عبارت کا ہو ہی نہیں سکتا۔

لیکن اگر ہم تنزل اور فرض محال کے طور پر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ہم نے جو حفظ الایمان کا مطلب بیان کیا ہے یہی مطلب متعین نہیں اور کوئی دوسرے معنی بھی محال نہیں ہیں بلکہ دوسرے معنی بھی عبارت کے ہو سکتے ہیں گو وہ نہایت ہی ضعیف ہوں یا محال در محال یہ فرض کر لیں گو نفس الامر اور واقع کے بالکل ہی خلاف ہے کہ ہم نے جو معنی بیان کیے ہیں وہ تو ضعیف احتمال ہے اور خان صاحب نے جو معنی بیان کیے ہیں وہ قوی ہیں مگر قابل گذشتہ یہ امر ہے کہ جب تکفیر میں اس قدر احتیاط ہے کہ اگر کسی مسلمان کے کلام میں ۹۹ نہیں بلکہ ۹۹۹۹۹۹ کفر کی ہوں اور ایک جبر اسلام کی ہو تو مسلمان پر فرض ہے کہ اس کلام کے وہی معنی کہ جس سے حامل مسلمان رہے جب تک معنی کفر ہی کا ملو رکھنا آفتاب کی طرح روشن نہ ہو جائے۔ فان الاسلام یعلو ولا یصلی تو پھر خان صاحب نے بلا تردد تاق تکفیر قطعی کیسے کر دی حتیٰ کہ جو تاق تکفیر میں تاق کرے تردد کرے کسی وجہ سے ٹھک کرے وہ بھی قطعی کا فہمے خان صاحب محدود ہی تمہید ایمان میں فرماتے ہیں نقار کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی ایسا لفظ صادر ہو جس میں نہ تو پہونکل سکیں ان میں ۹۹ پہونکل کی طرف جاتے ہوں

ایک اسلام کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص پہلو کفر کا اور کما
ہے، سے کافر نہ کہیں گے کہ اگر ایک پہلو اسلام کا بھی ہے تو یہ ہے کیا معلوم شاید اس نے یہی
پہلو ملود کہا ہو ۳۲ لَا يَكْفُرُ بِالْمُحَمَّدِ إِلَّا أَنْ كَفَرَ بِحَيَاتِهِ فِي الْقُبُورَةِ تَبَسُّدٌ عَنِ حَيَاتِهِ
فِي الْحَيَاتَةِ وَمَعَ الْإِحْتِمَالِ لِأَحْيَايَةِ - بجز الزامی و تنزیل الابصار و حدیقہ ندیہ تنبیہ
الولادہ و سل المسافرین ہر دالین می تختہ آئے لَا يُكْفَرُ بِحَيَاتِهِ إِلَّا أَنْ كَفَرَ بِحَيَاتِهِ فِي الْقُبُورَةِ تَبَسُّدٌ عَنِ حَيَاتِهِ -
۳۳ یعنی کتب قائل میں جتنے الفاظ پر کم کفر کا جرم کیا ہے ان سے مراد وہ صورت ہے
کہ قائل نے ان سے پہلے کفر او لیا ہو ورنہ ہرگز نہیں ۳۴ علی ہذا القیاس ص ۴۲، ۴۳، ۴۴
کی عبارتیں و ملاحظہ فرمائی جائیں کہ خود خان صاحب تکفیر کے باب میں کس قدر احتیاط و ظاہر
فرماتے ہیں۔

اگر خان صاحب کے ان اقوال میں کچھ بھی صداقت اور استبازی کی روح ہوتی یا
خدا سے شرم نہ ہوتی دنیا ہی کی لالچ ہوتی تو آج حفظ الایمان علی ہذا القیاس براہین
قاطعہ و تحذیر الناس کی مہارت پر ہی انکھیں بند کر کے تکفیر کرتے مگر نہ معلوم کہ خان
صاحب کی یہ دیدہ و دزدی کس طبع نے کر دی جو کچھ بھی خیال نہ فرمایا اور ایسی بلا کھٹکے
تکفیر فرمادی۔

یا تو ۱۹۹ احتمال چھوڑ کر ایک ضعیف سے ضعیف ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال کی وجہ سے
تکفیر حرام اور گناہ کبیرہ ہونے کا حکم فرماتے تھے ملاحظہ ہوں عبارات منقولہ ترجمتہ اقوال
حیثہ اعلیٰ یا آج ۱۹۹ احتمال صحیح مطلب صاف و مریح جس کے سوا دوسرا مطلب
مہارت کا ہونا قطعاً محال مگر اس باطل معنی کو عبارت کے سر مدح کر قائل کی تکفیر قطعی کی جاتی
ہے وہ بھی ایسی کہ جو قائل کی تکفیر نہ کرے وہ بھی قطعی کافر و کلمہ جَزَاً اس مسئلہ کا مطلب

کوئی صاحبِ ملِ فرامی - خان صاحب کو اسلام اور اہل اسلام سے ایسی کیوں عداوت ہے
 بار بار اپنی تعینات میں یہودیوں کا ذکر کرتے ہیں یہ کسکدہ یہود کو اسلام سے ایسی ہی عداوت
 ہے۔ اس دعویٰ محبت سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک عجیب تماشا یہ ہے کہ موجودہ جنگ
 ترک و بطلان کے وقت جو اہل اسلام کی جتانی ہے وہ ظاہر ہے کہ ہر طبقہ ہے مہین ہے
 ہم نے خان صاحب کی خدمت میں ایک حریفانہ لکھا کہ اس وقت جو اسلام پر وقت ہے کیا
 آپ سے ہو سکتا ہے کہ چند دنوں کے لیے مخالفین اسلام پر یہ ثابت کر دیں کہ مسلمان
 ایسے دُشمنوں میں باہمی نزاعات کو چھوڑ کر سب اسلام کی خدمت میں مصروف ہو جاتے ہیں۔
 اور ہم آپ متفقہ کوشش سے ترکِ مظلوموں کے لیے چندہ کریں۔ رجسٹری کر کے خط لکھا
 واپس کارڈ بھی مضمّن جواب نہ ملا۔ ہمارے ساتھ مل کر چندہ نہ کرتے خود ہی کچھ کرتے وہ بھی
 معلوم ہے کہ اپنے مدرسہ کے لیے جیسے جلسہ ہوتا تھا اسی شان سے ہوا بلکہ اذنا بنے
 جب چندہ ترکِ مجروحوں کے لیے لے لیا تو جواب یہ ملا کہ فقر کو اس سے کیا تعلق۔

واقعی فقر کا منصب تو مسلمانوں میں اختلاف ڈھونڈنا سب پر کفر کا فتوے جاری کرنا ہے
 یہ وقت تو بڑی قلت میں دیکھنا نصیب ہوا ہے کہ عذراۃ ہزار ہا ستوراتِ یہود اور پچھلے قلم
 ہوں مسلمانوں کی اس بلا میں تو وہی شریک ہو جس کے قلب میں اسلام کی محبت ہو اور جو
 اسلام کی مملکت کا تخمِ حلب میں لیے ہوا اور ہر وقت اور نہ ہو سکے تو قلم ہی سے مسلمانوں کے
 فنا کرنے میں مصروف ہو آج وہ مسلمانوں کو تہ تیغ بے دریغ دیکھ کر کیسے خوش نہ ہو گا۔ مگر
 جب اس پر لڑنا نہ ہو گئے تو بعد ازاں جلسہ ایک روز چندہ ترکِ مجروحوں کے لیے
 بھی مقرر کیا جس میں پچاس روپے خود بھی دیئے اور کے سو کا چندہ ہوا نہ معلوم وہ بھی ملنا
 ہوا یا نہیں۔

ناظرین! کہاں تو مصنوعی فعل مبارک کی وہ تعظیم کہ کئی ہزاروں کا چندہ یار کے گھر کے
 شعیانہ کے لیے ہوا دیہاں اسلام جاتا ہے مگر کان پرچی نہیں دیکھتی۔ قابل تو جبریرہ امر
 ہے کہ کہاں تو کفر الی اسلام کے لیے سطر عرب ہوا اور کہاں اسی مصیبت کے وقت چندہ
 کی بھی کوشش اور سعی تبلیغ نہ ہو۔ ہندوؤں کے خلاف میں جھوٹے رسالے سو سے زیادہ
 لکھ کر ہزاروں کی تعداد شائع کی بقول اپنے منہ میاں مٹھو حضرات دیوبند کی مخالفت میں
 ۳۷ برس تک رسائل شائع کیے۔

دیانت طلب یہ امر ہے کہ ترک مظلوموں کی ادائیگی سطر لکھ کر مطبع شریف سے رسائل
 اور اشتہارات شائع ہوئے خالق صاحب دعویٰ محبت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو یہاں
 معاملہ یہ اگر میر خیال غلط ہے تو خدا معاف فرما دے میں تو یہ کہتا ہوں کہ یہ سب جہل ہے۔
 اگر محبت نبوی کا دعویٰ نہ ہو تا تو عام مسلمان کیسے چھنتے آپ کی عداوت بہت زیادہ مضر
 ہے۔

تمام اہل انصاف اور اہل اسلام کی خدمت میں کمال ادب عرض ہے کہ خدا کے لیے
 خلیفہ بریلوی کے معاملہ میں خود سے کام لیں ہمارا کوئی ذاتی نقصان نہیں رہنا ان کے کہنے سے
 ہم کافر ہو سکتے ہیں نہ ان کے دعوئے جہنم ہونے سے ہم جہنم میں جا سکتے ہیں۔ اگر وہ جنت
 کے دعوئے ہوتے تو ایشیہ بھی صحابہ اگر کچھ نکل ہو گا تو ان کے معتقدین ہی کو ہونا چاہیے
 ہم فقط نصیحتہ مسلمین عرض کرتے ہیں کہ خلیفہ صاحب کی چال اور جہل سے خبردار ہو جائیں
 جہاں تک جہالت علم ہے وہ دیدہ و دانستہ اسلام کے شیرازہ کو منتشر کرنا چاہتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ
 حافظ و ناصر ہے اسلام کے مخالف ظاہر و خفیہ ہمیشہ سب کو اللہ تعالیٰ نے ذلیل
 فرمایا اور الحمد للہ جو جہل تعالیٰ کہ خلیفہ صاحب کے شر سے بھی اللہ تعالیٰ نے اسلام کو

نجات دی، اور ایک نہایت ضعیف و قریب زادہ سے ان کا قافیہ تنگ کرادیا۔ اب حق
فاضل ہو گیا ہے و اللہ الحمد۔

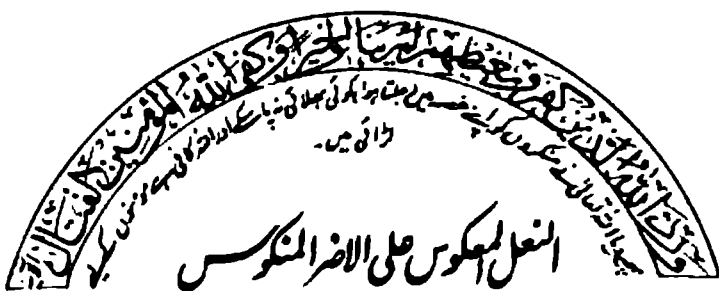
وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و نورہ شہ سیدنا و مولانا محمد
وآلہ و صحبہ اجمعین

۱۱ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ

دہلے میر کا طالب

بندہ

محمد رفیعی احسن مفتی عزیز چاند پوری خادم طلبہ دارالعلوم دیوبند



انفل لہکوس علی الاضر المنکوس

احدی التسعة والتسعين على الواحد من الثلاثين

تصنيف لطيف

رئيس الناظرين حضرت مولانا سيد مرتضى حسن چاند پريزي ناهم تعليمات
وشعبه تبليغ دارالعلوم ديوبند و خليفه مجاز حضرت حكيم الامت مولانا اشرف علي تھانوي

ناشر

انجمن ارشاد اسلامي

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نگر، روضہ

مولوی احمد رضا صاحب کفر و علمائے دیوبند کا بیان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِأَمْرِ خَلِيفَةِ الْإِسْلَامِ

خود مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی
اور علمائے حرمین شریفین نے مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی
مصنف جام الحرمین پر حکم جمعہ میں کفر کا فتوے دے دیا، جو
بریلوی کے کفر میں کسی طرح کسی حال میں شک و شبہ کرے وہ کافر!

اجی جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب احمق یہ ہے کہ آپ بھی عجیب چیز
ہیں۔ ابلیس کو جس قدر بھی آپ کے وجود پر ناز ہو بجا ہے۔ دُوم دُعاویٰ شیخ سید فرید
دغیرہ۔ سب کی آپ میں کھپت ہے۔ یہ تو فرماتے ہیں کہ آپ لا بشرطہ ہیں یا لا بشرطہ
شے آخر آپ کا عنوان کیا ہے۔ بعد مدت المشتہر محمد عبد الغنی صاحب کے خاص لباس
میں آپ جلوہ افروز مجھے ہیں! اجی جناب اشتہار کا جواب تے میاں مرزا علی کے سر
مڑھا۔ آپ نئے رنگ میں کیوں ظاہر ہوتے کیا اب نو ہزار کی خواہش نہیں رہی؟
خواہش تو کہیں نہیں مگر یہ محقق ہو گیا کہ اس کے لیے بہت عقل کی ضرورت ہے
جو آپ کے بڑوں کو بھی نصیب نہیں ہوئی۔ غلیٹ ہے اعلیٰ حضرت سے تو آپ

ہی اچھے ہے۔ بشرطیکہ آپ کوئی ادہ ہیں ورنہ فقط عزمان ہی کا فرق ہے تو کیا حاصل۔

خیر ہر کہ باشد۔ اب ذرا گوش ہوش سے سنئے۔ جب رد الشکفر کا کفر جو خاں صاحب اور ان کے اتباع پر اسی حسام العزمین کے حکم سے ماند ہوا جس کو مخالفین کے لیے عرب کے صیقل کر کر لائے تھے تب سائے جمع کو یہ فکرو ہوئی کہ یہ کفر تو اپنا مسلم اور اپنی مسلمات سے ہے۔ یہ تو اٹھنا محال ہے۔ اب کوئی تدبیر ایسی ہونی چاہیے جس سے جان بچے۔ اس کی تدبیر نکال کر مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی تحفیر کا مسئلہ چھیڑ دیا جائے تاکہ کچھ تو نجات ملے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ یہ تدبیر کچھ مفید نہیں دنیا اگر کافر ہوا علی رغم الانعت سلمان مولوی احمد رضا خاں صاحب آپ کو اور آپ کے اتباع کو کیا مفید۔ جب تک آپ اپنا ادہ اپنے اتباع کا کفر نہ اٹھا دیں اور اسلام نہ ثابت کر دیں مگر بات یہ ہے کہ آپ کو اپنے اسلام کی کیا پردہ ایمان تھا۔ کب جس کے جانے کا افسوس دلا ملال ہو ورنہ کیا معنی اپنا ایمان جارہا ہے اس کی تو کوئی فکر نہ ہو۔ فکر ہو تو دوسروں کے اسلام کی دنیا میں کوئی مسلمان کیوں ہے۔ آپ کی آنکھ میں تو کفر کی عینک لگی ہوئی ہے۔ آپ کو کسی کا ایمان کیونکر نظر آ سکتا ہے۔ آپ دیوبندی مولویوں کے ایمان کفر میں کیوں سرگرداں ہیں، جس کو اپنا ایمان بھی نظر نہ آتے وہ دوسرے کا ایمان کس آنکھ سے دیکھے۔ بریلوی گروہ کا ایمان آپ کو ہم بتلاتے ہیں۔

آپ نے اِضْحَاقُ الشَّقِّ کی عبارت نقل فرما کر اس پر فتوے کفر علماء دیوبند لکھ دیا و مراد آباد نقل کیا ہے۔ اول تو یہ معلوم نہیں کہ یہ فتاویٰ واقعی ہیں یا فرضی۔

دوسرے اگر مان بھی لیا جائے کہ یہ عبارت مضمون کفر ہی پر مشتمل ہے تو آپ کا یہ نتیجہ کہ علامتے دیوبند وغیرہم نے مولوی اسماعیل صاحب پر کفر کا فتویٰ لے دیا بالکل لغو اور بے جا ہے۔ اس میں اور کسی کی عبارت کیا نقل کروں بہتر ہے کہ آپ کے مجدد ہی کا کلام پیش کروں۔ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اس عبارت پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی تکفیر نہیں فرماتے۔ ان کلمات کو کلمہ کفر کہتے ہیں مگر قائل کو کافر نہیں فرماتے۔ آپ جس قدر بھی بحث رٹنے کی باتیں کریں گے ہم ہر مسئلہ میں خدا چاہے خاں صاحب کے مسلمات سے ان کا کفر ثابت کر دیں گے۔

ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سُنے

خاں صاحب کو اہل اسلام کی تکفیر کا جو شوق ہے اس کو عالم جانتا ہے
 حرمین شریفین کا سفر بھی اسی غرض سے کیا، اس نوٹس تکفیر کا کام جو حرمین شریفین
 سے حاصل کر کے لاتے ہیں حرمین شریفین نام رکھا۔ بالخصوص جناب
 مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ تو خاں صاحب کے لیے
 لاجول بلکہ عداوت ذاتی میں بمنزلہ آدم علیہ السلام کے ہیں۔ اُن پر تو بہت ہی
 دانت پیستے ہیں اور یہ بھی نہیں کہ خاں صاحب کو یہ عبارت ایضاً الحق
 کی معلوم نہیں۔ یہ عبارت اور نیز دیگر عبارت ملامتیں لکوبہ الشہابیہ
 میں جمع فرماتی ہیں۔ پھر بھی قبلہ تکفیر خاں صاحب مولوی احمد رضا خاں صاحب
 تہذیب ایلان ص ۴۲، ۴۳ پر مولانا اسماعیل صاحب کی نسبت یہ حکم فرماتے ہیں
 اولاً سبحن السوح عن عیب کذب مقبوح دیکھیے بار اول ۱۲۰۹ھ

میں لکھنؤ مطبع انوار محمدی میں چھپا۔ جس میں بد قلم قابرو دہلوی مذکور (یعنی مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ) اور اس کے اتباع پر پچھترہ وجہ سے لزم کفر ثابت کر کے منہ پر حکم اخیر میں لکھا کہ علماء قضاطین انہیں کافر نہ کہیں۔ یہی صواب و ہوا جواب و بدعتی و علیہ العتوے و ہوا المذہب علیہما و فیہ السلامۃ و فیہ السداد۔ یعنی یہی جواب ہے اسی پر فتویٰ ہو اور اسی پر

فتوے ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت تہمیداً۔ مولوی عبدالعفی صاحب دیکھائیہ تال کہاں ٹوٹی۔ گو بوجہ نوجوانی کے آپ کی آواز اچھی ہو مگر استاد جی کی سینے کے وہ کیا الاپ ہے ہیں۔ آپ نے ایک ہی عبارت کو نقل فرما کر کفر کا فتوے ڈانٹ دیا۔ وہاں پچھترہ وجہ ایسی ایسی پیش نظر ہیں اور پھر بھی حکم یہی ہے کہ مولانا اسماعیل صاحب کو کافر نہ کہو۔ یہی صواب ہے۔ یہی جواب اسی پر فتوے ہو۔ اسی پر

فتویٰ ہے۔ اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت کیے، اب تو آپ کے مقتدار پیشوار مجدد ماتہ حاضرہ جن کے مخالف سیکے جنتی یہ فرما رہے ہیں کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید کو کافر کہنے والا غیر محتاط ہے۔ اس کا فتوے خلاف صواب یعنی غلط وہ سلامتی اور استقامت

کی راہ سے الگ ہے اور یہی اپنا مذہب قرار دیتے ہیں کہ کافر نہ کہا جائے اب ذرا ہوش درست فرما کر غصے کیے کہ جناب مولانا اسماعیل صاحب آپ کے نزدیک کافر ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو پھر صفحہ ۷ پر آپ حضرات مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ اعتراض کیے فرماتے ہیں کہ وہ مولانا اسماعیل

کے کافر کہنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ مسلمان کے کافر کہنے والے کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود کافر فرماتے ہیں۔ غالباً اس علم میں تو آپ بھی غلط نہ کریں گے۔ اب فرمائیے جو لوگ مولانا اسماعیل صاحب لکڑ کافر نہیں کہتے ان پر آپ کا اعتراض ایمان داری ہے یا بے ایمانی۔ یہی بات کہ علماء دیوبند وغیرہ اس عبارت ایضاح کو کفر بتا رہے ہیں جب کلام کفر ہے تو متکلم کیسے کافر نہ ہو گا، اس کا جواب بھی مولوی احمد رضا خاں صاحب ہی کے کلام سے لیجئے تاکہ پھر چون و چرا کی گنجائش ہی نہ رہے۔ مولانا شبیر کی نسبت خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں: ثالثاً السيد السيوطي الهندي على كذبات بابا النجديده۔ دیکھیے کہ صفر ۱۳۱۶ھ میں عظیم آباد چچا۔ اس میں بھی اسماعیل دہلوی اور اس کے تابعین پر بوجہ قاہرہ لزوم کفر کا ثبوت ہے کہ صفحہ ۲۱، ۲۲ پر لکھا۔ یہ حکم فقہی متعلق بہ کلمات سفی تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں بے حد برکتیں ہمارے علماء کرام پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طائفہ کے پیر سے بات بات پر سچے مسلمانوں کی نسبت حکم کفر و شرک سنتے ہیں، بایں ہمہ نہ شدت غضب و اہم اعتبار ان کے ہاتھ سے چھوڑا جاتا ہے نہ قوت انتقام حرکت میں آتی۔ وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ لزوم اور التزام میں فرق ہے۔ اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کافر بن لینا اور بات ہم اعتبار برتیں گے، سکوت کریں گے، جب تک ضعیف یا ضعیف احتمال ملے گا، حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے۔ تہذیب ۴، ۲۲۔ آپ نے خاں صاحب کا کلام سنا۔ کلام کا کلمہ کفر ہونا اور بات ہے، متکلم کا کافر بن لینا اور بات ہے۔ یہ کلام اپنے معنی

حقیقی یا التزامی کے اعتبار سے کفر ہو۔ یہ بات اور ہے اللہ حکم نے بھی وہی معنی کفری مراد لیے ہوں۔ یہ امر آخر ہے۔ لازم اور التزام میں فرق ہے مولانا اسماعیل صاحب شہیدؒ کے کلام سے اکثر جگہاں صاحب نے اپنی تیز طبیعت مگر حلیم کے زور سے لازم کفریہ نکال لیے ہیں مگر حکم کے فرشتوں کو بھی ان کی خبر نہیں ہے نہ مسلم کا مدت العمر ان معنی کی طرف خیال کیا ہو، چونکہ لازم و التزام میں فرق ہے اور یہ امر خاں صاحب کے نزدیک بھی متفق ہے کہ معنی کفریہ کا مراد لینا ثابت نہیں۔ لہذا خاں صاحب مولانا دہلوی کو مسلمان ہی جانتے ہیں۔ یہاں ایک شبہ اور باقی رہ گیا وہ یہ کہ یہی عبارت اگر مولانا اسماعیل صاحب کی طرف نسبت کر کے سوال کیا جائے تو حکم کفر نہیں لگاتے۔ اور اگر یوں کہا جائے، کہ ایک شخص یوں کہتا ہے تو اس کو کافر کہہ دیا جائے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کی یہاں تک پسنداری ہے کہ باوجود کفر کے ان کی تحفیز نہیں کی جاتی۔ اُن کے کفر کو بھی اسلام سمجھا جاتا ہے۔ اس شبہ کا جواب بھی اسی عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافر مان لینا اور بات باوجودیکہ کلام مضمون کفری پر مشتمل ہے مگر قائل کی وجہ سے حکم بدل جاتا ہے۔ اس کلام کا حکم اگر کوئی بے دین ہے یا یہ بات معلوم ہو جائے کہ قائل کی مراد معنی کفری ہیں تو اس کو کافر کہا جائے گا اور اگر قائل مسلمان ہے، عالم ہے، متدین ہے تعین مراد معنی کفری پر کوئی قرینہ نہیں یا معنی صحیح مراد لینے پر قرینہ قائم ہے تو اس وقت قائل کو مسلمان کہا جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ انا الحق یا مافی جنتی۔ غیر اللہ یا سبحانی یا عظم شانی یعنی میں خدا ہوں یا میرے جیہ میں سوا خدا کے نہیں

ہے یا میں پاک ہوں۔ میری شان بڑی ہے، وغیرہ وغیرہ کلمات کفریہ اگر کوئی ایسا دیکھتا ہے کہتا ہے تو اس پر فتوے کفر دیا جاتا ہے اور اگر ان کلمات کے کہنے والے اولیاء صلحاء ہوتے ہیں تو ان کلمات کی تاویل کی جاتی ہے۔ یعنی صحیح معنی بنائے جاتے ہیں ورنہ اگر یہ فرق نہ ہوتا تو اولیاء اللہ کی بڑی تعداد پر کفر کے فتوے لگ جاتے۔ حال متکلم یقین مراد پر بڑا قرینہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انبث الربیع البقل اگر مسلمان کہے تو مجاز عقل اور قائل مومن اور اگر کہنے والا کافر ہے تو وہی کلمہ مذکور کلمہ کفر اور قائل کافر اگر ناواقف زید اللہ کہے تو غلط اور اگر متکلم فصیح و بلیغ ہو تو یہی کلام فصیح زید شجاع سے بلیغ عامی شخص خلاف متقئے ظاہر حال کلام کہے تو ساقط اور متکلم فصیح و بلیغ ہو تو وہی کلام متقئے حال کے موافق ہونے کی وجہ سے فصیح و بلیغ۔ سب کو ایک لائحی سے نہیں بانکا جاتا۔ انزلوا للناس منازلہم۔ آپ نے نہیں سنا۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب ٹھیکہ دار حکمہ تکفیر باوجودیکہ مولانا دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے بے حد بغض و عناد رکھتے ہیں مگر پھر بھی تکفیر نہ کر سکے اور احتیاط لازم ہوتی جو عبارات سابقہ تمہید سے ظاہر ہے۔ ایک عبارت اور بھی پیش کرنا ہوں اور

اِمام الطائفة اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سا ضعیف محمل باقی نہ ہے فان الاسلام یعلو ولا یعلیٰ۔ تمہید صفحہ ۴۳

لے یعنی مریم ربیع نے ساگ کو اٹھایا۔ ۱۲۔

آپ کو اپنی یا خاں صاحب کی یہ عبارت مد نظر نہ تھیں۔ قلم اٹھانا ہر شخص کا کام نہیں ہے۔ دیکھ لیجئے یہ عبارت ایضاح الحق کی خاں صاحب نے الکلمۃ الشہابیہ وغیرہ میں نقل فرمائی ہے اور پھر بھی مولانا دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کی نسبت کیا تحریر فرماتے ہیں۔ اگر یہ قائل کی وجہ سے فرقہ میں ہوا تو اور کیا وجہ ہے۔ ایک شخص کے سر پر کوئی تلوار لیسے کھڑا ہے اور کہتا ہے کہ کلمہ کفر کو دور نہ سر قلم کر دوں گا اور اس شخص نے اس اکراہ کی حالت میں کلمہ کفر زبان پر جاری کیا اور دوسرے شخص نے برضا و رغبت بعینہا وہی کلمہ کفر زبان سے جاری کیا۔ فرمائیے کلام: تو دونوں کا بعینہ ایک ہی ہے۔ ایک حرف کی بھی کمی زیادتی نہیں پھر کیا آپ کے دارالافتاء میں دونوں کا ایک ہی حکم ہے اگر حکم جدا ہے تو بحر حال مشکلم اور کیا وجہ فرق کی ہے۔ فرمائیے اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ جس نے بوجہ عدم تعین قائل کے ظاہری معنی پر حکم کفر دیا وہ بھی بالکل صحیح ہے اور جس نے مولانا اسماعیل صاحب کی نسبت ایمان کا حکم دیا۔ باوجودیکہ آپ نے وہی کلام مذکور فرمایا وہ بھی بالکل صحیح رہا۔ یہ بات کہ وہ کون سے معنی صحیح ہیں جن کی بناء پر حکم تکفیر عطل اور خلاف ہے۔ نتیجہ اختلافات بلکہ مکفر اور مولانا شہید کو کافر کہنے والا خود کافر ہے۔ اس پر آپ خود ہی جانتے ہیں۔ اگر آپ خاں صاحب ہیں تو آپ خاں صاحب سے دریافت فرمائیے، اس میں وہ ہم دونوں برابر ہیں جب خاں صاحب ایسے معنی بیان فرمادیں گے جو خلاف ایمان نہ ہوں ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جو خلاف عقیدہ اہل سنت والجماعت بھی نہ ہوں۔ علاوہ ازیں ابھی اس کی بحث نہیں۔ اس وقت تک بحث تکفیر و عدم تکفیر

میں ہے۔ اب اگر آپ یا کوئی مولانا دہلوی کے مومن جاننے والوں کو کافر کہے تو سب سے پہلے مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کو کافر کہے۔ کیونکہ یہ تمام بحث اس صورت میں ہے کہ جب آپ مولانا رحمۃ اللہ علیہ کو کافر کہیں اور اگر آپ کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب کافر ہیں تو یاد رکھیے اس عقیدہ سے مولانا کا کوئی نقصان نہیں، وہ تو آپ کے کافر کہنے سے کافر نہیں ہو سکتے۔ مگر ہاں آپ اور مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے جملہ اتباع اور معتقدین ایسے کفر کی دلدل میں پھنسیں گے کہ قیامت تک سستگار و محال ہے۔ علامتے دیوبند گنگوہ مراد آباد وغیرہ یہ جواب دے کر سبکدوش ہو جائیں گے کہ چونکہ ہم مولانا موصوف کو بیت بڑا عالم، متبحر جانتے ہیں کہ ان سے ان سائل کا خفا محال عادی لہذا جیسے اور اکابر کے ایسے کلمات کی تاویل کی جاتی ہے، ان کے کلاموں کی بھی تاویل ضرور ہے۔ جب عدو ازرق مولوی احمد رضا خاں صاحب مرکز تکفیر مدنیہ میں کو بھی تکفیر کی گنجائش نہ ہوئی اور مومن ہی کہے بنی تو پھر جن لوگوں کو مولانا کے ساتھ حسن ظن ہو اور کلام ایسا ہے جس کا محل دشمن کے نزدیک بھی صحیح ہو۔ وہ لوگ کیسے اس کلام کے صحیح معنی نہ لیں گے اور مولانا موصوف کو مومن نہ کہیں گے اور اس فرق کی وجہ کہ اگر کوئی اور کہے تو کافر اور مولانا کی طرف نسبت ہو تو مومن اس کا جواب ابھی مفصل مذکور ہو چکا۔ کہ حال متکلم تعین معنی پر بڑا قرینہ ہے مگر یہ فرمائیے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی نسبت آپ کیا فرمائیے گے۔ وہ مولانا دہلوی کو مسلمان ہی جانتے ہیں اور کافر کا مسلمان جاننے والا خود کافر۔ لہذا مولوی

احمد رضا خاں صاحب آپ کے نزدیک کافر ہوئے تو اب نہ تو علمائے دیوبند گنگوہ مراد آباد کو نقصان ہوا نہ ان کے ایمان میں نقصان آیا نہ مولانا دہلوی شہید آپ کے کافر کہنے سے کافر ہوئے مگر ہاں مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی ہی عبارت سے آپ کے نزدیک ضرور کافر ہوئے۔ ملاحظہ ہو،

حسام صفحہ ۲۵ کہ جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے خود کافر ہے، اس صحت میں مولانا دہلوی آپ کے نزدیک کافر اور جو ان کے کفر میں شک کرے وہ خود کافر۔ لہذا مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کافر کہیے یا دیکھیے مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی ہی عبارت سے آپ کے نزدیک کافر ہو گئے۔ وہی نہیں جو اینٹیں کافر نہیں کتاؤہ بھی کافر ہو گیا جبکہ آپ خود بھی کافر ہو گئے۔ اب صفحہ ۷ کی عبارت اپنی شان میں لکھیے۔ افسوس قسمت کا کافر کہاں جائے۔ اگر خاں صاحب کی جان بچانے کے واسطے یوں کہا جائے کہ انہوں نے حسن ظن کیا اس صریح عبارت میں تاویل فرمائی تو اول تو یہ جواب ہے کہ حضرت علماء دیوبند و غیرہ نے بھی ایسا ہی عمل فرمایا ہے۔ خاں صاحب کی تاویل مقبول اور دوسروں کی مردود ہونے کی وجہ دوسرے خاں صاحب ہی کے کلام سے یہ وجہ بھی رد ہوتی ہے ملاحظہ ہو، حسام صفحہ ۲۵ اور بحر الرائق وغیرہ میں فرمایا، جو بد یزوں کی بات کی تحسین کرے یا کہے کچھ معنی رکھتی ہے یا اس کلام کوئی صحیح معنی ہیں، اگر اُس کسندے کی وہ بات کفر ہے تو یہ جو اس کی تحسین کرتا ہے۔ یہ بھی کافر ہو جاتے گا کچھ تو فرمائیے کہ خاں صاحب اور ان کے معتقدین کفر میں کیسے بھٹنے اور وہ بھی اپنے کلام سے کافر ہو گئے یا نہیں یا گئے تھے روئے بخشنے، نماز لگے

پڑی یا نہیں۔

باجملہ اس وقت آپ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع

کو بھی مزدور کافر کہیں گے۔ واقعی گھر چھونک تماشا اسی کا نام ہے، کہ پہلے
خاں صاحب ہی کی تکفیر فرمائیے پھر جو ان کے معتقد ہوں جو ان کو کافر نہ
کہیں ان کے کفر میں شک کریں جس میں خود صاحب سیف بھی آگئے۔
کیسے یہ تلوار بدعت کس پر چلے۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ حزب الشیطان ہی کی
سیف تھی جو لکھنؤ صاف ایسہ ہی پر واقع ہوئی۔ آپ جس قدر بھی تلواریں نبھائیں
گئے یاد رکھیے ہم ان کا رخ آپ ہی کی طرف پھیر دیں گے۔

اس مقام پر ایک عجیب لطیفہ قابل غور ہے جس سے خاں صاحب
کی تمام عمر کی کمائی کفر و تکفیر میں آگ لگ جاتی ہے۔ خاں صاحب کا تمام
اندوختہ دم کے دم میں بفضلہ تعالیٰ سوختہ نظر آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ عبارت منقولہ
حسام سے ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ جو کافر کو کافر نہ کہے خود کافر ہے، اُس کے
کفر و مذاہب میں شک کرے وہ کافر ہے جو اس کے کلام کی تحسین کرتے یا دلیل
کرے، یہ کہے کہ کچھ معنی رکھتے ہیں وہ کافر ہے یا کہے اس کلام کے کوئی معنی
ہیں وہ بھی کافر۔ پھر حسام صفحہ ۲۵ میں فرماتے ہیں، شفا شریف میں فرمایا، ہم
اسے کافر کہتے ہیں جو ایسے کو کافر نہ کہے جس نے ملت اسلام سے سوا کسی ملت
کا اعتقاد کیا یا ان کے باسے میں توقع کرے یا شک لائے اور تمہید ایمان
صفحہ ۳۳ میں یہ فرماتے ہیں یعنی کتب فتاویٰ میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جنم
کیا ہے اس سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل خائے سے پہلوئے کفر مراد لیا ہو

ورنہ ہرگز کفر نہیں۔ یعنی جس جگہ بھی حکم کفر دیا گیا ہے، وہاں یہ مطلب ہے کہ
 قائل کی مراد معنی کفری متحقق ہو جائیں۔ اگر معنی کفری مراد لینے کا علم نہ ہو، یا
 صحیح معنی لینے کا علم ہو تب تکفیر صحیح نہیں۔ نیز اس عبارت سے یہ بھی معلوم
 ہو گیا کہ جس عبارت کا مفہوم معنی کفری ہو اور کوئی مفتی قائل پر تکفیر کا فتوے
 نہ دے تو اس کے نزدیک یا تو قائل کی مراد معنی صحیح ہیں یا معنی کفری مراد لینے کا
 علم نہیں۔ ورنہ تکفیر لازم اور ضروری ہے۔ اگر باوجود اس علم کے کہ قائل کی مراد
 معنی کفری ہیں تکفیر نہ کرے گا تو یہ شخص جو قائل کے کفر میں تامل یا شک یا
 تردد کرتا ہے خود کافر ہے۔ خاں صاحب تہید صفحہ ۳۲ میں یہ بھی فرماتے ہیں
 احتمال دہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو۔ صریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی،
 ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ ہو۔ ان تمام امورِ مسلمہ خاں صاحب نے لکھی یہ بات
 بخوبی ثابت ہوگئی کہ خاں صاحب نے جس قدر عبارات مولانا اسماعیل شہیدؒ کی
 تقویۃ الایمان، ایضاح الحق، صراط مستقیم وغیرہ رسائل مولانا
 موصوف سے اپنے رسائل میں لکھ کر ان میں مضامین کفریہ بیان فرماتے ہیں
 اور پھر بھی آخر میں یہی حکم لکھا کہ ہم ان کو کافر نہیں کہتے۔ یہ مسلمان مومن
 ہیں، ان کی تکفیر کو پسند نہیں کرتے۔ یہ مذہب مفتی بہ ہے اس میں سلاستی
 اور استقامت ہے اور یہی صواب ہے اور ان کی خلاف عند صواب یعنی
 غلط ہے۔ وہ تمام عبارات معالی کفریہ کے سوا معانی صحیحہ کو بھی محتمل ہیں ورنہ
 سوائے تکفیر چارہ نہ تھا اور مولانا شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کے وہ معنی کفری یقیناً
 مراد نہیں ورنہ تکفیر لازم ہوئی یا مولوی احمد رضا خاں صاحب کو علم ہو گیا ہے

کہ مولانا موصوف کی مراد معنی صحیح ہیں، ورنہ اگر خاں صاحب کے نزدیک معنی صحیح ممتثل بہارت بھی نہ ہوتے۔ یہ معنی کفری کا مراد ہونا خاں صاحب کے نزدیک محقق ہوتا۔ تب تو خاں صاحب کو تکفیر لازم تھی۔ دوسرے یہ بھی محقق ہو گیا کہ وہ تمام عبارات معانی کفریہ میں مرتجح نہیں ہیں، ورنہ حسب عبارت مذکورہ معنی مرتجح کے مقابلہ میں تاویل نہیں سنی جاتی۔ اسی تہیہ صفحہ ۳ میں فرماتے ہیں۔ شفا شریف میں ہے، اوطاؤہ التاویل فی لفظ صراح لا یقبل۔ مرتجح لفظ میں تاویل کا دعوے نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا قاری میں ہے، ہو مردود عند القواعد الشرعیۃ۔ ایسا دعوے شریعت میں مردود ہے۔ ۱۲

یعنی مرتجح لفظ کفری میں تاویل کا دعوے سموع نہیں ہے۔ قواعد شرعیہ کے نزدیک یہ دعوے مردود ہے تو اب اگر مولانا مرحوم کی عبارات معانی کفریہ میں مرتجح ہوتیں تو کوئی کیسا ہی تاویل کرنا مگو خاں صاحب اس تاویل کو ہرگز نہ سنتے اور ضرور حکم تکفیر جاری ہی فرمادیتے، چہ جائیکہ خود حکم ایمان جاری فرما کر اس کو صحیح و پسندیدہ و مختار فرمائیں، اس سے معلوم ہو گیا کہ ان تمام عبارات میں سے ایک عبارت بھی معنی کفری میں مرتجح نہیں ہے۔

جناب کے کفری فہم میں کچھ آیا۔ المکو کتبہ الشہادیہ، سلاسیون الہندیہ ص ۱۱۱ سندۃ اور جس قدر رسائل نہایت عرق ریزی سے حضرت مولانا مولوی اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت میں لکھے تھے اور جن پر بڑا ناز تھا، جن میں اقوال فقہاء سے حضرت شہید مظلوم کا کفر ثابت فرمایا تھا وہ سب جہنم میں

جھوٹک دیے گئے۔ آج کے بعد یہ نہ کہنا کہ اس کا جواب نہیں ہوا دیکھا جواب اس کا نام ہوتا ہے کہ دو سطروں میں بفضلہ تعالیٰ عمر بھر کا اندوختہ خاک سیاہ ہو گیا۔ قدرے تفصیل سے عرض کرتا ہوں۔ مولانا اسماعیل صاحب پر ڈو دعویٰ اہل بدعت نے فرمائے تھے، اول تو ان کی تکفیر دوسرے مرتبہ میں تفسیق اور یہ کہ وہ اہل سنت سے خارج ہیں، تکفیر کی جہڑیوں کٹ گئی کہ حضرت مولاناؒ کا کلام معنی کفر میں مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک ایک صریح نہیں ہے۔ درنہ اس میں تاویل کی گنجائش نہ ہوتی اور تکفیر لازمی ہو جاتی۔ مگر چونکہ خاں صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک حضرت مولاناؒ کی تکفیر ناجائز ہے، لہذا ان کا کوئی کلام بھی معنی کفری میں صریح نہیں ہے۔

حرفِ ششم اگر کوئی کلام معنی کفری کو محتمل بھی ہے تو معنی کفری کا مراد ہونا ثابت نہیں درنہ پھر بھی تکفیر لازم ہوتی اور کلام محتمل معنی کفری میں تکفیر جب ہی جائز ہے جب معنی کفری کا مراد ہونا معلوم ہو جائے درنہ ہرگز تکفیر جائز نہیں۔ پس جن عبارات کی یہ حالت ہو کہ نہ وہ معنی کفریہ میں صریح ہوں نہ ان کے معانی کفریہ متحملہ کا مراد ہونا ثابت ہو۔ اور تکفیر کی یہ دو صورتیں تھیں تو اب خدام مولانا موصوف تکفیر کے بارہ میں کس چیز کا جواب دیں و کفی اللہ المومنین القتال والحمد للہ تعالیٰ علی ذلک۔ رہی یہ بات کہ اس تقریر کا حاصل تو یہ ہے کہ مولانا شہید کافر نہیں، فاسق اور بدعتی بھی نہیں یہ کیسے لازم آیا، اس کا جواب یہ ہے کہ جب مولوی احمد رضا خاں صاحب ایسے معنی بیان فرمائیں گے جن سے تکفیر نہ ہو۔ ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جن سے تفسیق اور تفسیل

بھی ہو سکے اور جیسے خاں صاحب سائل مذکورہ کی عبارت کے ایسے معنی بیان فرمائیں گے جو صحیح ہوں گے اور جن سے تکفیر حرام اور ناجائز ہوگی۔ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ اس سے زیادہ صاف اور بے تکلف معنی تحدید الراس، براہین قاطعہ و حفظ الایمان کے بیان کر دیں گے جن میں کفر کی بُو بھی نہ ہوگی۔ فرمائیے حام بحرین صاف اڑ گئی یا نہیں؟ یہ ردِ محام فی کیدِ اس اللہیم۔ فرمائیے اب بھی تسلی ہوئی یا اور کچھ کسر باقی ہے۔ دیکھا مولانا اسماعیل صاحب شہیدؒ کی تکفیر کا مزا بڑوں کی شان میں گستاخی کا یہ نتیجہ ہے اپنا اور اپنے گرواد چیلوں سب کا این ایمان اپنے ہی ہاتھوں سے کھو بیٹھے، اب پڑھیے یہ شعر

دو گونہ سنج و عذاب ست بھجوں را بلائے صحبت سیل و فرقت لعل

اگر مولوی احمد صانہا صاحب کے موافق ہو تو کافر مگر خود ہی نہیں گھر بھر جو ان ہی نہیں انڈے بچے لطفہ تک کافر ہوا جاتا ہے اور جو ان سے علیحدہ ہوئے تو کس گھر کے ہے۔ اہل دیوبند کی کفش براری کرنی ہوگی جس کے مقابلہ میں جہنم جانا قبول عار پر نار کو بڑے ترجیح دیتے چلے آتے ہیں مولانا اسماعیل صاحب شہیدؒ کو کافر نہ کہیں تو حق کی اتباع لازم آتی ہے جو ایلو سے زیادہ تلخ ہے جس سے طبعاً نفرت ہے پھر اس سے زیادہ یہ غصہ کہ علما نے گنگوہہؒ کو مراد آباد کا مومن ہونا تسلیم کرنا پڑے گا۔ اس قدر مسلمان کس آنکھ سے دیکھنے جائیں اور جو کافر کو تو ان سے پہلے اپنا کافر ہونا پڑتا ہے جس کا فقط ظاہر میں قبول کرنا باعثِ شرم ہے۔ آپ کو ان علمی مسائل میں قدم رکھنے کو کس نے کہا تھا، آپ کے لیے تو یہی مناسب تھا کہ مردار کھال پر گدھے کی دم بھائی گدھے

کی دم کی مشق کرتے محتاپکے ہاتھ قلم سے کب آشنا ہو سکتے ہیں۔ دیکھا علماء۔
 دیوبند کا ایمان یثبت اللہ الذین امنوا بالقول الثابت فی الحیوة
 الدنیا و فی الآخرة اولئک کتب فی قلوبہا لایمان۔ کے ان شاء اللہ
 تعالیٰ مصداق ہیں یہاں تک تر جواب تھا، اب جو آپ نے علماء دیوبند
 گنگوہ مراد آباد وغیرہ سے سوالات فرمائے ہیں ان کو تو واپس لے کر ہمارا شکریہ
 ادا فرمائیے اور یہی یہ تازہ تازہ سوالات جناب خاں صاحب کی خدمت میں
 پیش کیجئے، ہاں تو یہ پیش کون کرے۔ جناب خاں صاحب ٹٹی کی آڑ میں شکار
 کھیلنا مردوں کا کام نہیں۔ اب آپ سوال بگوش ہوش سینے اور جواب دیجئے
 یہ آپ کو اختیار ہے کہ نام کسی کا ظاہر فرمائیے۔ ہمیں تو کام سے کام ہے۔
 دُنیا جانتی ہے کہ آپ کی بد قسمتی سے آپ کے ہاں کوئی ایسا بھی نہیں ہے
 جو آپ کا ہاتھ بٹائے اگر ایسا ہوتا تو اب تک کیا انتہات البریٰ اور العکفر
 کا کوئی بھی جواب نہ دیتے۔ خاں صاحب یہاں تو نام بھی آپ لکھ لیتے ہیں
 لیکن اذ تبرأ الذین اتبعوا من الذین اتبعوا وادوا العذاب ولقطة
 بہم الحساب۔ کا دن خیال فرمائیے۔ وہاں کوئی اتنا بھی نہ ملے گا۔ اللہ تعالیٰ
 کے واسطے اپنی ضعیف جان پر رحم فرماؤ، دیکھو مذاہب فداوندی کا کوئی متحمل
 نہیں ہو سکتا، چلے ہے کتنا ہی ہٹے خاں کیوں نہ ہو۔ دیکھو حق کے قبول کرنے میں
 عزت نہیں گھٹتی۔ واللہ تعالیٰ هو الموفق۔

جب یہ امر محقق ہو گیا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور جناب سرورِ عالم صلی
 اللہ علیہ وسلم کی توہین یا تنقیص یا کسی ضروری دین کا انکار کرے تو وہ قطعی کافر

اور جس شخص کے نزدیک یہ محقق ہو جائے کہ زید نے ضروری دین کا انکار کیا بخداؤ
عالم جل و علا شانہ یا سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین تنقیصِ شان کی گالی دے
تو اگرچہ واقع میں زید ایسا نہ ہو مگر اس شخص پر زید کی تکفیر اور اس کا کافر کہنا ضرور
لازمی امر ہے۔ گو زید کو جب وہ واقع میں ایسا نہیں عمرو کی تکفیر سے کچھ مضرت
نہ ہو مگر عمرو کا فر نہ کہے گا تو خود کافر ہو جائے گا بلکہ زید کی تکفیر اور کافر کہنے میں
کچھ بھی شک و تردد داخل کرے گا تب بھی کافر ہو جائے گا۔ چنانچہ یہ امر تمہید
ایمان اور حسام میں مذکور ہے۔ اور جملہ اہل اسلام کا یہی مذہب ہے۔ اب اس کے
بعد جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے جملہ معتدین سے سوالات
ذیل جواب طلب ہیں۔

سوال اول۔ ملاحظہ ہو عبارت الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۳۱ سطر نمبر ۳ ،
محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت بید ہڑک یہ صریح سب دشنام
کے لفظ لکھ دیے اور روزِ آخر اللہ عز و جل غالب قہار کے غضب عظیم و عذاب
ایم کا اصلاً اندیشہ نہ کیا ۱۲۔ کیوں جناب خاں صاحب جب آپ کے نزدیک
قاتل نے بید ہڑک سب دشنام اور گالی کے الفاظ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
و سلم کی شان میں لکھ دیے اور وہ بھی صریح کہ جن میں حسبِ عبارت شفاء شریف
شرح شفاء شریف کوئی تاویل بھی مقبول نہیں تو پھر ایسے شخص کو کس دل سے آپ
مومن و مسلم فرماتے ہیں اور یہی نہیں کہ مومن و مسلم کسی کے نزدیک ہو، یہ مذہب
ضعیف ہو نہیں بلکہ اس کو آپ مفتی بہ ہونے کے لائق فرماتے ہیں اور مفتی بہ ہے
بھی اور اسی میں سلامتی اور استقامت بتلاتے ہیں اور اسی کو اپنا مذہب قرار دیتے

ہیں۔ کیوں صاحب جو شخص جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک سب دشتم گایاں دے اس کو مسلمان کہنا آپ کا مذہب ہے۔ اسی کو آپ سلامتی کی راہ بتاتے ہیں۔ یہی صراطِ مستقیم ہے یہی صواب ہے اس کا مخالف غلط ہے۔ یعنی جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بید ہڑک صریح گالی دینے والے کو مسلمان نہ کہے، کافر کہے وہ سلامتی اور راہِ مستقیم سے ہٹ گیا، گمراہ ہو گیا، اس نے غلطی کی راہ اختیار فرمائی۔ اب فرمائیے آپ اور آپ کے جملہ معتقدین اور جو آپ کے اور اُن کے کفر میں شک و شبہ و تردد و تامل کرے کافر ہو یا یانہیں، فرمائیے حسامِ المحرمین کا یہی حکم ہے یا نہیں فمن شک فی عذابہ و کفرہ فقد کفر۔ جو اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے وہ کافر ہے۔ یہ عبارت اپنے حسام میں نقل فرمائی ہے یا نہیں۔ فرمائیے حسامِ المحرمین بیعت کا حکم اپنے حق میں بھی مقبول ہے یا دوسروں ہی پر تلوار چلانے کو جو، فرمائیے یہ کفار سے دوستی ہوئی یا نہیں تمہیدِ ایمان کے صفحہ ۸ کو ملاحظہ فرما کر اُن عیدوں سے دُرُوج کفار سے عداوت نہ رکھنے کے متعلق بیان فرمائی ہیں۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جس شخص کو ایذا دہندہ خیال کر د، اُس سے یہ برتاؤ ایمان ہے اگر دل میں ایمان اور محبتِ رسول انس و جان علیہ الصلوٰۃ والسلام من الرحمن رکھتے ہو تو کم و کثر ہوئے یا مسلم۔

اگر کوئی یوں کہے کہ خاں صاحب نے یہ لکھ تو دیا ہے مگر ان کو اس کا یقین نہیں ہوا ہے کہ واقعی اُس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گایاں دی ہیں تو صاحبِ جواب یہ ہے کہ اگر اس قدر بات ہوئی تو پھر کیا بات تھی۔

خاں صاحب کو تو ایسا یقین ہو گیا ہے کہ اس پر دوہری قسمیں کھا رہے ہیں۔
 ملاحظہ ہو اسی عبارت کے بعد کی عبارت الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۳۱ سطر ۹۔ مسلمانوں
 کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہیں ہوئی یا مطلع ہو کر ان سے
 انہیں ایذا نہ پہنچی، ہاں ہاں واللہ واللہ انہیں اطلاع ہوئی واللہ واللہ انہیں
 ایذا پہنچی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا دے اس پر دُنیا اور آخرت میں اللہ جبار
 قہار کی لعنت اس کے لیے سختی کا عذاب شدت عقوبت ۱۲۔

فرمائیے جناب خاں صاحب تو اپنا ہی علم نہیں بلکہ جناب رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطلاع پر بھی تمہیں کھا رہے ہیں۔

جناب خاں صاحب آپ کے اس حلف شدید کی بھی جناب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر پہنچی اطلاع ہوئی یا نہ ہوئی۔ ایسے شخص کو پھر بھی
 آپ نے مسلمان کہا مومن فرمایا کُل مومن اخوة کی حد میں داخل
 فرما کر گویا آپ نے اپنا بھائی بنالیا۔ آپ ہی فرمائیے اس سے جناب
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایذا پہنچی یا نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کو جو ایذا دے وہ ملعون ہے یا نہیں، اس کے لیے سختی کا عذاب
 شدت کی عقوبت ہے یا نہیں اگر مسلمان ہو تب اور کافر ہو جب کہو کہ ہاں

ہاں واللہ واللہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جناب محمد رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایذا پہنچائی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا پہنچائے وہ
 خدائی لعنت کے ملعون اور اس کے لیے سختی کا عذاب اور شدت کی عقوبت ہے۔

جناب خاں صاحب تمہید ایمان صفحہ ۹ سطر ۹ پر کیا۔ آپ نے یہ نہیں

لکھا۔ ان آیتوں سے اس شخص پر جو رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بدگروں سے
 محبت کا بڑا ذکر سے سات کوڑے ثابت ہوئے (۱) وہ ظالم ہے (۲) گمراہ
 ہے (۳) کافر ہے (۴) اس کے لیے دردناک عذاب ہے۔ (۵) وہ آخرت
 میں ذلیل و خوار ہوگا (۶) اس نے اللہ واحد قہار کو ایذا دی (۷) اس پر دوز
 جہان میں خدا کی لعنت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ فرمایا خلیفہ صاحب
 ظالم گمراہ کافر دردناک عذاب کے مستحق آخرت میں ذلیل و خوار اللہ تعالیٰ
 کے مودعی دوزخ جہان میں خدا کی لعنت سے ملعون ہوئے یا نہیں۔ مگر تو
 دیکھو کوڑوں کا اثر ہے یا نہیں۔ مگر نہیں شیشے میں منہ دیکھو خدا کی لعنت نازل
 ہوئی یا نہیں مسلمانوں! خدا کے لیے کچھ تو کہو کیا اس کا جواب خاں صاحب
 یا ان کے اتباع دے سکتے ہیں اگر دے سکتے ہیں تو کس امر کا انتظار ہے
 اب تو ایمان پر بات آن پڑی۔

ہم تو عرب بھی نہیں گئے۔ اُن کے ہی حسام شریف یہ زعم لگا رہے ہیں
 مسلمانو! کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اس صورت میں مولوی احمد رضا خاں صاحب
 یا اُن کے اتباع میں کوئی بھی ایمان کا حصہ باقی ہے۔ خدا کے لیے اس معام کو کوئی
 صاحب حل فرمادیں۔ کیا اب بھی خاں صاحب کو مجددِ مآءِ حاضرہ کہو گے ،
 اب بھی عاشقِ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہو گے، یہ حرکت تو ادنیٰ مسلمان سے
 بھی نہیں ہو سکتی، چہ جائیکہ عاشق اور عاشق بھی کیسے ستر علم کے مجدد اور اس کلام
 میں تو کوئی تاویل کی بھی گنجائش نہیں وہ تو صراحت کا دعویٰ فرما کر تمہیں کھا رہے
 ہیں پھر اس میں تاویل کی گنجائش ہی کب ہے۔ خدا کے لیے اگر ایمان تھا ہے

یا کچھ پیارا ہے تو برومنہ کھو لو تم تو بڑے گویا تھے، بڑے بلبلستان تھے اب
تو غراں بھی نہیں ۵

فصل گل موسم بہار بھی ہے پھر کو کیوں نہیں چمکتے ہو
صریح بات میں تو تادیل کی بھی گنجائش نہیں اس میں کیا کو گئے غاں صاحب
دیکھائیے ہے سیدوں کا وار۔ ہم تو مظلوم ہیں، آپ کو معلوم ہو، مظلوم کا خدا
خدا حامی، جس کا خدا حامی اُس کا مقابلہ کون کر سکتا ہے، ہاں خدا سے لڑو تو
مستعد ہو جاؤ اگر سچے ہو تو تمہید ایمان صفحہ ۹۰ کی سطر ۴ سے آخر تک کی عبارت
پڑھو اور شرم ہو تو مشرق و دیکھو زبانِ دعویٰ کام نہیں آتا۔ یہ امتحان کا ذلت
ہے دیکھا ایمان کا امتحان یوں ہوتا ہے۔ افسوس آپ نہایت نا کام ہے۔
سوال دوم۔ ملاحظہ ہوا لکھو کتبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۱۱۔ یہاں اللہ سبحانہ
کے علم کو لازم و ضروری نہ جانا اور معاذ اللہ اس کا جہل ممکن مانا کہ عیب کا دریافت
کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چاہے دریافت کرے چاہے جاہل ہے۔ یہ صریح
کفر ہے ۱۲۔ اس صریح کفر کے ادمار کے بعد بھی قائل کو کافر نہیں کہتے، غاں صاحب
اور اتباع غاں صاحب پر دوسری وجہ سے کفر عائد ہوا اور غاں صاحب لکھتے ہیں کہ
اتباع خود قطعی کافر ہوئے اور جب یہ صریح کلمہ کفر ہے تو اس میں تادیل کی بھی
گنجائش نہ ہوگی۔ ملاحظہ ہوا لکھو کتبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۱۱ اگلے ہونے لفظوں معذرت
مسموع نہیں ۱۲۔ ہاں کوئی غاں صاحب کا مذاتی یہ غدر کر سکتا ہے کہ غاں صاحب
نے یہ فرمایا ہے۔ یہ صریح کلمہ کفر ہے، یہ تو نہیں فرمایا کہ اس کے قائل نے التزام
بھی کیا ہے۔ جواب یہ ہے کہ عبارت ملاحظہ ہو، یہاں اللہ سبحانہ کے علم کو لازم

ضروری نہ جانا، پھر اور التزام کس چیز کا نام ہے۔ اور اس سے زیادہ اور کیا کفر ہو گا، قائل کی مراد یہ ہو یا نہ ہو مگر خاں صاحب کے نزدیک تو یہی مطلب ہے کہ قائل نے خدا کے لیے علم ضروری نہ جانا جہل ممکن جانا اس بنا پر خاں صاحب کو تکفیر لازم تھی مگر پھر بھی تکفیر نہیں فرماتے۔ چنانچہ پہلے عبارت التہید کی مذکور ہو چکیں اب خاں صاحب کے انکے اتباع کی تکفیر میں کیا شبہ ہے اس سے زیادہ تصریح مقصود ہو تو ملاحظہ ہو۔ مصمم سنت صفحہ ۹۶۔ سطر آخر بالجملہ کفر یہ اولیٰ میں علم قدیم الہی کا انکار کلام اسماعیل سے ہرگز رد و ثابست نہیں بلکہ بالیقین العزائم ہے۔ فرمایا ہے اب تو التزام بھی بالیقین فرما رہے ہیں۔ اب تو خاں صاحب اور ان کے اتباع کے کفر میں کوئی شک و شبہ باقی نہ رہا۔ خاں صاحب یہ فرماتے ہیں کہ جو خدا کے لیے علم لازم و ضروری نہ کہے اس کا جہل ممکن جانے وہ مومن مسلمان ہے حالانکہ خود ہی عالمگیری کی عبارت نقل کر کے ترجمہ بیان فرماتے ہیں۔

ملاحظہ ہو انکو کہتے الشہابیہ صفحہ ۱۳ سطر ۵ عالمگیری ترجمہ جو شخص اللہ تعالیٰ کی ایسی شان بیان کرے جو اس کے لائق نہیں یا اُسے جہل یا مجر یا کیسی ناقص بات کی طرف نسبت کرے وہ کافر ہے۔ بحر الرائق مطبع مصری جلد ۲ صفحہ ۳۲۳

مطبوع مصری جلد ۵ صفحہ ۱۲۹ بڑا زیہ مطبع مصری جلد ۳ صفحہ ۳۲۳ جامع الفصولین مطبع مصری جلد ۲ صفحہ ۲۹۸ لو و صفت اللہ تعالیٰ بما لا یلیق بہ کفر۔

ترجمہ جو اگر اللہ تعالیٰ کی شان میں ایسی بات کہے جو اُس کے لائق نہیں کافر ہو گیا۔ اب ان عبارت منقولہ کے حکم سے خاں صاحب خود بھی کافر سمجھے اور جو ان کو کافر نہ کہے کافر کہنے میں شک و تردد و تامل کرے وہ بھی کافر ہوا۔

اور تماشا یہ ہے کہ ان ہی کے حکم سے۔ کیوں جناب خاں صاحب آپ کا یہ عقیدہ ثابت ہوا کہ خدا کے لیے علم کا ثابت کرنا لازم و ضروری نہیں جو اس کا جمل ممکن مانے وہ بھی آپ کے نزدیک مومن ہے حالانکہ عالمگیری بزازیہ جامع الفصولین سے کفر نقل کیا گیا۔ فرمائیے کچھ دین کی پُرمانی باتیں باقی رہنے دو گے یا سب کو نیا ہی بنا کر رہو گے اہو واہ واہ اب مطلب سمجھ میں آیا غرض شریعت یہ ہے کہ تمام فقہاء علمائے کرام محدثین مفسرین جس عقیدہ کو کفر کہیں اور کفر بھی کیسا جزئاً و قطعاً یقیناً وہ بھی آپ کے یہاں ایمان تو گویا آپ کے یہاں ایمان و اسلام کوئی نئی چیز بنائی گئی ہے جس کو دنیا کے فقہاء و محدثین علماء فضلاء اہل سنت کافر کہیں جس نے آپ کے نزدیک التزام کفر بھی کیا ہوا وہ تو آپ کے نزدیک مومن ہے تو بتائیے تو سہی کافر اب کون ہو گا۔ ظاہر ہے کہ اب جو تمام دنیا کے نزدیک مومن ہو گا وہ آپ کے یہاں کافر ہو گا۔ قربان جائیے

چودھویں صدی کے مجدد کے مجدد ہو تو ایسا ہو کفر کو اسلام اسلام کو کفر کر کے دکھا دے خاں صاحب یہ سوالات ہیں کہ خدا چاہے قبر میں بھی سوچو گے تو جواب نہ ہو سکے گا۔ اب تو آپ اپنے قول سے فقہاء کے قول سے ہر طرح کافر ہو گئے

اس تکفیر کو بھی نہ اٹھاؤ گے تو کون سی تکفیر اٹھانے کے قابل ہو گی۔ خاں صاحب اب بھی توبہ کر لو کہ دیر توبہ باز ہے۔

سوال سوم، ملاحظہ ہو، الکوثر الشہابیہ صفحہ ۱۱ سطر ۱۶۔ یہ خود اپنے اقرار سے ٹیٹ کافر کے بُت پرست ہیں۔ یہ خود ان کا اقرار ہی کفر تھا۔ پھر اسی صفحہ پر فرماتے ہیں۔ یہی اقرار کفر کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ سچ کافر ہے۔ ۱۲۔

پھر نوازل فقہ ابو الیث اور خلاصہ اور مکملہ لسان الحکم کی عبارت نقل فرما کر صفحہ ۱۱
 سطر ایک پر ترجمہ فرماتے ہیں، جو اپنے الحاد کا اقرار کرے کافر ہے۔ پھر اشباہ
 فن ثانی اور فتاویٰ عالمگیری کی عبارت بھی اسی مضمون کی نقل فرمائی ہے۔ پھر
 آپ اپنا حکم بھی فرماتے ہیں کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے کافر نہیں فرمائیے جو اپنے کفر کا اقرار کرے کفر نہیں فرمائیے
 آپ کے نزدیک کافر کون ہو گا۔ وہی ہو گا جو غریب یوں کہے کہ میں پکا مسلمان
 ہوں۔ اللہ تعالیٰ کو باسماۃ و صفاتہ تسلیم کرتا ہوں، جناب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو برحق نبی جانتا ہوں، کیوں نہ ہو۔ اگر ایسے نہ ہوتے تو پھر
 بعد دھن بات کے کہلاتے۔ فرمائیے اپنی تحریر کے موافق اور کتب مذکورہ کی
 عبارات کی دوسے آپ خود اور جو آپ کے کفر میں شک کرے، رد و تاویل
 کرے کافر ہوئے یا نہیں فمن شک فی کفره وعدا به فقد کفر۔
 عبارت شفا شریف کی یاد ہے یا نہیں، قل صاحب ملاحظہ فرمایا، آسمان
 سے آپ کا بھیجا ہوا کفریہ عیج در پیچ ہو کر سر مبارک پر رکھا گیا۔ دستا فیضیت کو
 ہوتی تھی۔ یہ دستار کفر آپ کے لیے تجویز ہوئی۔ مجدد کے سر پر گڑھی بھی تو نئی
 ہرنی چاہیے تھی۔

نست یکا ہر ایک کقسام ازل
 ہر شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا
 یاد رہے بغیر خدا اللہ یہ مطلب منیں کہ حضرت مولانا شہید مرحوم
 نفس الامر میں اپنے کفر کا اقرار فرماتے تھے۔ لہذا ان کی تکفیر ضروری تھی۔ مطلب
 یہ ہے کہ جیسے عام میں بے گناہ حضرت کے ذمہ ایک کفری مضمون کی صلہ
 کا دعویٰ کر کے کفر کا فتوے دے دیا۔ اگر واقع میں یہ الزام صحیح ہے تو یہاں بھی

کفر کا فتویٰ لازم تھا ورنہ خود کا فرہوئے اور اگر جھوٹا الزام لگا کر تکفیر سے دُوسرے
تھے تو حرام میں بھی دُنیا و آخرت کا خوف کیا ہوتا۔

سوال چہارم: المکوبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۶۔ اسی قول میں تمام
امت کو کافر مانا یہ خود کفر ہے۔ شفا شریف امام قاضی عیاض صفحہ ۳۶۲، ۳۶۳ قطع
بتکفیر مکل فائل قال قولاً بتوصل بہ الی توضیل الامۃ (تھیں)
جو کوئی ایسی بات کہے جس سے تمام امت کو گمراہ ٹھہرانے کی طرف راہ نکلے وہ یقیناً
کافر ہے۔ ۱۲۔

خاں صاحب آج دیکھنا ہے کہ شفا شریف کا حکم آپ کہاں تک تسلیم
فرماتے ہیں۔ جناب جو اُن کے نزدیک یقیناً کافر وہ آپ کے نزدیک مومن
مسلم جنتی فرمائیے اب بھی آپ اور آپ کے معتقدین قطعاً پیچھے کا فرہوئے
یا نہیں جو آپ کے کفر و مذہب میں شک کرے وہ شفا شریف کی رُوسے کافر
ہوایا نہیں۔ تماشا یہ ہے کہ جناب مولانا مولوی اسماعیل شہید رحمہ اللہ تعالیٰ
واقع میں بھی مسلمان عند الناس بھی مومن اور آپ کے نزدیک بھی مومن مگر کافر
ہوئے تو آپ اور آپ کا تمام گروہ منحوذ باللہ من بعض اویار اللہ۔ اللہ تعالیٰ
کے دوستوں سے دشمنی کا یہ نتیجہ ہوتا ہے۔

جناب خاں صاحب میں ان شاء اللہ تعالیٰ بات کو اس قدر صاف کر کے
بیان کر دینگا کہ نہ کسی کو دھوکہ ہو نہ آپ اُس کو زلاسیکس۔ آپ اس وجہ سے کافر نہ تھے
کہ آپ کے نزدیک اگر کوئی ایسا قول کہے جس سے تمام امت کی گمراہ ٹھہرانے کی طرف
راہ نکلے وہ مومن ہے اور شفا شریف میں ایسے شخص کو یقیناً کافر فرمایا گیا ہے اور جو

قطعی کافر کو مسلمان کہے کیا معنی اس کے کفر میں شک و تردد بھی کرے وہ کافر
لہذا آپ اور آپ کے جملہ معتقدین آپ کے ہی حکم سے بلا تامل کافر قطعی
ہوئے۔ آپ کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب نے تمام امت کو کافر مانا
گو مولانا پر یہ محض اتہام ہے۔

مگر یہاں اس سے بحث نہیں۔ گفتگو تو اس میں ہے کہ جب آپ کے
زادیک انہوں نے ایسا کہا تو آپ پر ان کی تکفیر فرض تھی مگر آپ تکفیر نہیں
فرماتے بلکہ اس پر بھی ان کو مومن ہی جانتے ہیں۔ لہذا آپ اور آپ کے کل
ہم مشرب سب آپ ہی کے قول سے قطعی کافر ہوئے۔ مسلمانو! اب تم خاں صاحب
کا بیچا چھوڑو ان کو تو کفار سے ایسی محبت ہے کہ دنیا و آخرت میں ان کا ساتھ
چھوڑنا نہیں چاہتے۔ تم کو ان سے کیا مطلب۔ ہوش میں آ جاؤ۔

سوال پنجم: دیکھو اللکوبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر آخر جب چاہے دریافت
کرنے کا صاف یہ مطلب ہے کہ ابھی تک دریافت ہوا نہیں۔ ہاں اختیار ہے
کہ جب چاہے دریافت کر لے تو علم الہی قدیم نہ ہوا اور یہ کھلا کلمہ کفر ہے عالمگیری
جلد ۲ صفحہ ۲۶۲ لو قال علم خدا قدیم نیست یکفر کذا فی التارخانیہ
ملخصاً (ترجمہ کر) جو علم خدا کو قدیم نہ مانے کافر ہے۔ ایسا ہی ہے تارخانیہ
میں۔ ۱۲۔

خاں صاحب کیا پتھر پڑ گئے ایسا کافر تو ہم بھی آپ کو نہ جانتے تھے۔
بندہ ہو اے جو شخص تمہارے نزدیک خدا کا علم قدیم نہ مانے تم اسے بھی کافر
نہیں کہتے تو بتاؤ پھر کسے کافر کہو گے۔ ہاں ہاں بھولے آپ تو مجدد صاب

ہیں۔ آپ کا کافر تو وہی ہے جو خدا کے علم کو ازل ابدی ملے۔ گو معنی دوسرے ہیں مگر ہم بھی اب آپ کو مجدد ہی کہتے ہیں۔ مسلمانو! خاں صاحب کے کافر اور مومن کو دیکھا۔ فرمائیے جب خاں صاحب کے نزدیک جو خدا کو نعوذ باللہ جاہل کہے، اس کے علم کو قدیم نہ کہے وہ مومن ہے تو پھر خاں صاحب

بے شک اور ان کے اتباع اور جو ان کے کفر میں شک تردد کرے ضرور کافر ہر ناچیس ۱۱، کوئی خاں صاحب کے کفر کا عاشق یہ کہہ دے کہ یہاں اس قول کا لازم ہے۔

التزام نہیں تو چراغ اب یہ ہے کہ خاں صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ صاف مطلب یہ ہے۔ یہ نہیں فرماتے کہ اس کلام سے یہ لازم آتا ہے۔ اجماع جناب قلم تکفیر مرکز کفر سے کفر کیسے علیحدہ ہو سکتا ہے ملاحظہ ہو صفحہ ۱۶ سطر ۱۰۔ الحکویۃ النہایت جس طرح کفر ۲ میں صفت علم غیب کو مراءتہ اختیار سی کہا تھا ۱۲۔ فرمائیے اب التزام میں کیا کسرہ گئی۔ علاوہ ازیں ملاحظہ ہو مصباح سنت صفحہ ۹۶ کی سطر آخر۔ بالجملہ کفریہ اعلیٰ میں علم قدیم الہی کا انکار کلام اسماعیل سے ہرگز نہ ثابت نہیں بلکہ بالیقین التزاما ہے۔ ۱۲۔

فرمائیے اب تو خاں صاحب مع اتباع قطعی کافر ہوئے یا اب بھی شک ہے۔

سوال ششم، الحکویۃ الشہابیہ صفحہ ۳۴ سطر ۶۔ یہاں صاف اقرار کر دیا کہ اللہ عز وجل کی بات واقع میں جموئی ہو جانے میں ترجیح نہیں پھر صفحہ ۴۱ کی آخر سطر میں فرماتے ہیں۔ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کذب جائز ماننے والا بالاتفاق کافر ہوا۔ اللہ عز وجل کا کذب جائز ماننے والا کیونکر

بالاجمل کافر و مرتد نہ ہو گا۔ ۱۲۔ جناب خاں صاحب جو خدا کے کذب کو جائز الوقع جانے دے شک بالاجمل کافر ہے مگر آپ ہی اس اجمال سے نکلے ہوئے ہیں آپ کے نزدیک ایسا شخص بھی مومن مسلمان ہے کافر نہیں۔ لہذا اپنے لکھے ہوئے کے موافق آپ خود کافر اور جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر۔ آپ نے خود شفا شرعیہ سے نقل فرمایا ہے۔ علما۔ دیوبند پر تو اتہام ہی تھا۔ مگر یہاں تو معلوم ہو گیا کہ آپ خدا کے کذب کو معاذ اللہ جائز کہتے ہیں۔ کیوں جناب آپ کو کذب باری کو ممتنع بالذات فرماتے تھے مگر عقیدہ یہ نکلا۔ سوال ہفتہ صفحہ ۱۸، المکوٰۃ الشہابیر اس میں صاف تصریح ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کر سکتا ہے وہ سب خدا سے پاک کی ذات پر بھی روا ہے۔ جس میں کھانا، پینا، سونا، پافانہ پھرنا، پیشاب کرنا، جلنا، ڈوبنا، مرنا۔ سب کچھ داخل ہے۔ لہذا اس قول خیمٹ کے کفریات حدیث سے خارج ۱۱۔ خاں صاحب اول تو تصریح ہے آپ کے نزدیک وہ محدث ہے جہاں تاویل تک کی گنجائش نہیں۔ پھر تصریح کے ساتھ صاف لفظ بھی آپ نے بڑھا دیا۔ حق تو یہ ہے کہ خاں صاحب شیطان بھی اگر ایسی حرکات سے شرماتا ہو تو تعجب نہیں کہ حضرت انسان کی ایجاد اور مجدد مجھ سے بھی بڑھ گئے۔ کیوں خاں صاحب دُنیا بھر تو آپ کے نزدیک کافر۔ مگر جو شخص آپ کے نزدیک صاف تصریح کرے کہ خود اللہ خدا کا کھانا، پینا، سونا جاگنا، پافانہ پھرنا، پیشاب کرنا، جلنا، ڈوبنا مرنا سب جائز ہے۔ وہ مومن۔ تو پھر آپ ہی فرمائیے کہ آپ کا مذہب کیا ہے ہمارے نزدیک تو اس عقیدہ والے سے زیادہ کوئی بھی دُنیا میں کافر نہیں۔ جب

یہ عقیدہ والا بھی آپ کے نزدیک کافر نہیں تو بے شک پھر آپ اپنی تحریر کے موافق ایسے ہی ڈبل کافر ہیں کہ جو آپ کے اور آپ کے کفر میں شک کرے وہ ضرور کافر ہونا چاہیے جناب خاں صاحب یہ سوالات ہیں جن کا جواب آپ پر اور آپ کے جملہ کاسہ لیسوں پر فرض ہے مگر امید نہیں ہے کہ کچھ بھی جواب بجز تسلیم کفر کے آپ دے سکیں گے۔ مسلمان! اب بھی خاں صاحب کی حقیقت معلوم ہو گئی یا نہیں۔ حضرت جی دُنیا بھر کو کافر بتاتے ہیں اور خود پر کفر کی تہیں چڑھی ہوئی ہیں۔ تہید ایمان کے صفحہ ۱۱۶، اکی عبارت کو پڑھ کر انصاف فرمائیے کہ آپ کے اندر ایمان کی توجہ بھی ہے یا خالص کفر کا دیر یا موجزن ہے۔ ہم کچھ بھی عرض نہیں کرتے آپ کا ہی لکھا ہوا یاد دلاتے ہیں۔

سوال ہشتم: اس میں صاف اقرار ہے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بونا متنع بالتیر بلکہ محال عادی بھی نہیں ۱۲۔ پھر اسی صفحہ ۵ اکی سطر آخر میں فرماتے ہیں تو ضرور ہوا کہ کذب اللہ محال عادی بھی نہ ہو۔ یہ مرتج کفر ہے۔ صفحہ ۱۶۱۵۔ المحکو کتبہ الشہابیہ۔

کیوں خاں صاحب جو شخص آپ کے نزدیک صاف اقرار کرے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بونا محال عادی بھی نہیں، وہ تو آپ کے نزدیک مومن مسلمان اور حسامِ احرار میں کذب بالفعل کا جو قاتل ہو، وہ ایسا کافر ہوا کہ جو اُس کے کفر میں کسی حال میں کسی طرح شک و تردید کرے وہ کافر اور یہ عقیدہ باوجودیکہ مرتج کفر اور پھر مقرر بھی آپ کے نزدیک اقرار صاف کرے مگر آپ کے نزدیک مومن۔ فرمائیے اب بھی آپ اور آپ کے معتقدین آپ ہی کے

قول سے کافر ہوئے یا نہیں۔ آپ بھی عجب عقیدہ رکھتے ہیں کہ ایسے لوگ بد عقیدہ بھی آپ کے نزدیک مومن ہیں اور سچے مومنین کو کھینچ تان کر کافر بنایا جاتا ہے۔ شہر تو یہ تھا کہ دیوبندی حضرات امکان کذب کے قائل ہیں مگر معلوم یہ ہوا کہ آپ ہی کے نزدیک محال عادی بھی نہیں ورنہ اس کے قائل کی کلم زکم تکفیر تو ہوتی۔

یہ الزام مولانا شہیدؒ پر نہیں وہ اس عقیدہ کے معاذ اللہ کیوں معتقد ہوتے غرض یہ ہے کہ جب وہ آپ کے نزدیک ایسے ہیں تو آپ پر تکفیر لازم تھی دیکھا دھوکہ دہی اور اتہام بے جا کا نتیجہ یہ ہے کہ خود کافر ہوئے۔

سوال نہ سو، الحاکمیتۃ الشہابیہ صفحہ ۱۶ سطر ۲۔ اسی قول میں ملحقہ مان لیا کہ اللہ تعالیٰ میں عیب آلائش کا آنا جائز ہے مگر مصطفیٰ ترفع کے لیے اس سے بچتا ہے۔ یہ صراحت اللہ عزوجل کو قابل ہر گونہ نقص و عیب آلودگی مانا ہے کہ یہ بھی مثل کفر یہ ملقم ہزاروں کفریات کا خیر ہے۔ ۱۲۔ پھر اعلام بقواطع الاسلام کی عبارت نقل کر کے ترجمہ یہ تحریر فرماتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی شان میں کوئی ایسی بات نہ یا ہاں کہ جس میں کھلی منقصت ہو کافر ہو جاتا ہے۔ صفحہ ۱۶۔ فرمایا ہے بندہ خدا کوں یا دشمن خدا لکھوں، کس نقیبے یاد کروں یہ بھی تو نہیں کہ لازم ہی ہو، بلکہ جب یہ فرماتے ہو کہ صراحتہ مان یا تو التزام اور کس چیز کا نام ہے جو شخص اللہ تعالیٰ میں عیب آلائش کا آنا جائز سمجھے، ہر گونہ نقص و عیب دآلودگی کو جائز مانے پھر اگر وہ بھی کافر نہیں تو اور کون۔ کافر ہو گا، آپ کا یہ عقیدہ ہوا کہ خدا کی نسبت یہ اعتقاد بھی جائز ہے بخود اللہ تعالیٰ من بندہ

اکفریات خاں صاحب حرمِ احرار میں آپ نے دوسروں کا کفر کیا ثابت کیا۔ دیکھو
 خدائی کفریوں لوٹ کر آتا ہے اگر مسلمان ہو تو اس کو اٹھا دو در نہ یاد رکھو کہ یہ کفر
 قبر میں ساتھ جائے گا۔ گایاں دینا اہل علم کا کام نہیں۔ علم کی بات یہ ہے کہ
 آپ اپنا اور اپنی تمام جماعت کا کفر اٹھا دو در نہ آپ کا جمل اور کفر مسلم ہو جائے گا،
 جس طرح آپ کے نزدیک یہ قول کفریات کا خمیر ہے اسی طرح آپ کا اس عقیدہ
 والے کی تکفیر نہ کرنا یہ آپ کے تکفیر کا بھی خمیر ہے۔ متعدد وجوہ سے آپ پر تکفیر
 لوٹی ہے۔ اگر اس کو آپ نے نہ اٹھایا تو بوجہ غیر متناہی آپ اپنے اقرار سے کافر
 ہوں گے۔ جس کا عقیدہ کفریات کا خمیر اس کی محبت یعنی اس کو مومن مسلمان کہنا
 بحکمِ حدیث شریف اس کو دست رکھنا آپ کے خمیر میں داخل پھر ایسے کفری
 خمیر کی تکفیر نہ ہو تو کس کی ہو۔ تہمید صفحہ ۸ پر عبارت آپ ہی نے لکھی ہے۔
 پہلی دو آیتوں میں تو ان سے دوستی کرنے والوں کو ظالم و مکرہ ہی فرمایا تھا۔
 اس آیت کریمہ میں بالکل تصفیہ فرمادیا کہ جو اس سے دوستی رکھے وہ بھی
 انہیں میں سے ہے۔ انہیں کی طرح کافر ہے۔ ان کے ساتھ ایک رسی میں
 باندھا جائے گا اور وہ کوڑا بھی یاد رکھیے کہ تم چھپ چھپ کر ان سے میل نہ کھتے
 ہو۔ اور میں تمہارے چھپے ظاہر سب کو خوب جانتا ہوں۔ جناب خاں صاحب
 خدا آپ کے کھلے میل کو بھی جانتا ہے یا نہیں۔ فرمائیے بحکمِ آیہ مذکورہ کافر ہوئے
 یا نہیں۔

سوال دھوا: ملاحظہ ہو الکؤلیۃ الشہابیہ صفحہ ۱۶ سطر ۱۸۔ اسی قول
 میں صدق الہی بلکہ اس کی سب صفات کمال کو اختیار می مانا۔ پھر اس صفحہ کی

سوال یا زد ہو، اسی قول میں صاف بتایا کہ جن چیزوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے۔ وہ سب باتیں اللہ عزوجل کے لیے ہو سکتی ہیں، ورنہ تعریف نہ ہوتی تو اللہ تعالیٰ کے لیے سونا، ازگنا، بہکنا، جود، بیٹا، بندوں سے ڈرنا، کسی کو اپنی بادشاہی کا شریک کر لینا ذلت و خواری کے باعث دوسرے کو اپنا بازو بنانا وغیرہ وغیرہ سب کچھ روا ٹھہرا۔ کہ ان سب باتوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے ۱۲ صفحہ ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵

اب بھی وقت امتحان الہی ہے یہ تہید صفحہ ۱۶ خاک بد منش جو ایسا ہر یا کسی کو ایسا کہہ کر پھر بھی اُسے مسلمان کہے۔ غاں صاحب سنجعل کے جواب دینا۔ یہاں بھی یہ فرق بیان نہیں کر سکتے کہ لزوم والتزام کا فرق ہے زیادہ وقت ضائع نہیں کرتا۔ فقط اسی قدر عرض کرتا ہوں۔ ملاحظہ ہو صمیم سنت غضب تو یہی ہے کہ جس امر کی نسبت یہ کہا جاتا ہے کہ صراحتہ کفر ہے۔ پھر قائل کو کہا جاتا ہے۔ صاف اقرار کرتا ہے، صاف مانتا ہے، صاف کہتا ہے۔ جو الفاء التزام کے ہیں پھر دعویٰ صراحتہ جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں جو غاں صاحب کی عبارت مذکورہ سے ثابت۔ پھر بھی غاں صاحب اس قائل کی نسبت کفر کا فتویٰ نہ دیں جس کے ساتھ ان کو حسن ظن بھی نہیں بلکہ گمراہ اے دین، بد مذہب خارج از اہل سنت والجماعت مانتے ہیں۔ مسلمانو اب بھی مجدد اصطلاحی کا مطلب سمجھا۔ حاصل یہ ہے کہ قواعد اسلام درہم برہم ہو جائیں۔ جو امور مسلمات طور سے علماء کرام کے نزدیک موجب کفر ہیں وہاں تکفیر نہ ہو اور جہاں تکفیر کا احتمال بھی نہ ہو وہاں سب کو کافر بنا دیا جائے۔ غرض یہ ہے کہ جو اسلام ہے اس کو کفر کہا جائے تاکہ لوگ اس کو چھوڑ دیں اور جو کفر ہے اس کو اسلام کہا جائے تاکہ اس کو قبول کریں۔ غرض مسلمان مسلمان نہ رہیں۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ

سوال دوازدهم: ایک نظر النکوبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۹ کی سطر آخر پر غاں صاحب فرماتے ہیں۔ یہاں انبیاء ملائکہ و قیامت و جنت و نار و غیرہ تمام ایمانیات کے ماننے سے صاف انکار کیا۔ پھر صفحہ ۲۱ سطر ۲۱ پر فرماتے ہیں۔ تو اقوال مذکورہ کے صاف یہ معنی ہوئے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا انبیاء ملائکہ کسی پر ایمان

نہ لاتے۔ سب کے ساتھ کفر کرے۔ اس سے بڑھ کر اور کیا کفر ہو گا؟۔ خاں صاحب آپ ہی نے تو فرمایا تھا کہ جو کسی ضروری دین کا انکار کرے وہ قطعی کافر ہے۔ جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی قطعی کافر ہے۔ کیا حاسم المہرین کا یہی فتوے نہیں۔ آپ تو تمام ضروریات دین و ایمانیات کے منکر کو بھی کافر نہیں فرماتے بلکہ مومن ہی فرماتے ہیں کیسے ہزار ہا دجسے آپ پر کفر عاید ہو گیا یا نہیں۔ آپ اور آپ کے جملہ معتقدین کافر ہو گئے یا نہیں۔ کہو کوئی تاویل ہے اگر ہے تو بیان فرماؤ ورنہ اپنے معتقدین کا اور اپنا کفر یا سچے مسلمان ہو کر توبہ کا شائع کرو **السیر بالسر والعلانیۃ** ورنہ یہ کفر آپ سے اور آپ کی تمام امت سے ہے۔

خاں صاحب: ہم بھی مانتے ہیں۔ کافر ہو تو ایسا ہو جیسے آپ۔ اپنی خوشی و رغبت سے تمام انویع کفر کو جمع کر لیا۔ اور سب کافروں کو مسلمان ہی بنا دیا۔ اب بھی اگر کوئی آپ کو مجدد نہ کہے تو واقعی بڑا بے انصاف ہے۔ ٹا پو دلا دراست دزدے کہ کعبہ چراغ دارد۔

صفحہ ۲۰ کی سطر ۲ میں یہ بھی تو لکھ دیا یہ کفر یہ بھی صمد ہا کفریات کا مجموعہ ہے مسلمانوں کے مذہب میں جس طرح اللہ عز و جل کا ماننا ضرور ہے، یوں ہی ان سب کا ماننا جزو ایمان ہے۔ ان میں جسے نہ مانے گا کافر ہے۔ ۱۲۔

مگر افسوس ہے کہ آپ کے نزدیک جو سب کے ماننے سے بھی انکار کرے اور وہ بھی صریح اقرار وہ بھی کافر نہیں۔ غصہ ہے قیامت ہے کہ حاشیہ ۲۵ پر یہ بھی بیان فرما دیا کہ اس میں کچھ تاویل بھی نہیں ہو سکتی۔ یاد رکھو کہ آپ بھی اپنے مسلمات سے لیے کافر ہو گئے کہ خدا چاہے اس میں بھی قیامت تک

تادیل نہیں ہو سکتی۔ اے دشمن ایمان و اہل ایمان! یہ تو فرماؤ کہ جب کلام
محتمل تادیل بھی نہیں اور صریح طور سے تمام ضروریات دین کا انکار کر لیا تو پھر
کس دل سے اس کے کفر میں کف لسانی ماخوذ و مختار ہے۔ وہ زبان کٹ جائے
جو ایسے منکر کو بھی کافر نہ کہے مگر عرض تو اود ہی ہے کہ اگر کوئی تمام ضروریات دین کا
بھی انکار کرے کسی کو بھی نہ مانے تو کافر نہیں، فقط مجذوبہ کی قیلاً ناو بھر نماز، روزہ تمام ضروریات
دین کا انکار کچھ مضر نہیں۔ معاذ اللہ! معاذ اللہ! جناب خاں صاحب ہم نے
نہ تو کسی کو دھوکہ دیا نہ نذر نیاز پیش کی فقط آپ ہی کی عبارت پیش کرتے ہیں
اپنی عبارت سے کافر ہو جاؤ۔ زندیق، لحد بے دین جو چاہو بنو۔ ہم تو اپنی زبان
سے کچھ بھی نہیں کہتے۔ ہاں یہ ضرور کہیں گے کہ کرد کہ نیافت کردی خوش آمدنی
پیش من حفر پیر الاخیرہ فقد وقع فیہ۔ اس کو میں سے نہیں
نکل سکتے۔ بہت اہل اٹل کا دل دکھایا ہے۔ یہ کہیں خالی تھوڑا ہی جاتے گا
جناب خاں صاحب سلم صفر، پر آپ کا ہی تو کلام پاک ہے۔ یعنی ہر وہ
شخص کہ دعویٰ اسلام کے ساتھ ضروریات دین میں سے کسی چیز کا منکر ہو اُس
کے پیچھے نماز پڑھنے اور اس کے جنازے کی نماز پڑھنے اور اس کے ساتھ شادی
بیاہ کرنے اور اُس کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانے اور اس کے پاس بیٹھنے اور اُس سے
بات چیت کرنے اور تمام معاملات میں اس کا حکم بعینہ وہی ہے جو مرتدوں
کا حکم ہے جیسا کہ کتب مذہب مثل ہدایہ و غرر متقی الا بحر در مختار و مجمع الفوائد
شرح نقایہ برجندی و فتاویٰ ظہیریہ و طریقہ محمدیہ و صلیقہ ندویہ و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ
مؤن و شروح و فتاویٰ میں تصریح ہے۔ خاں صاحب یہ حکم تو اس کا ہوا جو کسی

مزدری دین کا بار جو ردِ دعوائے اسلام کے انکار کرے۔ اب وہ شخص جو ایسے کو کافر نہ کہے اس کا حکم بھی اسی صفحہ میں آپ نے ہی بیان فرمادیا ہے تو آیا مسلمان پر فرض ہے کہ انہیں کافر کہے جیسا کہ تمام منکرانِ مزدریات دین کا حکم ہے۔ جن کے بارے میں علما و معتمدین نے فرمایا جو ان کے کفر و عذاب میں شک کیے خود کافر ہے۔ ۱۲۔ فرمائیے آپ کے نزدیک تو جو تمام مزدریات دین کا انکار کرے وہ بھی کافر نہیں تو اب جس قدر احکام آپ نے بیان فرمائے ہیں ان میں آپ کا حکم مرتد کا سا بٹوایا نہیں۔ خاں صاحب کچھ تو فرمائیے۔ تمہید صفحہ ۲ کی سطر آخر تا اٹھ اصل بات یہ ہے کہ اصطلاحِ ائمہ میں اہل قبلہ وہ ہے کہ تمام مزدریات دین پر ایمان رکھتا ہو۔ ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو قطعاً یقیناً اجماعاً کافر مرتد ہے۔ ایسا کہ جو اُسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ ۱۲۔

خاں صاحب ایک مزدری دین کے منکر کو تو کافر نہ کہے وہ کافر اور آپ کو تمام مزدریات دین کے منکر کو بھی کافر نہیں کہتے۔ فرمائیے تو آپ سے بڑھ کر کون کافر ہو گا۔ لا لعنة الله على الكافرين۔ آپ تو ستر علم کے مجدد ہیں۔ اگر سچے ہو تو اپنا کفر اٹھا دو ورنہ تسلیم کفر کا اشتہار دے دو۔ علیٰ ہذا اقیاس عبارات تمہید صفحہ ۲۸، ۲۹ و فیروہ تحقیق اہل قبلہ میں جو آپ نے نقل فرمائی ہیں ان کو ملاحظہ فرمائیے اور ہر دم سے اپنا کفر تسلیم فرمائیے۔ خاں صاحب اسی تمہید اور حسام پر ناز تھا جو آپ کے کفر کی تمہید اور ایمان کی حسام ثابت ہوئی۔ اسی دم سے اپنی تعانیعت مخالفین سے چھپاتے ہو۔

سوال سیزدھو: الحکوبۃ الشہابیہ صفحہ ۲۲ سطر ۴ کا منظر بھی

قابل دیکھ ہے۔ خاں صاحب فرماتے ہیں، اس قولِ ناپاک میں اس قابل بے باک نے بے پردہ و حجاب صاف صاف تصریحیں کیں کہ (۱) بعض لوگوں کو احکام شرعیہ جزئیہ دیکھ بے وسالت انبیاء اپنے نورِ قلب سے بھی پہنچتے ہیں (۲) خاص احکام شرعیہ میں انہیں وحی آتی ہے۔ (۳) ایک طرح وہ انبیاء کے متعلق ہیں اور ایک طرح تقلیدِ انبیاء سے آزاد احکام شرعیہ میں خود محقق۔ (۴) وہ انبیاء کے شاگرد بھی ہیں اور ہم استاد بھی ہیں (۵) تحقیقی علم وہی ہے جو انہیں بے توسط انبیاء خود اپنی قلبی وحی سے حاصل ہوتا ہے۔ انبیاء کے ذریعہ سے جو نما ہے وہ تقلیدی بات ہے (۶) وہ علم میں انبیاء کے برابر دوسرے ہوتے ہیں۔ فرق اتنا ہے کہ انبیاء کو ظاہری وحی آتی ہے انہیں باطنی۔ وہ انبیاء کے مانند معصوم ہوتے ہیں اسی مرتبہ کا نام حکمت ہے۔ یہ کھلم کھلا غیر نبی کو نبی بنانا ہے۔ ۱۲ واقعی اگر کوئی یہ عقیدہ رکھے اور ایسی باتیں صاف صاف صریحی بغیر تاویل کے تو اُس نے غیر نبی کو نبی بنایا مگر یہ تو فرماؤ آپ کے میاں تو یہ سب جائز ہے۔ ایسے اقوال کا معتقد مومن مسلمان ہے۔ کہو اب بھی اپنے قول سے خود ادر تمہارے جملہ معتقدین کافر ہو گئے یا نہیں۔

خاں صاحب اگر اب بھی کافر نہ ہو گئے تو ہمیں یہی بتا دو وہ جسٹری شدہ

اسلام کہاں سے مل گیا ہے جس کو کوئی چیز مضری نہیں ہوتی۔ آسمان کا حقو کا گریبان میں آتا ہے۔ نقل مشہور ہے۔ آپ ہر جگہ یہ بہت لکھتے ہیں۔ صاف صاف صراحت یہ کہا وہ کہا۔ خاں صاحب خدا کو منظور ہے اور کچھ تمہاری ہماری زندگی باقی ہے تو دودھ کا جلا چھا چھ کر بھونک مار مار پیتا ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

ان نفقوں کو ایسے مجھ لو گے کہ کہنے سے بھی نہ کہو گے۔ دیکھایا ہے جھوٹ کا مزہ
اب اس صاف صاف صریح کو اٹھا کر کہیں تو رکھو آسمان زمین میں کہیں گنجائش
ہے۔ الافتة اللہ علی الکاذبین۔ سچے ہو تو اپنے اور اپنے معتقدین کا کافر ہونا
کیوں نہیں تسلیم فرماتے۔ اعلان دے دو۔

جناب خاں صاحب آپ ہی تو منکر خاتم زمانی کو کافر فرماتے تھے اور کافر
بھی ایسا جو اُس کے کفر و عذاب میں شک کیے خود کافر اب کیا ہو گیا۔ جو
شخص غیر نبی کو صاف صاف صریح بتائی کہے اور وہ بھی جناب رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد وہ مومن ہو۔ کہو اب منکر خاتمت زمانی ہوئے یا نہیں۔
خفیہ نفاق یوں ظاہر ہوتا ہے۔ اگر ہمت ہے سچے ہو، اہل قلم ہو تو ان کا جواب
لکھو۔

سوال چہار دھم۔ مائتہ الکوکبہ الشہابیہ صفحہ ۲۲۔ یہ قول یقیناً
باجماع اہل سنت بہت وجہ سے کفر ہے۔ ازاں جملہ یہ کہ اس میں اللہ تعالیٰ سے
بلے وسالمت نبی احکام شریعیہ ملنے کا ادعا ہے۔ اور یہ نبوت کا دعویٰ ہے۔
امام الرواہیہ کے کفر اجماعی کا یہ خاص جزئیہ ہے والعیاذ باللہ رب العالمین ۱۲
خاں صاحب اول تو فرمائیے کہ اجماع کا منکر بھی کافر ہوتا ہے یا نہیں فرمائیے
مذکور۔ اب میں کہتا ہوں کہ یہ آپ کے اور آپ کے جملہ معتقدین کے اجماع کفری
کا خاص جزئیہ ہے یا نہیں۔ کیوں سرکار جو اجماعاً کافر ہو اُس کو بھی آپ کافر
نہ کہیں وہ آپ کے نزدیک مومن ہو تو فرمائیے اب آپ کے کفر میں بقول آپ
کے شبہ باقی رہا۔ خاں صاحب اب تو یہی کہنے کو بلے ساختہ جی چاہتا ہے کہ

تکفیر مجسم ہوتی تو آپ کے ہی شاید صورت میں ظاہر ہوتی اور آپ اگر مفہوم ہوتے تو کفر اور تکفیر ہی آپ کا عزمان ہوتا۔ ماشاء اللہ کیا مبارک عزمان اور کیسے خوب صورت معنوں جیسی نُدوح ویسے ہی فرشتے۔

سوال پانزدہم: خاں صاحب کا ارشاد الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۲۷ کی آخر سطر ملاحظہ ہو۔ دہابی صاحبو! تمہارے پیشووار نے یہ چارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں کیسی گستاخی کی۔ ۱۲۔

پھر جناب آپ نے گستاخی کرنے والے کے ساتھ کیا معاملہ فرمایا باوجود مروج گستاخی کرنے کے بھی اُسے مومن ہی کہا۔ ثن ہے اس ایمان پر کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کوئی گستاخی کرے اور پھر بھی مومن کے نزدیک وہ گستاخ مومن رہے۔ کہو ایمان گیا یا پہلے ہی نہ تھا پھر صفحہ ۳۲ پر دوسری جگہ فرماتے ہیں اور انصاف کیجئے تو اس کھل گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ ۱۲۔ افسوس ہے آپ کے دعوے ایمان پر کہ گستاخی اور سب و شتم جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گایاں بھی یقینی دی جائیں جس پر مکرر قسمیں کھائیں۔ کلام میں بھی تاویل کی گنجائش نہ ہو، قائل اقرار بھی کرے۔ تمام علماء۔ ایسے شخص کی جزا قطعاً، اجماعاً تکفیر بھی فرمائیں مگر دُنیا کے خلاف آپ ہیں کہ اس کو مسلمان کہتے ہیں۔ آپ ہی فرمائیے یہ اس کی دلیل ہے یا نہیں۔ کہ آپ کو دشمنانِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دوستی ہے اور سردِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عداوتِ قلبی۔ پھر فرمائیے آپ اپنے ہی قلم اور زبان سے دُبل تکفیر کے مستحق ہوئے یا نہیں۔

تہید صفحہ ۲۸ شفا بزاریہ وغیرہ کی عبارت نقل فرما کر آپ ترجمہ فرماتے ہیں تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے مذہب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر۔ ۱۲ پھر مجمع الانہر ودر مختار کی عبارت نقل فرما کر ترجمہ فرمایا ہے جو کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کافر ہوا، اُس کی توہم کسی طرح قبول نہیں اور جو اس کے عذاب اور کفر میں شک کرے خود کافر۔ الحمد للہ یہ نفیس مسئلہ کا وہ گراں بہا خزانہ ہے جس میں این بدگوئیوں کے کفر پر اجماع امت کی تصریح ہے اور یہ بھی کہ جو انہیں کافر نہ جانے خود کافر۔

اب بندہ عرض کرتا ہے الحمد للہ یہ نفیس جزئیہ آپ کے کفر اجماعی کا نکل آیا جس کا حاصل یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کا اجماع تمام امت کا قطعاً نہیں کیونکہ جس نے ان کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں صاف صریح گستاخی کی اور گالی دی اور گالی دینا بھی ایسا یقینی کہ جس پر خاں صاحب تہمتیں کھاتے ہیں پھر بھی خاں صاحب نے اس کی تکفیر نہ کی تو خاں صاحب قطعاً کافر ہوا نہیں کافر نہ کہے وہ کافر۔ خاں صاحب تکفیر کوئی ہوا کرتی ہے، جھوٹ بول کر الزام رکھ کر فتوے تکفیر حاصل کیا تو کسی کا کیا بگڑا۔ اپنا ہی ایمان کھویا۔ اس عبارت کو سوال اول کے ساتھ بھی لگانا چاہئے چونکہ آپ کی جانب سے بھی ۱۵ ایسی سوالات ہوتے تھے لہذا اس طرف سے بھی اسی پر اکتفا کی گئی۔ ”وان مد تم هذا“ اس دفت چند ضروری تنبیہات ہیں جن پر مطلع کرنا ضروری ہے تاکہ جناب خاں صاحب اور ان کے اتباع کو تکلیف کا کوئی موقع نہ ملے۔

تنبیہ اول، شاید کسی صاحبِ کربہ شبہ ہو کہ مولوی احمد رضا صاحبِ دران کے اتباع کی تکفیر تو صرف اسی وجہ سے کی جاتی ہے کہ انہوں نے حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحبِ شہید کی تکفیر نہ کی اس میں اعتقاد کی اگر کسی مسلمان کی تکفیر میں خاں صاحب نے اعتقاد کی تو کیا بجائے اعتقاد ہے اگر تکفیر کرتے ہیں تب تو اُن پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ ان کی مشین میں تکفیر ہی تکفیر چھپتی ہے، دُنیا بھر کو کافر کر دیا، سب پر کفر کا فتوے لگا دیا۔ صاحبِ دُہ تو صحیح کلام کو کھینچ کر ان کو معافی کفری پر حمل کرتے ہیں اور اگر وہ احتیاط برتتے ہیں، اعتقاد کرتے ہیں، کلام میں تاویل فرماتے ہیں تب اُن پر اُٹا کفر لٹایا جاتا ہے کہ صاحبِ انہوں نے کلام کفری پر تکفیر نہیں کی لہذا دُہ بھی کافر اور جو انہیں کافر نہ کہے دُہ بھی کافر۔

پھر خاں صاحب کیا مسلک اختیار فرمادیں جو اس طعن و تشنیع اور اس کفر سے نجات پائیں۔ جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ خاں صاحب کو اتباع حق فرمانا چاہیے جو واقعی کافر ہے اسے کافر کہیں جو مسلمان ہے اُسے مسلمان۔ خاں صاحب نے ایسا انداز اختیار فرمایا ہے، جس میں نجات محال ہے جو واقعی کلام صاف تھے اُن کو کھینچ کر معافی کفری پر حمل کیا اور جو واقعی عقیدہ کفریہ ہے اس میں تکفیر نہیں کی۔ تو اب بجز اس بات کے کہ خاں صاحب کے مددوں انداز مذموم اور قبیح ہوں۔ اہل انصاف اور کیا کہہ سکتے ہیں چنانچہ ہماری اس غرض کو ناظرینِ خدا چاہے ابھی قبول فرما لیں گے یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحبِ شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کے اعتقاد سے کلام واقع میں ایسے ہیں کہ ان کی تکفیر ضروری تھی مگر خاں صاحب

نے نہیں کی۔ لہذا وہ کافر اور خاں صاحب کے جملہ اتباع و معتقدین بھی کافر۔ اگر حضرت شہید مظلوم کا کوئی عقیدہ یا کوئی کلام بھی ایسا ہوتا کہ جس میں کسی طرح بھی تکفیر اور کافر کہنے کی گنجائش ہوتی تو خاں صاحب ایسے شکاری کہاں ہیں جن کا کفری نشانہ خطا کرے۔ سب سے بڑھ کر پہلے دُبی کفر کا فتوے دیتے مگر یہ تو الحمد للہ اللہ تعالیٰ کے خاں صاحب یعنی جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی تسلیم فرمایا کہ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید کی تکفیر ناجائز ہے۔ وہ ضرور مسلمان ہیں۔ ان کا کوئی بھی عقیدہ یا کلام ایسا نہیں جس میں خاں صاحب کے بعد کسی کو تکفیر جائز ہو۔ مولانا موصوف کی اب جو تکفیر کرے، وہ خود کافر ہے۔ مولانا موصوف کا کوئی کلام بھی صریح کفر نہیں، ورنہ اس میں کوئی تاویل سموع نہ ہوتی۔ خاں صاحب شفا شریف کی عبارت نقل فرما چکے ہیں کہ لفظ صریح میں تاویل مقبول نہیں ہے۔ اب اگر کوئی کلام ہو تو ایسا ہو جس میں معنی کفری بطریق احتمال کے مفہوم ہوتے ہوں۔ مگر وہ احتمال حضرت مولانا شہید کا قطعاً مراد نہیں۔ ورنہ پھر بھی خاں صاحب پر تکفیر فرض ہو جاتی۔ تو یہ مسئلہ تو بالکل صاف ہو گیا کہ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید اور ان کے اتباع یعنی مسلمان اور مومن ہیں اور جو ان کو کافر کہتے ہیں وہ خود گمراہ، بے دین، بد مذہب، راہِ استقامت و سلامت و سداوے علیحدہ اور غلطی میں مبتلا ہیں، کیونکہ جو مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہے۔ اب حضرات علماء دیوبند و گنگوہ مراد آباد پر جو اعتراض کرتا ہے وہ غلطی میں مبتلا ہے اور بے تکی ہاں کہتا ہے۔ ان یہ بات قابلِ بیان ہے کہ خاں صاحب کی تکفیر نہ کرنے پر پھر کیوں اعتراض ہے

اور اس عدم تکفیر سے اُن کی اور اُن کے تمام گروہ کی تکفیر کیوں کی جاتی ہے۔
 جواب یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کا اتباع
 ناراض نہ ہوں۔ واقعی بات یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب بہت
 خلاف گو، غلط نویس اور مغتری ہیں، ان کے دماغ میں تعلیٰ اور تشخص اس قدر
 ہے کہ اپنے بار کسی کو نہیں سمجھتے۔ کتاب بہت دیکھتے ہیں مگر بدعت کی کلیت
 سے صحیح بات سمجھ میں نہیں آتی۔ سیدھی بات کو اٹا سمجھتے ہیں۔ طبیعت
 کچھ تیز ہے مگر نہایت کج۔ جب ذہن جاتا ہے الٹی طرف۔ ان تمام باتوں
 کے ساتھ فتوے لکھنے اور تصنیف کرنے کا شوق پرہی اس درجہ کے کہ جو بات
 ایک دفعہ زبان سے نکل گئی اس سے تمام دُنیا تو مل کر ہٹا دے۔ دین جاتے
 ایمان برباد ہو مگر وہ اپنے کلمے سے کبھی نہ مٹیں گے۔ شائد یہ میرے العناد
 ناظرین کو تیز اور ناگوار معلوم ہوں گے۔ مگر خدا جانے یہ تمہاری دیر میں اس کا اقرار
 ہو گا کہ یہ بالکل حق اور یہی جواب ہے اور یہی باتیں خاں صاحب کے ان غلطیات
 میں چھپنے کے باعث ہوئے ہیں کہ اگر خاں صاحب کو توبہ نصیب نہ ہوئی تو
 دُنیا ہی نہیں آخرت میں بھی رستگاری دشوار ہے۔ بات یہ ہے کہ جو لوگ
 تتبع سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وروی فداء کے ہیں۔ خاں صاحب
 اور ان کے ہم مشربوں کو ان لوگوں سے طبعی اور رُوحی منافرت ہے۔ ان سے
 کوئی یہ بات کہہ دے کہ جب یہ امر جناب سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے اس طرح ثابت نہیں۔ اگر اُنسی طرحی طریقہ پر اختصار کیا جائے جو آپ سے
 ثابت ہے یا جس کو اللہ دین نے بتایا۔ اس ایجاد کی کیا مزدت تو خاں صاحب

کو یہ قول اس قدر ناگوار معلوم ہوتا ہے کہ قائل کی عزت اُردین و ایمان سب کے گاہک ہو جاتے ہیں اور تو کسی چیز پر بس نہیں ہوتا۔ لوٹ پھر کر اُس کے کلام کے معنی ایسے بناتے ہیں جس سے کفر ثابت ہو جائے اور وہ بغض و عناد بڑے نکالتے ہیں کہ دیکھو اُس کے کلام سے یہ کفر لازم آیا۔ فلاں نے اس کی تکفیر لی فلاں نے تکفیر فرمائی۔ چونکہ لزوم اور التزام میں فرق ظاہر ہے۔ اور تکفیر لزوم پر نہیں ہوتی بلکہ التزام پر اس وجہ سے غایت بغض و حسد کی وجہ سے اس پر مجبور ہوتے ہیں کہ یہ دعویٰ فرمائیں کہ فلاں کفری مضمون کی اس نے تصریح کی صاف صاف کہہ دیا۔ اس کا اقرار کیا، اس کو مان لیا، جو الفاظ التزام کے ہیں پھر دل کھول کر عبارات نقل کر کے ائمہ اعلام کی تکفیر نقل کرتے ہیں چنانچہ سوالات مذکورہ میں جو عبارات الکحویۃ الشہابیہ کی بحوالہ صفحات و بطور منقول جوتی ہیں، اُن کے ملاحظہ سے ظاہر ہو جائے گا کہ اُن عبارات کفریہ میں حضرت ولانا خمیدہ کی کوئی عبارت بھی نہیں۔ جس قدر عبارات مضامین کفریہ پر صراحت دلات کرتی ہیں جن کی بناء پر تکفیر ہوتی ہے وہ سب قبلہ تکفیر جناب خاں صاحب کی ہیں اور عبارات ایسی تصنیف فرمائی جاتی ہیں جن پر تکفیر لازمی ہو۔ بلکہ یوں کہیے کہ وہ نتائج طبع زاد خاں صاحب کے وہ ہوتے ہیں کہ گویا عبارات فسادِی کے تعریضاً ترجمہ ہوتے ہیں جن پر تکفیر لازمی اور ضروری امر ہو۔ مگر چونکہ خاں صاحب کا مدعی اس پر موقوف ہوتا ہے کہ وہ مضامین کفریہ صراحت ہوں۔ قائل اس کا معتقد ہو۔ لہذا خاں صاحب کو نہایت ندر سے یہ کہنا پڑتا ہے کہ اس کی تصریح کی صاف صاف کہہ دیا مان لیا، اقرار

پھر اس پر نہایت زور سے تکفیر چسپال ہوتی ہے جیسا کہ اسی المکوبۃ الشہابیہ کے آخر میں یہ تمام اتہام مولانا شہید پر لگا کر صفحہ ۶۱ سطر آخر میں تحریر فرماتے ہیں۔

بجملہ ماہ نهم ماہ و مہر نیم روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یلے و بابیہ اسماعیلیہ اور اس کے امام نافرجام پر جو مانتقلاً یقیناً اجماعاً بوجہ کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ جاہیر فقہائے کرام و اصحاب فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ و رجوع و از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض واجب۔ ۱۲

لاحظہ ہو یہ عبارت کس تدبیر پر زور الفاظ سے تکفیر کا حکم مطلق قرار ہی ہے اس کا کیا مفاد ہے وہ ظاہر ہے کہ جو مولانا مولوی اسمعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کو کافر نہ کہ وہ بھی جزاً مانتقلاً یقیناً اجماعاً جاہیر فقہاء کرام و اصحاب فتوے اکابر اعلام کی تصریحات کی مرتد کافر باجماع ائمہ اس پر اس کفر ملعون سے صریح توبہ و رجوع اور از سر نو کلمہ پڑھنا فرض واجب۔ پھر اسی عبارت کے بعد خاں صاحب صفحہ ۶۲ سطر ۴ پر فرماتے ہیں۔ اگرچہ ہمارے نزدیک مقام اعتبار میں انکار سے کف لسان ماخوذ و تخار و مرضی و مناسب ۱۲۔

آگ لگا جاوے اور دھڑکڑی فرماتی ہے جو شخص کہ خاں صاحب کے نزدیک جزاً مانتقلاً یقیناً اجماعاً بلاشبہ جاہیر فقہائے کرام و اصحاب فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر مرتد کافر ہو۔ باجماع ائمہ بالتصریح تمام کفریات سے توبہ کرنا اور از سر نو کلمہ پڑھنا مسلمان ہو تا فرض و واجب ہو مگر پھر بھی خاں صاحب یہ فرمادیں کہ شخص

مذکورِ میرے نزدیک مسلمان ہے اور یہی مذہب پسندیدہ و مختار ہے، اور یہی مناسب ہے تو اب فرمائیے کہ پہلے وہ زور شور کی عبارت اب کیا ہوئی۔ اگر وہ حکمِ خاں صاحب نے واقعی نقل فرمایا تھا اور وہ شخص واقعی ایسا تھا۔ تب تو خاں صاحب اس کی تکفیر نہ کرنے سے خود ہی کافر ہو گئے اور جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہو گیا اور اگر واقع میں علماء و فقہاء و ائمہ دین کا حکم نہ تھا۔ تو خاں صاحب مجھوٹے مفسر کی کذاب ہوتے۔ یا نہیں وہ یا ان کا کوئی معتقد بیان فرمائے کہ یہ معاً کیا ہے۔ اگر کوئی صاحب یہ فرمادیں کہ خاں صاحب نے مذہبِ فقہاء نقل فرمایا ہے، وہ لزوم و التزام میں فرق نہیں کرتے اور خاں صاحب نے مذہبِ محققین اختیار فرمایا ہے جو لزوم و التزام میں فرق کرتے ہیں تو نقلِ مذہبِ فقہاء بھی صحیح ہوا۔ اور خاں صاحب کی عدم تکفیر بھی صحیح ہوئی۔ تو اُس کا جواب یہ ہے کہ جب خاں صاحب کے نزدیک یہ مذہب فقہاء مرضی و مختار نہ تھا۔ تو اس غلط مذہب کی بنیاد پر اتنا بڑا رسالہ مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے واسطے کیوں لکھا جب یہ مذہب ان کے نزدیک پسند اور صحیح نہیں تھا تو اس کو کیوں لکھا۔ اگر کہا جائے کہ مطلب یہ تھا کہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ مسئلہ مختلف فیہا ہے اور اس قدر لوگ مولانا شبیرؒ کی تکفیر فرماتے ہیں تو پھر عرض یہ ہے کہ جیسے مولانا اسماعیل شبیرؒ کی تکفیر مختلف فیہ ہوئی۔ جناب خاں صاحب اور ان کے اتباع بھی اس حکم میں داخل ہو گئے۔ یعنی جن حضرات نے لزوم و التزام میں فرق نہیں فرمایا اور لزوم کی وجہ سے بھی کفر کا حکم صادر فرمایا تو اب جو شخص ان کافرِ لادمی کو کافر نہ کہے گا وہ بھی ان حضرات کے نزدیک کافر قطعی ہو گا۔ ملاحظہ

ہر جہارت منقولہ جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ کافر تو نتیجہ یہ نکلا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع جزئاً قطعاً، لقیئناً بلاشبہ جاہلیر فقہائے کرام اور اصحابِ فتوے۔ اکامدا اعلام کے نزدیک مرتد و کافر باجماع ائمہ ان پر بالتصریح توبہ اور رجوع فرض واجب از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض۔ فرمائیے۔ یہ کفر کیا تھوڑا ہے جس قدر کفر اور جیسا بھی تھا محقق غیر محقق خاں صاحب نے جناب مولوی اسماعیل صاحب شہیدؒ کی طرف بھیجا تھا۔ بعینہ دہی واپس آیا۔ اور مولانا بالکل پاک و صاف ہے۔ خاں صاحب بھی کفر سے نہ بچ سکے نہ اُن کے معتقدین کو نجات ملی **حواشی** یہ فرمایا جائے کہ جناب خاں صاحب کو اس فتوے اور جاہلیر فقہاء عظام اور ائمہ اعلام کے خلاف کرنے کا مجاز بھی ہے یا نہیں۔ اگر خاں صاحب غیر مقلد ہیں تو غیر مقلدین کے کفر پر بھی خاں صاحب حسام اور دیگر رسائل میں کفر کا فتوے دے چکے ہیں پھر بھی بوجہ غیر مقلد ہونے کے خود اور اتباع کافر ہوئے۔ اور اگر مقلد ہیں پھر فتوے کے خلاف کرنا اس کی کیا مجال۔ جناب خاں صاحب الفضل المعجی صفحہ ۲۴ کی سطر ۳ پر حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ کی عبارت کے فوائد نقل فرما رہے ہیں۔ نہم : اس سوال کا بھی صاف جواب دے دیا کہ ایک مسئلہ میں بھی اگر خلاف امام کہا، اگرچہ اسی بنا پر کہ اس میں حقانیت ظاہر نہیں ہوتی اہم مذہب سے خارج ہو جائے گا۔ کہ اسے نقل از مذہب فرماتے ہیں۔ وہم سخت اشد و قاہر حکم دیکھیے کہ جو ایسا کرے وہ ملحد ہے۔ ۱۲ فرمائیے ایک مسئلہ میں خلاف امام کرنے سے مذہب امام سے خروج کا حکم صادر فرمایا ہے۔ اب اگر

فقہاء اور جماہیر علماء کا فرق ہے مذہب امام کے موافق ہے تب تو آپ اس کا خلاف کر کے مذہب سے خارج ہوئے، ملحد ہوئے، اور اگر مخالف ہے تو پھر یہ مسئلہ مذہب امام بہام رحمہ اللہ تعالیٰ کے مخالف کیوں بیان کیا اور اس قدر طول و طویل رسالہ کیوں لکھا۔ اور کیوں نہیں ظاہر کیا کہ مذہب فقہاء غلط ہے۔ مذہب امام کے مخالف ہے۔ جو مولانا مولوی محمد اسماعیل صاحب شمشید کو فقہاء کے فتوے کے موافق کا فرقے کا وہ مذہب سے خارج ہو جائے گا اور خارج ہی نہیں ساتھ ہی ملحد بھی ہو جائے گا۔

غرض بہر صورت آپ ادسا آپ کے اتباع ملحد بے دین قرار پاتے ہیں۔ یا نعوذ باللہ جماہیر فقہاء مولانا اسماعیل صاحب کا کچھ بھی نہ بگڑا۔ آؤ کہ حساب پاک ست از محاسبہ چہ پاک اور اگر یہ کہا جاوے کہ خاں صاحب کو بوجہ مجدد دین اور شریعہ علم کے مجدد اور ماہر ہونے کے یہ حق حاصل ہے کہ فقہاء عظام کے فتوؤں کا خلاف کر لیں تو بہت اچھا۔ اول تو یہ ثابت فرمایا جاوے کہ ان کو یہ مرتبہ حاصل ہے یا نہیں اور دوسرے اگر تسلیم بھی کر لیا جاوے تو تمام ہندوستان میں حنفی لوگ ہیں۔ خاں صاحب اپنی تحقیق سے کچھ ہوں، مگر جن فقہاء حنفیہ نے کفر کا فتوے دیا تھا وہ تو خاں صاحب اور ان کے اتباع کو ضرور کافر ہی کہیں گے تو حاصل یہ ہوا کہ خاں صاحب اپنے دعوے کے موافق کافر ہوئے اپنے منہ میاں مٹھو مگر جمہور فقہائے اصحاب فتوے کے نزدیک باجماع مرتد کافران کو اپنے کفر و ارتداد سے تو بہ فرض واجب۔ پھر یہ جواب فقط اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ جہاں لزوم اور التزام کافر کی ہر جن کفریات کی نسبت خاں صاحب

نے یہ کہا ہے کہ قائل نے صاف صاف صریح اقرار کیا، مان لیا، اس کا قائل ہوا
جہاں دانشمند کے قہیں کھائی ہیں وہاں لادیم والتزام کا فرق کیسے ہو کون
نہال سکتا ہے جب التزام کفر میں بھی خاں صاحب تکفیر نہ کریں گے تو پھر تکفیر
کب ہوگی اور اس بے شک خاں صاحب پر ان کے مسلمات سے یہی حکم ہو گا
کہ جو ان کو اللہ ان کے اتباع کو کافر نہ کہے وہ بے شک کافر ہے۔ جناب خاں
صاحب کفریوں کو ثابت کیا کرتے ہیں، آپ اور آپ کی تمام جماعت مرجائے گی
تو بھی یہ کفر خدا چاہے اٹھ ہی نہیں سکتا۔ ہاں تو یہ کہ لو، خداوند عالم تو یہ قبول فرمانے
واللہ۔ مگر یہ آپ سے محال ایمان سرودفعہ جائے تو جاتے مگر پٹھانی مرادہ ان
حررہ باقی رہنی چاہیے۔ پھر جب خاں صاحب التزام کفر میں بھی تکفیر ناجائز
فرماتے ہیں گے تو حسام اکھر میں کی تکفیر کس بناء پر ہوگی۔ اور یہ حسام کس کے سر کے دو
ٹکڑے کرے گی۔ تمہیر اننا شہیں تو معنایں کفریہ کی بوجہ نہیں اور خاں صاحب
التزام کفر پر بھی تکفیر نہیں فرماتے۔ تو ضرور ہے کہ وہ تکفیر بھی خاں صاحب کی
طرف رجوع کرے گی۔ پس ماحصل کلام یہ ہوا کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب
شمید رحمہ اللہ تعالیٰ کا کوئی کلام نہ واقع میں کفر ہے اور نہ احتمال کی صورت میں
وہ معنی کفری مراد ہیں اور یہ خاں صاحب کے نزدیک ہم، مسلم اور یہی وجہ ہے
کہ تکفیر نہ کر کے مگر چونکہ غیض و غضب، حسد و عناد میں آکر حضرت مولانا پر اہتمام
لگائے ہیں کہ یہ تصریح کی اقرار کیا صاف صاف مان لیا اس بناء پر جس
کافر من تھا کہ ان کی تکفیر کرتے رہے وہ خود کافر اور جو ان کے کفر میں شک کرے
وہ کافر۔ اب نہ وہ مولانا مرحوم کی تکفیر کر سکتے نہ اپنی تکفیر اٹھا سکتے ہیں، کیونکہ

اُن کی تکفیر تو اس بناء پر ہے کہ انہوں نے حضرت مولانا کی طرف ایسے مضامین کفریہ کی صراحت اور التزام کا دعویٰ کیا جن میں تکفیر لازم محقق اور پھر اس پر قسمیں بھی بار بار لکھائیں، لہذا خاں صاحب کی تکفیر کا اٹھنا محال ہے۔ اب جناب خاں صاحب اور اُن کے علم و تدین تقویٰ کے عمارت کے شیدائی اور تو کیا اپنا اور اُن کا ایمان ہی ثابت کر دیں تو ہم جانیں اور ویسے باتیں بنانی تو بہت آسان ہیں۔ مقابلہ میں بات ہو تب معلوم ہو۔ مقررہ تحریر کا بہت غل تھا۔ اب قلم کہاں ٹوٹ گئے۔ چھاپہ خانہ کہاں چلا گیا۔ پہلے جلدی مضامین چھاپنے پر فخر ہوتا تھا۔ اب وہ فخر کہاں سب خاک میں مل گئے۔ مناظرہ تقریر کیا کر دگے۔ اپنی طرف سے نہیں، کسی کے نام ہی سے ردالتکفیر اور ان سوالات کا جواب دو تو ہم بھی جانیں سب خدا چاہے معتقدین بھی سمجھ گئے۔ کہ اعلیٰ حضرت کی علمیت اس درجہ کی ہے۔

تنبیہ ثانی، معروض سابق سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ جناب خاں صاحب کی یہ عادت ہے کہ مخالفین کی عبارت سے ایک نتیجہ کفری نکال کر اس کی صراحت اور صاف صاف ہونے کا دعوے کر کے مخالف کے ذمہ عقوبت دیا۔ پھر سی نتیجہ کی بناء پر تکفیر فرمادی اور جس عبارت کی طرف وہ اتنا مام لگایا اس کا ماسبق و مامق ندارد کر دیا۔ چونکہ پہلے نتیجہ نکال ہی چکے ہیں۔ مجدد ایسے ویسے مشہور ہیں۔ دیکھنے والے کو جھوٹ افراز کا کیا گمان ہو گا اس نے بھی یہی معنی سمجھ کر اور جناب خاں صاحب پر اعتماد کر کے خاں صاحب کے فرضی نتیجہ پر کفر کا فتوے دے دیا مگر حقیقت نہ وہ فتوے مخالف پر ہوتا ہے نہ اس کی عبارت پر بلکہ خاں صاحب کے نتائج پر چنانچہ یہ امر خاں صاحب کے ہی بیان سے ثابت ہو گیا کہ اَلْكَوْكِبَةُ الشَّهَابِيَّةُ

معلوم، دیکھا کہ خاں صاحب کے نزدیک بھی اصل عبارت میں اس کفری مضمون کی صراحت نہیں ہے۔ یہ حرکت شیعہ خاں صاحب نے ایک جگہ نہیں کی، بلکہ اس ایک ہی رسالہ الحکوبۃ الشہابیہ کو اس نجس طریقہ سے متعدد جگہ ملوث کیا ہے۔ بیان کرنا اس امر کا منظور ہے کہ جب الحکوبۃ الشہابیہ میں خاں صاحب نے اس امر کو بکثرت اختیار فرما کر اپنا صدق اور دیانت ظاہر فرماتی ہے۔ اسی طرح براہین قاطعہ اور حفظ الایمان و تحذیر الناس وغیرہ کی نسبت سمجھنا چاہیے، کہ خاں صاحب نے جو الزامات لگاتے ہیں کہ فلاں میں تصریح کی کہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم ابلیس کا زیادہ ہے۔ فلاں میں تصریح کی کہ آپ کے علم کے سادھی صبی و مجاہدین و بہائم کا علم ہے۔ او کما قال وغیرہ۔ یہ سب الزامات حضرت مجدد بریلوی کے تراشیدہ و خراشیدہ ہیں۔ اصل عبارت کتب میں ان مضامین کی بوجہ نہیں۔ اور یہ کوئی نئی بات نہیں۔ خاں صاحب کی ایسی عادت قدیمہ ہے ورنہ محال تھا کہ خاں صاحب یا ان کے اتباع انتصاف البری من الکذاب المفتی پر گفتگو کر کے یہ امر نہ دکھا دیتے۔ ہم پھر بفضلہ تعالیٰ پیشین گوئی کرتے ہیں نہ خاں صاحب اور ان کے اتباع سے اپنی تکفیر اٹھے گی نہ ان مضامین کفریہ کی صراحت کتب مذکورہ میں دکھائیں گے نہ ان مضامین کو بطریق لزوم ثابت کر کے مشکل کی مراد ہونا ثابت کریں گے۔

تنبیہ ثالث، کوئی صاحب یوں کہیں کہ اس تمام تقریر سے تو یہ ثابت ہوا کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کافر نہیں تفسیق اور تفلیل اور بدعت میں تو خاں صاحب شک ہی نہیں فرماتے۔ تو جواب ہے

کہ خاں صاحب کے دعائی باطلہ کی حقیقت کھل گئی ہے۔ اور زیادہ بھی ان شائد ظاہر ہو جاوے گا۔ الحمد للہ کہ خاں صاحب اتنے میں تو ہمارے شریک ہیں کہ ان عبارات سے تکفیر نہیں ہو سکتی۔ وہ ان عبارات کے ایسے معنی بیان فرماتے ہیں جن سے تکفیر نہ ہو۔ ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جس سے تفسیق وغیرہ بھی نہ ہو سکے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہمارا ہر جواب خاں صاحب کے مقابلہ میں انہیں کے مسلمات سے ہو۔ لہذا اس کی ضرورت ہے کہ پہلے وہ معنی بیان فرمادیں۔ اسی انداز پر ہم بھی معنی بیان کر دیں گے۔

تنبیہ رابع جس طرح خاں صاحب تقویۃ الایمان، ایضاح الحق، صراطِ مستقیم کے معنی صحیح بیان فرمادیں گے اس سے زیادہ صاف اور روشن معنی ہم تحریر اناس وغیرہ کے بتاویں گے اور اس وقت یہ دریافت کریں گے کہ وہ کون سی اقیانوس تھی جو مولانا شہید صاحب کے ساتھ ضروری اور لازمی اور مختار اور پسندیدہ تھی جس کی بنا پر تکفیر ناجائز ہوئی اور صاحبِ تحذیر الناس وبراہین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کے ساتھ ناجائز مولانا شہید کی تکفیر ناجائز اور ان صاحبوں کی ایسی ڈبل تکفیر کہ جو ان کو کافر نہ کہے، تکفیر میں تامل، تردد، شک و شبہ کئے وہ بھی کافر۔ خاں صاحب دیکھا، اہل اللہ سے حسد و بغض کا نتیجہ۔ آپ نے حضرت مجتہد فی العالمین حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب الزرقانی، حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب رشید الحق، الملتہ والدین لنگوی، قدس سرہا و حضرت مولانا مولوی خلیل احمد صاحب و حضرت مولانا مولوی اشرف علی صاحب دامت برکاتہما کی محض نفسانیت اور حسد اور بغض سے

مخالفت اور تکفیر کی مانند تعالیٰ نے آپ کو ایسا ذلیل کیا کہ خدا مسلمان کو وہ
ذلت نہ دے۔ تم اپنے ہی کلام سے مع اتباع کافر ہو گئے۔ اور کفر بھی کیسا،
جس کو مر جاؤ تو اٹھانہ سکو اگر خدا حیا و ایمان دے تو سمجھنے کے واسطے کافی ہے
باقی ان شاء اللہ تعالیٰ اور مسائل میں ظاہر کیا جائے گا۔ الحمد للہ اولاً و آخراً
وصلی اللہ تعالیٰ علی نبیہ و صحبہ و نور عہ نہ ظاہراً و باطناً و
علیٰ آلہ و صحبہ اجمعین۔ برحمتک یا ارحم الراحمین۔

تنبیہ خامس اجنبیوں صاحب آپ سے اور آپ کے اتباع سے اس کفر
کا اٹھنا بمال ہے۔ ہاں ہم جو صورت بتاتے ہیں وہ اختیار کر لو تو اس سے سنگاری
ممکن ہے یا تو یہ کہو کہ واقعی حضرت مولانا شہیدؒ سچے اور پکے مومن اور مسلمان
ہیں اور ہم بھی انہیں ایسا ہی جانتے ہیں۔ مگر فقط غیض و غضب لغت و حسد
کی وجہ سے مولانا موصوف پر الزام بالقصد لگا دیے کہ انہوں نے فلاں بات کا
اقرار کیا، مان لیا، تصریح کی، صاف صاف لکھ دیا۔ یہ سب جھوٹ محض اور
کذب خالص ہے۔ اس صورت میں گواہ کا کذاب مفتری ہونا تو ضرور
ثابت ہو گا مگر کفر خالص سے نجات ملے گی مگر یہ صدق و صفائی آپ سے
تقریباً محال ہے اگر یہ نہ ہو سکے اور ضرور نہ ہو سکے گا تو پھر یہ صورت ہے
کہ اس کا اقرار صاف کر لو کہ ہم نے جو الزامات مولانا موصوف پر لگائے ہیں،
گو مولانا اس سے واقع میں بری ہوں اور ہیں۔ ہمارے نزدیک یقینی ان امور
کفریہ کے وہ معنف ہیں اور اس بنا پر ان کی تکفیر ہم پر ضروری تھی۔ اس وقت
تک جو تکفیر نہ کی، یہ ہم سے غلطی ہوئی اور واقع میں اس وقت تک ہم ادھاری

تمام جماعت قطعی کافر اور مرتد تھی مگر ہم سب اب تو برکتے ہیں اور اپنے عقیدہ کے موافق مولانا کی تکفیر کرتے ہیں، اتنے دنوں تک کافر رہے۔ اب مسلمان ہوتے ہیں۔ اگر آپ ایسا کریں گے تو اس وقت تو ہم نے آپ کا کفر الزامی ثابت کیا ہے۔ پھر اس وقت خدا چاہے جناب خاں صاحب ہم آپ کا کفر تحقیقی ثابت کریں گے اگر مرد ہو تو ایک بات پر پختہ ہو کر جی کڑا کر لو۔ ورنہ جاؤ جہنم میں آپ سے اور آپ کے اتباع و تمام جماعت سے کفر اٹھ چکا ہم نے آپ کو بُرا بھلا بتا دیا۔ آئندہ آپ کو اختیار ہے۔ ان دونوں صورتوں کے سوا کفر اٹھ نہیں سکتا۔ خاں صاحب آدمی بن کے تہذیب سے علمی بات کرو۔ ناظرین کو بھی لطف آئے۔ خود گالیاں دیا در دلوؤ۔ یہ انسانیّت نہیں اب بھی نہ سمجھو تو کیا مر کے سمجھو گے۔ صورت آخر میں یہ فرمایا جائے کہ حالت کفر کی نماز روزہ اور اگر اولاد ہوئی ہو تو ان کا کیا حال ہو گا اس کے بعد آپ حضرت مولانا انور علی قادری کی طرف متوجہ ہوئے ہیں اور ان کا کفر ثابت کرنا چاہا ہے۔ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید کا کفر ثابت کرنا چاہا تھا تو اپنے گھر بھر انڈے بچے کیا لطف تک کا کفر ثابت کرالیا۔ اذ جواب نذر۔ اب دوسرے حجۃ اشد کی طرف متوجہ ہوتے ہو۔ یاد رکھو کہ اس میں اس سے زیادہ ذیل ہو گے۔ تفصیل تو ترکیۃ لفظیہ میں یا الشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب میں ملاحظہ فرمائیے! اجمالاً اس قدر گزارش ہے کہ جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء نہ جانے وہ کافر قطعی ہے۔ حضرت مولانا موصوف کا خود یہی مذہب ہے۔ چنانچہ عبارت ذیل اس کی شاہد ہیں

پھر مرلا امرصوت پر یہ الزام کہ وہ ختم زبانی کے منکر ہیں، سخت بے حیائی اور بے ایبائی ہے۔ یہی تحذیر افلاس کی عبارت وہ ختم ذاتی کے متعلق ہے۔ نہ کہ ختم زبانی کا انکار با۔ اس کی تصریح فرمادی ہے کہ ختم ذاتی کو ختم زبانی لازم ہے بالبطریق موم مجازاً اطلاق وہ بھی مراد ہے تو اب عبارت تحذیر ان اس میں جو فرض واقع ہوا ہے وہ فرض بمعنی جائز نہیں ہے بلکہ معنی نفی پر ہے جو محال کو بھی ثناء ہے۔ مثلاً کوئی اس کو تسلیم کرتا ہے اور ماننا ہے کہ مولوی احمد رضا صاحب مولوی نقی علی خاں صاحب کے فرزند ارجمند ہیں۔ اب وہ یہ کہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی مسلمات سے خود کافر ہو گئے اور یہ کفر ان کو بہر صورت لازم ہے چاہے کسی کی اولاد کیوں نہ ہوں تو قاتل کی مراد یہ ہے کہ ان کا کفر ان کی مسلمات کی وجہ سے ہوا ہے۔ اس میں ان کے باپ کو دخل نہیں۔ زید، عمر، بکر کوئی ہو اگر واقع میں جانتا ہے اور تسلیم کرتا ہے کہ وہ مولوی نقی علی خاں صاحب کے فرزند ہیں۔ اب اگر کوئی کہے کہ اس نے تو مولوی نقی علی خاں صاحب کی فرزندیت سے انکار کر دیا تو جواب یہی دیا جائے گا کہ بھائی وہ امر تو بجائے خود مسلم ہے، اس کی تو ہم پہلے تصریح کر چکے ہیں۔ یہاں بغرض محال کہا جاتا ہے، کو اگر دہ، لی اور کے جی فرزند ہوں تو ان پر کفر وجہ ان کے مسلمات کے لازم ہے۔ نہ وہ کفر میں باپ کو دخل نہیں۔ یہ تقسیم عرم کفر بیان کرنے کی غرض سے ہے، نہ اس سے واقع کا انکار منظور ہے جس کی ہم خود تصریح کر چکے ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی سمجھو کہ آپ کی ختم زبانی کا ثبوت مندرجات دین سے ہے۔ جو اس کا انکار کرے وہ اجاباً کافر ہے۔ مگر آپ کے لیے جو ختم ذاتی ثابت ہے بہر صورت

ثابت ہے چاہے آپ کسی وقت میں بھی مدنی افراد ہوتے، بلکہ بغرض محال اگر آپ کے بعد بھی کوئی نبی ہو جائے تو خاتمت ذاتی میں فرق نہ آئے گا۔ گویہ تقدیر محال اور اس کا اعتقاد کفر ہے کیونکہ آپ کا خاتم زمانی ہونا اجماعی و قطعی مسئلہ ہے فرمائیے جب پہلے تصریح کر دی کہ آپ کی ختم زمانی کا منکر کافر ہے تو اس عبارت سے ختم زمانی کا انکار کیسے لازم آتا ہے۔ پھر ان عبارات صحیحہ کے مقابلہ میں ملاحظہ ہو۔ تحذیر الناس صفحہ ۲ سطر ۸ بلکہ بنا۔ خاتمت اور بات پہلے جس سے تاخیر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے اور فضیلت نبوی دوبالا ہو جاتی ہے۔ ۱۲۔ صفحہ ۸ سطر ۱۸۔ ہاں اگر بطریق اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمت کو زمانی اور مرتبی سے عام لے لیجیے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہو گا ۱۲۔ صفحہ ۲ سطر ۲۔ سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لازم خاتمت زمانی بدلت التزامی ضرور ثابت ہے۔ اُدھر تصریحات نبوی مثل انت منی بمنزلہ ہرون من موسیٰ الا انہ لا نبی بعدی اذ کہا قال۔ جو بظاہر بطرز مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے۔ اس باب میں کافی کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بسند متواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہو گا۔ جیسا تواتر اعداد و کمات فرائض و دتر وغیرہ باوجودیکہ الفاظ احادیث مشرعتہ اور کمات متواتر نہیں، جیسا اُس کا منکر کافر ہے۔ ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہو گا۔ ۱۲۔

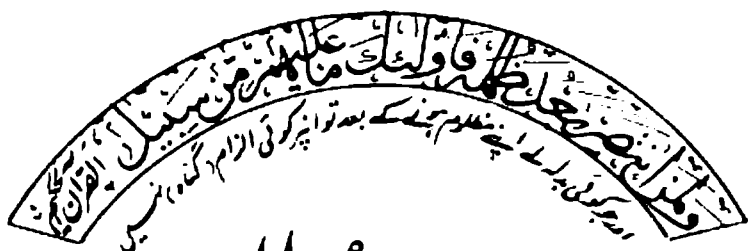
جناب خاں صاحب آپ نے تحذیر الناس کی ان تینوں عبارتوں کو

ملاحظہ فرمایا۔ دیکھا حضرت مولانا مرحوم خاقیت زمانی کو کس شد و مد سے ثابت فرما رہے ہیں اور اس کے منکر کو کافر فرماتے ہیں۔ کیوں خاں صاحب جو شخص خاقیت زمانی کو مطابقت التزانیہ اجماع سے تو اسے ثابت کر کے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم زمانی کے منکر کو کافر کہے۔ کیا آپ کی سرکار میں اسے منکر خاتم زمانی کہا جاتا ہے، اس پر فتوے کفر دیا جاتا ہے، خاں صاحب آپ کا ایمان دھرم بھی ہے۔ خدائے ذوالجلال کو منہ دکھانا ہے۔ آپ ہی کو عاشق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہا جاتا ہے۔ کہو یہ ہی عشق ہے۔ یہی محبت ہے۔ یہ تو فقط مشتے نمونہ از خردار ہے۔ تزکیۃ الخواطر طبع ہو گیا ہے۔ اہل اسلام کو اس کے مطالعہ سے آپ کی دھوکہ دہی معلوم ہوگی مسلمانو! اگر زندہ دہوں تو خدا چاہے بتا دوں گا کہ اسلام اور اہل اسلام اور خاصانِ خدا با محض اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ جو دشمنی اور عداوت خاں صاحب بریلوسی نے کی ہے یزید پلید سے بھی نہ ہو سکی۔ یہ جو فردش گنہگار تھا ہر گز دستِ قابلِ احترام نہیں۔ آپ نے ابھی تحذیر اناس کے معاملہ میں دیکھ لیا ہو گا۔ کہ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز کیا فرماتے ہیں اور خاں صاحب کیا افترا پر دازی کرتے ہیں۔ جھوٹ بولنا افتراء غلط واقع بیان کرنا یہ جناب خاں صاحب اور ان کے اتباع کا خاص کام ہے۔ کل کی بات ہے، مراد بابا کے قصے کو کس کس طرح غلط بیان فرمایا ہے۔ اصل واقعہ ظاہر ہونے کے جھوٹ خود معلوم ہو جائے گا۔ مسلمانو! آپ نے معلوم کر لیا ہو گا۔ جس وجہ سے خاں صاحب مناظرہ نہیں کرتے اور نہیں کرتے، خاں صاحب نے سامعین

ہیں بھوٹے بھوٹے دعوے کر کے تکفیر کرائی ہے جس کو قیامت تک بھی ثابت نہیں کر سکتے۔ کیا تمخیر الناس سے ختم زمانی کا انکار کوئی ثابت کر سکتا ہے ایسے صاف اور کھلے ہوئے چاند پر کوئی خاک ڈالے گا تو اسی کا منہ سیاہ نہ ہو گا اور یہ تو قطرہ از بحر ہے۔ پورا بیان تو نزکیۃ الخواطر میں ہے۔ اب وہ چھپ کر شائع ہو گئی ہے۔ ناظرین مژدہ ملاحظہ فرمادیں۔ ہم خدا کے فضل پر بھروسہ کر کے کہتے ہیں کہ جملہ اہل اسلام جو فقط خاں صاحب کے دھوکے میں آگئے ہیں وہ خاں صاحب سے یہی کہیں گے لعنة الله علی الخاذلین مسلمانو! ختم ممکن سے ممکن صورت مناظرہ کی پیش کی مگر خاں صاحب نے اس کو رلانے میں کوئی دقیقہ نہ چھوڑا، جو خدا چاہے رسالہ نار الغضا میں معلوم ہو جائے گا۔ اب ہم پھر خاں صاحب سے درخواست کرتے ہیں۔ ان کے معتمدین کی خدمت میں بحال ادب عرض پرداز ہیں کہ ہماری مخالفت میں جس قدر رسائل جناب خاں صاحب کی تصنیف سے ہوں ان کو براہ مہربانی دو کوئی قیمت پڑی تو فرمادیں ہم نہایت تہذیب و متانت سے جواب کے لیے مستعد ہیں۔ ہم نے خاں صاحب کی خدمت میں کچھ الفاظ تیز کہیں کہیں لکھے ہیں جن صاحبوں نے خاں صاحب کی تحریریں ملاحظہ فرمائی ہیں وہ تو خوب جانتے ہیں کہ ہم نے کوئی بھی لفظ تیز نہیں کہا، ہاں جن صاحبوں نے خاں صاحب کی تحریرات نہیں دیکھیں ان کو شاید کچھ خیال ہو۔ اس وجہ سے عرض ہے کہ اول تو ہم کو معذرت سمجھیں۔ دوسرے مقصود خاں صاحب کو جتنا تھا کہ خدا نے دوسروں کو بھی قلم اور زبان دیا ہے ہم نے تو ابھی کچھ بھی نہیں لکھا مگر خاں صاحب کے کُندہ میں صیغہ دیکھا پڑ گئی۔

عہد ملتہ بنیدہ خد کے نام سے مطلع فرمادیں تاکہ اگر موجود ہو تو اطلاع کر دے۔

ناظرین منتظر رہیں کہ خدا چاہے وہ زمانہ بہت قریب ہے کہ خاں صاحب مولوی احمد رضا خاں بریلوی کے سب دعوے کے طشت از باہم ہو جائیں گے اور وہ اور اُن کے اتباع کچھ بھی نہ کر سکیں گے یہ کس قدر ہار اور کمزوری کی بات ہے کہ ہم برسوں سے رسائل مانگ رہے ہیں اور خاں صاحب اور اُن کے اتباع صم بکم بنے بچے ہیں جواب تک نہیں دیتے۔ ہماری مخالفت میں رسائل شائع ہوں مگر خاص خاص معتقدین میں پھر اُن کو بھی ناپسند دیکھو کیوں مخالفین نہ دیکھ لیں ہم کو خبر بھی نہ ملے خط لکھیں طلب کریں جو ایسے نادر و نایاب علم اور بہت پر کتاب لکھنے اور چھاپنے کو کس نے کہا تھا۔ یہ ہے وہ بات جو ہم نے لکھی تھی کہ رسائل چھاپتے ہیں، دعوے کرتے ہیں مگر سینوں کے اندر دل لرزتے ہیں، دلائل بیان کرتے ہیں مگر اُن کی غلطی کا اُن کو خود یقین حاصل ہے اب تو ہم یہاں تک کہتے ہیں کہ سامنے نہ آؤ امت آؤ۔ ہم بھی آپ کی زیارت کے مشتاق نہیں، کسی ہی کے نام سے سہی مگر انتصاف البرہی رد التکفیر و اس رسالہ امدی التسعہ و التسعین علی الواحد من الافلاکین، الثماب الثاقب، تنزیہ الاموال السبع عن عیب کذب مقبح۔ اثبات القدرہ الالہیہ، جہد العقل کا جواب معقول لکھ کر شائع کر رہے ہیں مگر یاد رکھو مسلمانو! باطل جا چکا حتیٰ ظاہر ہو گیا اور خدا چاہے اور ظاہر ہو گا۔ قُلْ اَبِیْطُوْرٌ هُوَ الَّذِیْ اَنْزَلَ الْبُرْجَانَ کَنْ هُوَ قَا۔ اگر زمین کی بات ہے تو ابھی خاں صاحب اور اُن کے معتقدین کو خدمت میں بہت کچھ عرض کرنا ہے،



انتصافُ البری من الکذّابِ المُفتری

تصنیف لطیف

رسید المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری: ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشادِ مسلمین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره
على الدين كله وكفى بالله شهيدا اللهم صل وسلم وبارك
على سيدنا ومولانا محمد رسول الله وعلى الذين معه اشداء على الكفار
رحما بينهم تراهم ماحين للبدعات مروجين لسنن سيد
الاجودات زككا سجد ايتغون فضلا من الله ورضوانا۔

ابا بعد : حضرات اہل اسلام کی خدات عالیہ میں کجاں ادب عرض ہے
کہ اہل سنت و اجماع کے نزدیک ہدایت و ضلالت سب من اللہ تعالیٰ
ہے جہاں ہدایت کے لیے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ان کے اتباع
عداء راسخین علیہم رحمۃ اللہ البیہ کورب الحویہ کو پیدا فرمایا۔ ضلالت
اور گمراہی کے لیے بھی البیس لعین اور اس کے اتباع شیطین اور الفاسق الذم
یوحس فی صدر الناس۔ کو جنم کے لیے مخلوق فرمایا۔

جیسے اتباع البیس لعین نے دین اور دینداروں کے خلاف اور دشمنی اور
تلبیس دین میں کوئی دقیقہ نہیں چھوڑا۔ حامیان دین نے بھی وہیں "لا حول"
پڑھ کر کافر اور ان کے بہت عنکبوت کا تار تار نیست دنا بد کر دیا۔ اس
آخری زمانہ میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے دین اور دینداروں
کی عداوت میں وہ طریقہ اختیار فرمایا ہے کہ پہلے مخالفین دین کو وہ انداز نصیب
نہیں ہمارا۔ اس طریقہ کا ان کو مجدد کہنا باطل ہے جانے ہوگا۔

غدر کے بعد جب دہلی برباد ہوئی اور اہل کماں منتشر ہوئے اور علما بائین

عالم بالا پر طلب فرمائے گئے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ العزیز کا خاندان جو ہندوستان کی ہدایت کے لیے آفتاب ہند تھا وہ بھی غروب ہو گیا تو مشیت ایزدی نے حضرت مخدوم عالم سید الاولیاء سند الاصفیاء شہزادہ عرب والہم رحمۃ من عات اللہ حضرت شاہ امداد اللہ ہاجر کی قدس سرہ العزیز کے مظہر فیض اہم مصد علم حمانی معدن فیوض لاثانی معجزۃ من معجزات سید الاولین والاخرین علیہ من الصلوٰات افضلہا والتسلیمات اکملہا حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب برآمدہ تعالیٰ المعجودہ ونفعا بعلومہ الزکیۃ الطاہرۃ کے قلب مبارک میں سید عالیہ دیوبند دارالعلوم ندوی کے بنا کا خیال پیدا فرمایا جس کی تربیت حضرت مولانا موصوف کے بعد مظہر اکمل ثانی نعمان زمان شبلی دوران حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گلگوہی قدس سرہ العزیز نے فرمائی۔ اس مختصر تہذیب میں تفصیل کی گنجائش نہیں۔ مختصراً اس قدر عرض ہے کہ جیسے حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب شیعہ غیظ المبتدعین سے بدعتی لا حول کی طرح سے بھاگتے تھے چونکہ ان حضرات کا سلسلہ حدیث بھی وہی خاندان ہے اور دارالعلوم دیوبند کی بنا۔ اسی پر تھی کہ سچی شغیت کی اشاعت اور بدعات کا انحوا اور اتباع سنت جاری ہو اس وجہ سے دارالعلوم کی بنا۔ اہل بدعت پر سخت شان ہوئی اور چونکہ طبر مقلدین اور دہلیوں کی بچہ ادبی جملہ مقلدین کے دلوں میں راسخ تھی۔ اس وجہ سے بانیان مدرسہ کو دہائی غیر مقلد کننا شروع کیا۔ یہ نہایت چلتا ہوا سفلی عمل ان کے نزدیک بہت ہی موثر تھا، مگر چراغے را کہ ایزد نافرودہ اور دلاٹھ منہ نورہ دلوں کو دالمشکون۔ جس قدر اہل بدعت نے مدرسہ کو بدنام کیا اس کی صفائی

اخلاص نے اسی قدر شہرت حاصل کی۔ ہند سے لے کر دوسرے ممالک تک دیوبند ہی دیوبند کا غل ہو گیا۔ چونکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے خاندان نے بدعت کی خاص تربیت فرمائی ہے۔ اور ہندوستان میں بدعت کا ماسن وہی دارالامان ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب کے خاندان پر خاص عنایت ہے۔

دین و دنیا و عزت و آبرو تمام انسانی ذمہ داریوں سے علیحدہ ہو کر جو واقعی ایک بدعت کے پورے حامی اور سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والرحمۃ کے جانی دشمن کو کرنا چاہیے تھا۔ خاں صاحب کی کڑوت ایسی ہی ہے یا نہیں۔ ہم کچھ عرض نہیں کر سکتے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں۔

خاں صاحب نے عربین شریفین کا اس غرض سے سفر کیا اور اپنی ایک کتاب المعتمد المستند جس میں ان حضرات حایان سنت، ماحیان بدعت پر دہ الزام اور بہتان تراشا کہ شاید کبھی کھلے ہوئے مخالف دین یسودی، نصرانی، آریہ وغیرہ کو بھی ان کی انسانیت و شرافت لے ایسی حرکت کی جرات نہ دی ہوگی۔ خاں صاحب کے بعض کتابوں کی عبارات میں قطع و برید کیا ایک فقرہ صفحہ ۱۴ کا لیا دوسرے فقرہ صفحہ ۲۸ کا، تیسرے فقرہ صفحہ ۳ کا اور اس ترتیب سے اس کو ایک مسلسل عبارت بنالیا اور تمام عبارات کی اگلی پھلی عبارت موقوف کر کے ایک ایسی عبارت بنا دی جس کا ظاہری معنی کفر ہو، اہل انصاف خیال فرما سکتے ہیں کہ ایسی عبارت آدمی کس کتاب سے نہیں بنا سکتا۔ خاں صاحب ہی کے رسائل سے ہم دو چار سطریں کیا صفحہ کے صفحہ محض عبارت بنا سکتے ہیں

کہ جو دیکھے خاں صاحب کو کالا کافر کے بغیر چوک ہی نہیں سکتا۔ پھر تماشا یہ کہ کوئی عبارت ایسی نہیں لکھی جس سے یہ معلوم ہو کہ یہ عبارت چند جگہ کی ملخص ہے اور چن چن کر کفریہ مضمون بنایا گیا ہے۔ اس رسالہ کو علمائے حرین شریعین کی خدمت میں بغرض استفسار پیش کیا۔ اہل حرین شریعین کو اس ملعونہ و جالی حرکت کا تو شاید خطرہ بھی نہ ہوا ہو گا اسی مضمون پر جس نے وہ عبارت بنائی تھی اہل حرین شریعین نے بھی تکفیر فرمادی وہ عبارت تو سرائے خاں صاحب کے اور کسی کی ہو ہی نہیں سکتی تحذیر الناس اور اس کا مقدس مصنف تو اس سے پاک ہے حیرت پر حیرت اور حسرت پر حسرت ہے کہ ایسے بدنام کنندگان اسلام ہوتے ہی کیوں نہ مر گئے۔ حضرت مولانا نانو توتوی قدس سرہ العزیز اس سالہ تحذیر الناس میں اس عبارت کے پہلے اور بعد میں تصریح فرما ہے ہیں کہ چونکہ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا غلام زانی ہر اقرآن سے بلاۃ مطابقی التزامی احادیث متواترہ اجماع امت سے ثابت ہے۔ لہذا اس فاسق کافر ہے اور اس مضمون کو دلائل قطعیہ نقلیہ جو نہایت ہی پُر زور دلائل ہیں ثابت فرمایا پھر ان پر یہ الزام ہے کہ حضرت موصوف سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غلام زانی بننے کے منکر ہیں۔ العجب العجیب! اسی طرح حضرت رشید الاسلام و المسلمین حضرت محدث گنگوہی قدس سرہ العزیز پر یہ جیتا بہتان باندھا کہ انہوں نے معاذ اللہ اس کافروے دیا ہے کہ جو خداوندِ عالم کو جھوٹا کہے وہ فاسق بھی نہیں ہے۔ حالانکہ حضرت مرحوم کے قلمی اور تحریری فتوے موجود ہیں کہ جو شخص ایسا کہے وہ کافر ملعون ہے۔

براہینِ قاطعہ کی نسبت آئینہ میں منہ دیکھ کر یہ کذب خالص گھڑا کہ اس میں

تصريح کہ معاذ اللہ تعالیٰ ابلیس لعین کا علم سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔

حفظ الایمان پر اپنے بختِ سیاہ کو پیش نظر کرنے کی غرض سے یہ افسر کیا ہے کہ اس میں تصریح کی کہ جیسا علم غیب سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے جیسا تو ہر بچہ اور پاگل اور جملہ حیوانات کو حاصل ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔ حالانکہ دونوں کتابوں میں اس مقام پر چند سطروں کے بعد اور قبل دُہ مضمون مذکور ہے جو اس مضمون کے بالکل مباین اور متضاد ہے جس کو خاں صاحب خوب جانتے ہیں۔ براہین قاطعہ میں فخرِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ذاتی کی نفی فرمائی گئی ہے جو اجماعی قطعی مسئلہ ہے اور اس کی تصریح اس کے قول کے آخر میں موجود ہے اور حفظ الایمان میں چند سطروں کے بعد صاف لکھا ہوا ہے کہ جو علوم لازمِ نبوة ہیں وہ سب آپ کو (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) حاصل ہو گئے تھے جس کی تفصیل الشہاب الثاقب اور بسط البنان اور قطر الوتین اور ترکیب الخواطر اور السحاب المذرار اور توضیح البیان میں موجود ہے۔

الغرض خاں صاحب نے اہل حریمین شریفین سے اس ملعونہ رسالہ غیر المعتمد اور کی عبارت پیش کر کے فتوے لکھوا یا جو خاں صاحب کے ائمہ اعمال میں سند اس سے زیادہ ہمتا ہے۔ خاں صاحب کے تمام اعمال میں اس عمل کو برابر شاید کوئی ہی عمل مقبول ہو۔ اسی وجہ سے خاں صاحب کو اس پر بڑا ناز ہے اور فخر بھی ہے۔ اس میں تو ہم بھی متفق ہیں کہ پرانی بدشگونی کے لیے جو کسی نے اپنی ناک کان کٹوا دیے تھے وہ شل خاں صاحب نے پوری کر دی۔

مگر الحمد للہ تعالیٰ کہ خاں صاحب ہی کے ایمان اسلام وغیرہ کا خون ہوا
 اہل اللہ کے دین ایمان، تقدس، عزت آبرو کا خدا کا حفظ ہے۔ من عادی لی
 ولینا فقد اذنتہ بالحرب۔ خدائی نقارہ خاں صاحب سے لڑائی کے لیے بج گیا اور
 رسالہ انصاف البری جواب سر بارہا مضافہ تہذیب ترسیم بعض الفاظ چھپتا ہے۔
 برس گزریے شائع ہو گیا۔ خاں صاحب کے اذان کے جملہ معتقدین سے فقط اسی قدر
 سوال کیا گیا تھا کہ جو جو الزام لگا کر فتوے حاصل کیا اور اہل حریمین شریفین کو دھوکا
 دیا ہے وہی جہالت یا معنایں صراحتہ ان رسائل میں دکھا دو اگر نہ دکھا سکو اور نہ
 دکھا سکو گے تو جان لو کہ تمہاری امانت دانت عالم پر روشن اثبات ہو جائے گی
 سو الحمد للہ تعالیٰ کہ دیا ہی ہوا اللہ برس گزرنے لگے مگر کوئی نہ ثابت کر سکا۔ نہ مناظرہ
 پر آمادہ ہوا ہے نہ خدا چاہے قیامت تک آمادہ ہو سکے اور اگر کہیں کسی کو قسمت
 دھکا دے یا او خاں صاحب کے لیے پوچھے مناظرہ پر مستعد ہو گیا تو خدا چاہے اس دن کی
 ذلت بھی قابل دید ہو گی یہ وجہ ہے کہ خاں صاحب اور ان کے جملہ معتقدین کو ہم
 مناظرہ کرتے ہوئے بخار منیں بند مہینہ ہوتا ہے اور طاعون کی خواہیں دیکھنے لگتے ہیں۔
 مسائل علیہ میں جو اختلاف ہوتا ہے بالخصوص سلبت جن مسائل میں
 اختلاف تھا ذریعین میں بڑے بڑے علماء ہوں، وہاں کسی شخص کے پاس کوئی دلیل
 قطعی ایسی نہیں ہوتی کہ جو دوسرا بالکل ہی جواب ہو جائے۔ خاں صاحب ہم سے
 مناظرہ مسائل مختلف فیہا میں شاید کر لیتے مگر اب تو علمی مسائل میں بات چیت
 ہی نہیں گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ مضامین جو آپ نے تمہارا الناس براہین قاطعہ،
 حفظ الایمان کی طرف منسوب کہ کے تکفیر کراتی ہے۔ وہ مضامین صراحتہ ان

رسائل میں دکھلا دو اور وہاں ان مضامین کے برخلاف موجود ہے تو یا تو خالص حقائق کی امانت اور دیانت ثابت یا اعلیٰ درجہ کی جہالت کہ اردو عبارت بھی نہ سمجھ سکے لیکن یہ تو احتمال غلط ہے کہ مجدد وقت سترہ علوم میں بے مثل اذماری زبان کو نہ سمجھے۔ نتیجہ یہی ہو گا کہ خاں صاحب نے دیدہ و دانستہ اہل علم و فضل اور تبحر کرام کی تکفیر کی، پھر یہ عزت مجددیت کہاں رہیگی۔ یہ وجہ ہے کہ انتہا البری لا جواب رہی اور تمام جماعت میں سے کوئی بھی جواب کے لیے مستعد نہ ہوا۔ یہ غدر بھی نہیں ہو سکتا کہ خاں صاحب کے جواب کے قابل کوئی نہیں جس کو جواب دیں دگو واقعی اب وہ خود منہ لگانے کے قابل نہیں، مگر ان کے تمام سلسلہ میں بھی کیا کوئی نہیں ہے جو جواب دے سکے۔ احمد لوحہ تعالیٰ حق کا جواب کسی کے پاس نہیں، اہل اسلام خبردار ہو جاویں کہ خاں صاحب نے جو تکفیر اہل حق کی کرائی تھی، اس سے اہل حق کو کچھ معذرت نہ ہوئی، ہاں خاں صاحب ہی اپنی تحریر کے موافق کافر، مرتد، بے ایمان لا ولد و غیرہ وغیرہ ہوئے، جس کی تفصیل رد التکفیر احدی النسخۃ والتحیین الکوکب الیغانی علی ارداد الزوانی میں موجود ہے۔ ملاحظہ فرمایا جاوے کہ یہ تمام الفاظ ہم نہیں کہتے ہیں بلکہ مقصد یہ ہے کہ یہ تمام اور خاں صاحب کی تحویر سے لازم آتے ہیں اگر لازم نہیں آتے تو ثابت فرمادیں ورنہ اقرار سمجھا جاوے گا اور چونکہ بچہ برسوں تک جواب نہیں دیا گیا تو ان باتوں کا اقرار سمجھا گیا و اللہ الحمد علی رسولہ الصمدہ اما بعد، تمام کفریہ او اب کو مطلع کیا جاتا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کافر اور محمد اشرف ولادی متعبد کے بعد لیساً منقطع ہو گیا ہے کہ کسی کو بھی مجال الکلامی

محمد بنی سادہ جو بلکہ اعظم شہزادی محروسہ عالیہ لونیہ میں حوزہ حضرت کے دہ قرآن پابجا جاتا

خاں صاحب ذکر بھی نہیں کرتے اس کی منحل کیفیت بس الحاد میں منکدر ہے۔ ۳۰۔ منہ

نہیں ہے۔ اب اتباع اور معتدین کی ہمت علمیت قابلیت صداقت اور
سچائی کو دیکھنا ہے۔ سر تو کٹ گیا ہے، اذتاب کی باری ہے۔ سب اچھی
طرح سنبھل جائیں۔ چھوٹا بڑا مرد، حررت، دُوم، دُھاری، فقیہ، محدث، مفتی،
قاضی وغیرہ وغیرہ سب جمع ہو جائیں۔

جملہ اہل اسلام کی خدمت میں عرض ہے کہ توہین و تکذیب خدا و رسول
جل و علیٰ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا الزام ہم پر تکفیر یہ جماعت نے لگایا ہے۔
بے شک یہ ہم پر وہ الزام ہے کہ جس سے ہم اور ہمارے تمام بزرگ بالکل بری
ادب پاک ہیں، جو شخص توہین و تکذیب خدا و مذکریم و رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی کسی طرح بھی کرے اس کو ہم کافر ملعون، مرتد جہنمی سمجھتے ہیں۔ وہ بے ایسان
اسلام سے خارج ہے، جب توہین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قطعی طور پر ثابت
ہو جائے تو اس کی تکفیر میں احتیاط و کف لسان بھی کافر کا کام جانتے ہیں چہ جائیکہ
مرضی و مناسب و مختار تعجب ہے کہ ہم پر فتوے کفر دیا جائے اور خود باوجود اس تعجب
اور کف لسانی کے اسلام کا دعویٰ فرمائیں۔ محض مسلمانوں کو ہم سے بدظن کرنے کے
واسطے یہ الزام گھڑا گیا ہے لیکن اب ہم وہ فیصلہ کی بات کہتے ہیں کہ ہر حال میں
کو تشفی ہو جائے اور جو حضرات واقع سے خبر نہیں رکھتے۔ خاں صاحب کی سنگی
اور عیاری کی وجہ سے بدظن ہیں وہ بھی اس غلطی سے آگاہ ہو کر لفظ اللہ تعالیٰ کا ذہین و عین
صاحبوہ سے اکابر اور ہم خدام جن کو مولوی احمد رضا خاں صاحب اُن الفاظ

سے یاد فرماتے ہیں جن کے اپنے مسلمات سے وہ خود ہی مستحق ہیں۔ خاں صاحب کے بے اصل الزامات سے بالکل بری ہیں۔ ہم عقیدۂ و عملاً اصولاً و فرداً و فلسفہً صلح کی طرح یکے اور سچے حنفی ہیں جس کو تدریجاً تفصیل سے (مجلیٰ محرمی، منظمی، فخری، امثال مجدد الافاضل مولانا مولوی مسیح حسین احمد صاحب دامت فیوضہم عن ابوی ثم المدنی حشیش نقشبندی، قادری، سروردی، صابری، امدادی، قاسمی، رشیدی، عثموی مدرس عرم محترم فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رسالہ ہدایت مقالہ الشہاب الخاق علی المسترق الکاذب میں جو لکڑی کئی حسام اور تہید بے ایمانی خان بریلوی کی دھوکا دہی انتہا ت بے جا الزامات کا پورا جواب ہے جو دوسری مرتبہ چھپ کر شائع ہو رہا ہے جس سے تمام شیطان گردہ جل کر خاک سیاہ ہو کر جہنم منثور ہو گیا اور ہو جائے گا، بیان فرمایا ہے، اس رسالہ کو ملاحظہ فرمائیں گے تو یہ لمز بڑی ثابت ہو جائے گا کہ ہم کیسے حنفی ہیں اور ہم پر دہابہ وغیرہ کے جو الزامات کفریہ جماعت نے لگائے ہیں وہ کس طرح بالکل بے جا اصل بے اصل ہیں۔ بالفعل اس قدر عرض ہے کہ بندہ ادنیٰ شیخ مدنی موصوف مع ایک دو احباب کے خاں صاحب کے تمام اذباب اور معتقدین کو اعلان عام دیتے ہیں کہ امور مفصلہ ذیل میں ہم سے گفتگو کر لیں، خاں صاحب اگر سامنے نہیں آتے تو: عَنْ أَوَّلِ الثَّمَرَةِ تَبْثُ عَنْ الشَّجَرَةِ۔ ورنہ جان لو کہ اس گروہ میں کوئی اہل علم شریعت اخلاقی بات کا پکا قول کا سچا منہ نہیں ہے۔ سوائے دجل اور دجال کے ان کا کوئی کام نہیں یہ امور

محمد احمد شکر کو رسالہ شائع ہو کر ایسا ہی ثابت ہوا ہے ۲۴

منصلہ ذیل علمی یاقوت پر بھی موقوف نہیں ہیں۔ فقط کتبوں کی عبارت دکھانا ہے۔ دشمن اسلام عدو دین نے جو الزام لگاتے ہیں، وہ عبارات ان کتابوں میں دکھادیں جن کا حوالہ دیا ہے۔ اگر اس قدر کام بھی یہ مخدول جماعت متفقہ کرشش سے بھی نہ کر سکے تو اس کی ذلت و خواری کذب عیاری کے واسطے اور کسی دلیل کی کیا ضرورت ہے۔

جس روز یہ اشتہار مولوی احمد رضا خاں صاحب کی خدمت میں پہنچے اس کے بعد تین دن تک کی اجازت ہے کہ اپنی جماعت میں سے کسی کو اس انتظامی فیصلہ مگر نہایت آسان کے لیے مستعد فرمادیں۔ اگر کسی طرف سے بھی مناظرہ پر مستعدی ظاہر نہ ہوئی اور خداوندِ عالم فرما ہی چکا ہے۔ فقط

دابر القوم الذین ظلموا والحمد لله رب العالمین

وہ امور جن میں گفتگو ہوگی (۱) حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب خاتم المعتقدین نے جنابِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کے ختم زمانی سے انکار فرمایا اور یہ کہ اگر آپ کے بعد بھی کوئی نبی ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں تہمتہ و اشباہ و غیرہا کی عبارت سے جو تکفیر و استدلال کیا گیا ہے وہ اسی پر ہو سکتا ہے جو مکر ختم زمانی ہو۔ اس بہتان کو خاں صاحب

جزاء اللہ عدوہ میں یوں بیان فرماتے ہیں۔ یعنی معنی خاتم النبیین صرف اسی قدر ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نبی بالذات ہیں ص ۸۶ آخر الانبیاء۔ ہر نے میں فضیلت ہی کیا ہے صفحہ ۸۵ مع اندلا فضل فیہ اصلا۔ حسام صفحہ ۱۲۔

ہے ابوبکر علیہ السلام کئی سال ہوتے ہیں جو محمدؐ نے برخاست کا مصداق ہے ۱۲ منہ عہدِ خدا کا شکر ہے کہ ایسا ہی ہوا۔ ۱۲ منہ۔

تتمذیر الناس میں ان عبارات کو دکھا دیا جائے۔

(۲) حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب قدس سرہ العزیز قدوة المذہب پر یہ افتر کیا گیا کہ فعلیت کذب باری تعالیٰ کے قائل کو کافر فاسق، بدعتی بھی نہیں کہتے، اس کو حنفی، شافعی کا سا خلاف ٹھہراتے ہیں، یہ عبارت یا مضمون حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، اس کا کیا ثبوت ہے جب اس کے خلاف حضرت مولانا رحمۃ اللہ تعالیٰ کا فتوایں مطبوع و غیر مطبوع موجود ہے اور حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ ایسے شخص کو کافر و ملعون تحریر فرماتے ہیں۔ پھر یہ افتر اور جعل سازی نہیں تو اور کیا ہے؟

(۳) براہین قاطعہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شیطان کو اوسع علم کہا گیا حسام ۵۱ میں ہے، براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ان کے پیر ابلیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے، وہ تصریح دکھا دی جائے اور براہین منصفہ سطر براہین فرمایا جاوے۔

(۴) حفظ الایمان کی نسبت حدیث بتان بندی کی گئی ہے کہ اس میں تصریح کی کہ طیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے، ایسا تو ہر بچہ اور ہر اگل بلکہ ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے، یہ عبارت کس جگہ ہے اور کہاں اس کی تصدیق ہے۔

(۵) صلائے مشاہیر میں بندہ کے ذمہ یہ کذب خالص لکھا گیا ہے کہ اسکا امتدادی علم صاف صاف خدا کو جھوٹا کہہ دیا۔ حاشیہ ص ۱۱۱ واحد قہار کو جھوٹا کا زب کہنا اللہ دین کا مذہب بتایا۔ خدا کو سچا یا جھوٹا مانا، حنفی، شافعی کا سہل اختلاف طہر الاہ۔

جس ملعون اللہ اللہ من جماعہ نے صراحتاً اس واحد قہار کو جھوٹا کہہ دیا، اسے مسلمان سنی و متقی بنایا ص ۴۲، ۴۳، یہ عبارت حرف بحرف اسکا امتدادی میں کس جگہ ہے

جس کا دعویٰ کیا ہے۔ یہ اتہام بعینہ وہی اتہام ہے جو حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ قدوۃ المحدثین پر لگایا گیا ہے۔ وہاں تو جعلی فتوے بنا کر بھی پیش کر سکو گے مگر میاں تو اسکاۃ المتعدی مطبوعہ رسالہ ہے سلطان طر فرمایا کہ جس قلع شیطان نے باوجود مطبوعہ رسالہ ہونے کے بھی کذب اور بہتان سے کچھ خوف نہ کیا اس کو ایک نئی فتوے جعل بنالینے میں کیا تا مل ہو سکتا ہے۔ بالخصوص لٹرنس ریڈی اور ایون میں کہ جہاں جیٹری شد و ستا ویز تیار ہوتی ہیں اگر میر جی عبدالرحمن سید ہے تو اسکاۃ المتعدی کا صفحہ اور سطر لکھے و نہ بقول خاں صاحب صحیح الہب ہونا معلوم۔

بالجملہ ان تمام عبارات اور مضامین مذکورہ کے صفحات اور سطور بیان فرمائے جائیں ہاں یہ یاد رہے کہ ایسے حوالہ نہ ہوں کہ جیسے کسی آپکے بھائی نے نماز کی حائض کا حکم قرآن سے صاف اور صریح نکال دیا تھا اور لا تقربوا الصلوۃ پڑھ کر سنا دیا۔ ایسی جہاتیں تو جس کتاب سے فرمائیے نکال ہی جائیں گی۔ ایک لفظ کہیں سے لیا اور ایک لفظ کہیں سے، ایک فقرہ صفحہ اکا پھر ۳، پھر ۴، پھر ۱۶ پھر ۳۲ پر جا کر دے۔

پھر کیا تھا مجموعہ عبادت ماشار شد و جال کے حسب خواہ ہو ہی جائے گی عوام بیچارے اوپر کے ہندوؤں کو کیا سمجھیں شروع میں غلامہ عبادت آخر میں انتہی الملتقط اس سے عیانت بددیانتی کا دلیغ نہیں دھل سکتا۔ یہ ہے جزرہ اللہ عدوہ۔ اب ہم کو دکھانا ہے کہ اہل بدعات کہاں تک اس ادنیٰ سے ادنیٰ کام کے لیے تیار اور صاف بات کے انکار کر لے سے کس درجہ عاجز ہیں اور جہات کتاب کی کچھ اور جو اور مطلب اس کا کچھ اور بیان کیا جائے، پھر اس کے موافق عبارت گھر کر مصنف

انکار کر دے وہ بھی قطعی کا فر ہے۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ اصل عقیدہ میں اختلاف نہیں گنگو س میں ہے کہ اس کا مصداق کون ہے، اگر امور مذکورہ میں کچھ ڈاٹا اللہ تعالیٰ کوئی بات بھی بہا کر اندر مخالفت نہ کرنے تو ہم علی الاعلان ضرر و توبہ کریں گے۔ یہاں سے زیادہ کوئی چیز مجرب نہیں۔

مگر یاد رکھو کہ غلط جواب دہ جانتے ہیں کہ ہم ان الزامات سے بچنا اللہ تعالیٰ بالکل بری ملے پاک ہیں اور وہ او ان کی تمام جماعت بھی مل کر خاک میں مل جائے تو ان شاء اللہ بہا کر ایمان الہی اسلام ایک دوسرے نہیں لگا سکتی، وہ یا ان کی جماعت میں سے کوئی بھی تقریری مناظرہ پر ہرگز آمادہ نہ ہونگے مفت کے چیلے حلال و سبب و شتم گایاں لکھ کر چھاپ دینا ممکن ہے ورنہ اب تو درجہ گنگو کا اس کو وسیع کر دیا گیا ہے جس سے زیادہ امکان ہی میں نہیں۔ جن امور کی نسبت یہ دعوے ہو کر فلاں فلاں کتاب میں حراقتہ موجود ہیں او ان کا ٹھہر لفظ اسی قدر ثبوت چاہیے کہ صفحہ او سطر تبادو، کسی ادنیٰ اعلیٰ کو مقابلہ میں بھیج دو جو ان مضامین کو پڑھ کر سناؤ۔ پھر یہ ادنیٰ کام بھی نہ ہو سکے تو بھڑکائی قیمت اور جاتی سہی ہمت و ثابت ہوئی ذلت اور لازم ہوئی مذمت۔ اب تو ہم کالت نامہ بھی نہیں پتا تمام جماعت میں جو بھی حقانیت اور مصداق رکھتا ہو سامنے آئے اور نور حق کو دیکھے۔

ہم یہ بھی وعدہ کرتے ہیں کہ اگر مضامین مذکورہ کو کتب خانے مذکورہ میں یا ان حضرات کی کمی تصنیف میں حراقتہ دکھایا جائے مگر جعلی فتوے نہ ہوں تو ہم کوئی اعتراض بھی نہ کریں گے اور اپنے ہارنے کا اعلان کر کے قرآن شائع کریں گے مگر مولوی احمد رضا خان صاحب کی محبت میں اتنا بھی بل بوتہ نہیں جو اس قدر بہت دوائے پر بھی کوئی مرد میدان ہے۔ و ما توفیق الا باللہ علیہ توکل والیہ انیب۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا و مولانا محمد والہ و صحبہ اجمعین۔

الذوالحجۃ الخیر، احقر الامین بندہ سید محمد رفیع حسن عفو عنہ، چار پری ۱۳۷۶ھ بمولانا

پاؤں اس پر کب جو دے کر تھیں
 کہ ہمارے پاس ہے کچھ سہاگن
 کہ ہمارے پاس ہے کچھ سہاگن
 کہ ہمارے پاس ہے کچھ سہاگن

لسانِ انجم

تصنیف: لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشادِ اہلینِ لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، جمیڈ نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باسمہ تعالیٰ حامداً و مصلیاً و مسلماً۔

کیا فرماتے ہیں حضرات علماء دیوبند مدرسین مدرسہ عالیہ دیوبند و تلامذہ و معتقدین حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس سرہ العزیز رحمہ اللہ فی الارض فخر الاسلام و المسلمین و حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ العزیز رشید الحق و الملتہ والدین امور مفصلہ ذیل میں۔

(۱) مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ ہم نے تحذیر الناس میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ختم زانی کا انکار فرمایا ہے۔

(۲) خاں صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ ہم اللہ تعالیٰ کے کذب بالفعل کو جائز کہتے ہیں اور معاذ اللہ تعالیٰ جو خدا کو جھوٹا کہے او اس عیب کا مدر اس سے جائز کہے وہ کافر کیا فاسق بھی نہیں۔

(۳) نیز خاں صاحب مولانا غلیل احمد صاحب کی نسبت فرماتے ہیں کہ انہوں نے براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ابلیس کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔

(۴) خاں صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ جناب مولانا مولوی اشرف علی صاحب دامت برکاتہم نے حفظ الایمان میں تصریح کی کہ جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کو حاصل ہے ایسا تو ہر سچے اور ہر باگل بلکہ ہر جانور کو حاصل ہے اور ان تمام معنایں کو حرام الحرمین میں لکھا ہے اور علمائے حرمین شریفین سے تکفیر کا فتوے حاصل کیا ہے۔ اب امور ذیل دریافت طلب ہیں۔

(۵) آیا امور مذکورہ واقعی حضرات موصوفین نے صراحتاً یا اشارتاً بیان فرماتے ہیں اگر بیان نہیں فرماتے تو آپ حضرات کا ان امور کی نسبت کیا اعتقاد ہے جو شخص ایسا اعتقاد رکھے وہ آپ حضرت اور آپ کے اساتذہ کرام کے اعتقاد کے نزدیک کیسا شخص ہے صاف صاف بیان فرمائیے تاکہ حق واضح ہو جائے۔

(۶) جن عبارات کو خاں صاحب نقل فرما کر ان معنایں مذکورہ کی صراحت کا ذکر فرماتے ہیں وہ معنایں ان عبارات سے اگر صراحتاً نہیں تو لزوماً بھی نکل سکتے ہیں یا نہیں۔

(۷) اگر لزوماً بھی ان عبارات کا مفاد وہ معنایں کفریہ نہیں ہیں تو کسی جگہ ان معنایں کو صراحتاً یا ضمناً بیان کیا ہے۔ بیوا تو جروا۔

نقل جواب حضرات مدرسین مدرسہ عالیہ حنفیہ دیوبند

بسم احسن الرحیم

کس نیاید بزیر سایہ بوم در ہب از جہاں شوم معدوم
اکابر و مشاہیر سلف پر اپنے اپنے زمانہ میں افتراوات کا دھبہ لگا کر جو
مضریر النفس اشخاص نے نادانوں کو گمراہ کیا مثلاً حسن بصری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کو قدیہ یعنی منکر تقدیر مشہور کر دیا۔ ان قصوں کو سن کر ایک حیرت ہوتی تھی کہ ایسا

مشہور مقدس شخص کہ علم حدیث و فقہ و تصوف جملہ علوم شرعیہ میں اپنے زمانہ میں امام اور ہر طائفہ کا مقتدا ہوا اور عام و خاص اس کے کمالات و تقدس سے واقف ہوں پھر یہ کیا قصہ ہے کہ انہیں کے زمانہ انہیں کے وطن میں کسی حاسد و مخالف کے فقرہ میں آکر سب امور سے آنکھیں بند کر کے تقدیر جیسے قطع و مسلم مسئلہ میں ان کو مخالف و منکر کہنے کو ایک جماعت کمر بستہ ہو جائے۔ مگر یہ تحریر جو آج بغرض تصدیق ہمارے دُبر و پیش ہوئی ہے اُس کو دیکھ کر ہر چند تعجب بھی ہوا مگر اس میں بھی شک نہیں کہ ہماری اس حیرت سابقہ میں بہت کمی ہو گئی جیسا کہ احوالِ سلف یاد کرنے سے اس موجودہ تحریر پر ہم کو العاف سے جس قدر تعجب ہونا چاہیے تھا اس میں بہت کمی تھی۔

اب ہم نہایت اطمینان و خوش دلی و ایمان داری سے اپنے خدائے علیم و قدیر کو شاہد قرار دے کر اول تو یہ عرض کرتے ہیں کہ تحذیر الناس اور مناظرہ عجیبہ مصنفہ مولانا مولوی محمد قاسم صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ارمانہ اور فتویٰ مرحومہ حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب سلف اللہ من سبیل الجنت وارواہ کی یہ عبارت ذیل :

عبارات تحذیر الناس

صفحہ ۲۱۸ سطر ۱۸ تا ۱۹ جس سے تاغیر زانی اور سید باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے

اور فضیلت نبوی دو بالا ہو جاتی ہے۔

صفحہ ۱۰ سطر ۳۔ سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمیت مالی بلیت

التزامی ضرورتاً ثابت اصرار تصریحات نبوی مثل انت منی بہنزلۃ ہرودن
من موسیٰ الا انہ لا نبی بعدی اور کہا قال جو بظاہر بطرز مذکور اس
لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی ہے کیونکہ یہ مضمون درجہ
تواتر کو پہنچ گیا ہے پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ مگر الفاظ مذکور بسند
تواتر منقول نہ ہوں سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی میاں ایسا ہی ہوگا
جیسا تواتر اعداد رکعات فرائض و وتر وغیرہ باوجودیکہ الفاظ مشعر تعداد رکعات
متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔

صفحہ ۱۰ سطر ۱۱۔ اور خاتمت زمانی بھی ماتم سے نہیں جاتی۔

صفحہ ۲۱ سطر ۲ تا ۴۔ اشارہ شناسان حقیقت کو یہ معلوم ہو کہ آپ کی نبوت
کون و مکان و زمین و زمان کو شامل ہے۔

صفحہ ۲۱ سطر ۹ تا ۱۳۔ اس صورت میں مسافات متعددہ ہیں اور حرکات
متعددہ منجملہ حرکات سلسلۃ نبوت محمی۔ سو بوجہ حصول مقصود اعظم ذات محمدی صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہ حرکت بدل بسکون ہوئی۔ البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں
اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے۔

عبارات مناظرہ عجیبہ

صفحہ ۲ سطر ۸۔ مولانا حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت
زمانی تو سب کے نزدیک مسلم ہے اور یہ بات بھی سب کے نزدیک مسلم ہے کہ آپ
اول المخلوقات ہیں۔

صفحہ ۳ سطر ۹۔ مولانا خاتمت زمانی کی میں نے تو ترجیح اور تائید کی ہے

تفلیط نہیہ کی۔ مگر ہاں آپ گوشہ عنایت و توجہ سے دیکھتے ہی نہیں تو میں کیا کروں؟

صفحہ ۳۷ سطر ۱۱۔ اوسوں نے فقط خاتیت زمانی اگر بیان کی تھی تو میں نے اس کی علت خاتیت مرتبی کو ذکر کیا اور شروع تحذیر ہی میں اقتضاً خاتیت مرتبی کا بہ نسبت خاتیت زمانی ذکر کر دیا۔

صفحہ ۳۷ سطر ۱۲۔ اور اگر ختم کو مطلق رکھیے تو پھر خاتیت مرتبی اور خاتیت زمانی اور خاتیت مکانی اسی طرح ثابت ہو جائیں گی۔

صفحہ ۳۷ سطر ۱۸۔ بالجملہ جیسے اخبار قیام زید و عمر مخالف و معارض قیام زید نہیں بلکہ مع شی زائد اس کی تصدیق ہے۔ ایسے ہی اس صورت میں میری تفسیر مع شی زائد مصدق تفسیر مفسران گذشتہ ہوگی نہ مخالف اور معارض۔

صفحہ ۳۹ سطر ۱۳۔ مولانا معلوم نہیں یہ اعتراض ہے یا محاسبہ۔ اعتراض کی تو کوئی بات اس میں نہ نکلی اگر نکلا تو عین غلط و غضب ہی نکلا۔ مولانا خاتیت زمانی اپنا دین و ایمان ہے۔ ناحق کی تممت کا البتہ کچھ علاج نہیں سو اگر ایسی باتیں جائز ہوں تو ہمارے منہ میں بھی زبان ہے۔

صفحہ ۴۱ سطر ۱۔ اپنے اعتقاد کا حال تو اول تحذیر میں عرض کر چکا تھا۔ جس میں سے تقریر ثانی کے موافق خاتیت زمانی علی الاطلاق مجملہ مدلولات مطابق لفظ خاتم ہو جائے گی۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۔ بلکہ اس سے بھی بڑھ کر لیجئے صفحہ نہم کی سطر دہم سے لیکر

صفحہ یازدہم کی سطر ہفتم تک وہ تقریر لکھی ہے جس سے خاتیت زمانی اور خاتیت مکانی اور خاتیت مرتبی تینوں بدلات مطابقی ثابت ہو جائیں اور اسی تقریر کو اپنا مختار قرار دیا ہے چنانچہ شروع تقریر سے واضح ہے۔

صفحہ ۵۰ سطر ۳۔ سو پہلی صورت میں تو تا طر زمانی بدالات التزامی ثابت ہوتا ہے اور دلالت التزامی اگر دوبارہ توجہ الی المطلوب دلالت مطابقی سے کتر ہو۔ مگر بعد دلالت ثبوت اول دل نشینی میں مدلول التزامی مدلول مطابقی سے زیادہ ہوتا ہے اس لیے کہ کسی چیز کی خبر تحقق اس کے برابر نہیں ہو سکتی کہ اس کی وجہ اور علت بھی بیان کی جاوے۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۰۔ غیر باکین کی کسی جا پڑی۔ حاصل مطلب یہ ہے کہ خاتیت زمانی سے مجھ کو انکار نہیں، بلکہ یوں کیسے کہ منکروں کے لیے گنجائش انکار نہ چھوڑی۔

افضلیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے والوں کے پاؤں حمادیے لوزنبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کسی کو نہیں سمجھتا۔

صفحہ ۵۱ سطر ۱۶۔ بعض سنی مختار و احقر سے کوئی عقیدہ باطل نہ ہو گیا، بلکہ وہ رخنہ جو در صورت اختیار تا طر زمانی و انکار و منع خاتیت مرتبی پر آتا نظر آتا تھا بند ہو گیا۔ پھر تیسرے خاتیت زمانی بھی مدلول خاتم النبیین رہی۔

صفحہ ۵۶ سطر ۱۴۔ اور کسی اور نبی کا بعد نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم ہونا و در افتناع بالیر اس لیے کہ وہاں کوئی نبی پہلے ماعوذ نہیں جو یہ خرابی لازم آئی۔

صفحہ ۶۸ سطر ۱۲۔ مگر معلوم نہیں کہ ان معنوں کو مولانا مخالف اجماع کیونکر سمجھتے ہیں۔ اجماعی حضرت مخالفت تو جب ہوئی جبکہ معارض معنی آخریت نسانی

ہوتا معنی مختار و محترم و ثبوت خالقیت زمانی ہیں۔ معارض ہونا کہا۔

صفحہ ۶۹ سطر ۱۔ مولانا اول تقریر تحذیر پر تو خالقیت زمانی مدلول التزامی خاتم نہیں ہوگا اور دوسری تقریر پر مدلول مطابق۔

صفحہ ۶۹ سطر ۶۔ ہاں یہ مسلم کہ خالقیت زمانی اجماعی عقیدہ ہے۔

صفحہ ۱۰۳ سطر ۱۴۔ اور اقناع باتیر میں کلام ہے، اپنا دین و ایمان ہے۔ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو اس میں تامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔

فَنَادَىٰ صَاحِبُ الْمَقْدِسِ: جلد اول صفحہ ۱۱۸۔ ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک منزہ ہے۔ اس سے کہ متصف بصفات کذب کیا جاوے۔ معاذ اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا۔ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب برتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور مخالف قرآن و حدیث کا اور اجماع امت کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں۔ تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔

اور مولانا مولوی خلیل احمد صاحب کے فتوے کی تسبیحاً لمنہ

لِأَوَّلِهِ صَلَواتُ اللہ علیہ وسلم۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جوبندہ پر یہ الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے۔ میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کہ کافر و مرتد ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعن کیا کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔ چنانچہ براہین کے صفحہ ۴ میں یہ جملہ موجود ہے۔ پس کوئی اتنی مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کالات

میں کسی کو مثال آپ کا نہیں جانا انتہی۔

خاں صاحب بریلوی نے مجھ پر یہ محض اتہام لگایا ہے۔ اس کا حسان و جبراً ہو گا۔ یہ کفر یہ مضمون کہ شیطان علیہ اللعن کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے براہین کی کسی جبارت میں نہ صراحت ہے نہ کنایت۔

غرض خاں صاحب بریلوی نے یہ محض اتہام اور کذب خالص بندہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ مجھ کو تو مدت العمر کبھی دوسرے بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا کوئی ولی فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے۔ چہ جائیکہ علم میں زیادہ ہو یہ عقیدہ جو خاں صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے کفر خالص ہے۔ اس کا مطالبہ خاں صاحب سے ردِ جزا ہو گا۔ میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک۔ وکفی باللہ شہیداً۔ اہل اسلام جبارت براہین کو بغور ملاحظہ فرمادیں۔ مطلب صاف اور واضح ہے۔ حررہ خلیل احمد رفعت اللہ المیزجی دلفرد۔

اؤ مولانا مولوی اشرف علی صاحب کی بسط البنان کی یہ ملخص جبارت شفیق مكرم سلم اللہ تعالیٰ السلام علیکم رحمۃ اللہ۔ آپ کے خط کے جواب میں عرض کرتا ہوں۔

(۱) میں نے یہ خبیث مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گزرا۔

(۲) میری کسی جبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا چنانچہ اخیر میں عرض کروں گا۔

(۳) جب میں اس مضمون کو خبیث سمجھتا ہوں اور دل میں بھی کبھی اس کا خطرہ

ہیں گزرا جیسا اور پر معروض ہوا تو میری مراد کیسے ہو سکتا ہے۔

(۴) جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارتاً یہ بات کہے میں اُس شخص کو خلع از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی تردید سے کہتا ہے حضور سرورِ عالم فخر بنی آدم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی۔ یہ تو جواب ہوا آپ کے سوالات کا۔

میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ اور قول ہمیشہ سے آپ کے انخل المخلوقات فی جمیع الکلمات العلیہ والعلیہ ہونے کے باب میں یہ ہے۔
ع بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر۔ اب میں اس تحریر کو ختم کرتا ہوں اور لقب بطلان البیان لکن اللسان عن کاتب حفظہ الایمان سے لقب کرتا ہوں والسلام علی من اتبع الهدی۔ کتبہ، اشرف علی۔

واقعی انہی حضرات کی عبارات ہیں جنکی طرف منسوب کی گئی ہیں جن میں سے مولانا خلیل احمد صاحب کے فتوے کے سوائے جملہ رسائل متعدد دفعہ طبع ہو کر عالم میں شائع ہو چکے ہیں۔ جس کو کچھ بھی مائل ہو وہ بلا تا مل ان تحریرات کو اصل سے ملا کر دیکھ لے اور مولانا خلیل احمد صاحب کا فتوے بھی السحاب المدار میں طبع ہو گیا ہے۔ علاوہ ازیں خود دونوں حضرات سے تصدیق بھی ہو سکتی ہے۔ اب ہم جملہ اہل ایمان کو ہادان اللہ الطینان دلاتے ہیں کہ ان جملہ عبارات میں سے کسی ایک کی نسبت بھی کسی قسم کا خلیجان نہ فرمائیں۔ طینان اور تصدیق کی جو صورت ہے اس سے تصدیق فرمائیں اور یہ عبارات لفظی مضامین کفریہ مذکورہ میں جیسے صاف اور ظاہر ہیں معلوم ہے۔

ان عبادات قطعۃ الثبوت و قطعۃ الدلائل کے بعد بھی کوئی ادنیٰ ذی علم صاحب ایمان ان حضرات کی حرمت، ان مضامین خبیثہ کی نسبت کر سکتا ہے۔ جو خاں صاحب بریلوی نے منسوب کیے ہیں۔

اس کے بعد بایمان صادقہ شہادت و آلقہ یہ عرض ہے کہ ہم نے بفضل اللہ حضرت مولانا قاسم الخیرات والبرکات اور حضرت مولانا رشید الحق والدین کو بچشم خود دیکھا، ان کے اقوال و اعمال عبادات و معاملات کرمات العمر مشاہدہ کیا۔ ہم نے ان سے زیادہ عالم ہامل، عاشق رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و متبع طریقہ سنت و پابند شریعت زاہد فی الدنیا راغب فی الآخرة کسی کو نہیں پایا۔ ان کی نسبت کسی دشمن دین و حیا کا یہ کہنا کہ لغو ذبا اللہ وہ خداوند متعال ہے صذر کذب کو جائز کہتے ہیں یا حضرت سید المرسلین صلوات اللہ علیہ علی اہلہم اجمعین کی خاتمیت زمانی کے منکر ہیں۔ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ قائل مفتدی بلے شک قائل اتخذا اللہ ولدا کا سچا جانشین اور پورا وارث ہے اور اس کا سلسلہ نسب بھی اس سے جا ملے تو کیا عجب ہے ان مقدس حضرات کے نزدیک بلکہ ان کے غلصین و خدام کے عقیدہ میں ایسا شخص خدا کا دشمن رسول کا مخالف، ایمان سے خارج لعنت کا مستحق ہے جنہوں نے ان کے اقوال کو سنا ہے اور ان سے فیض علم حاصل کیا۔ ہے۔ اُن کو تو یہ امر ایسا بدیہی ہے کہ اس کے مقابلہ میں تمام کلاب النار کی عمرو اور ان کی افترا پرداز می آنا بھی اثر نہیں کر سکتی جتنی اُرُود پر سفیدی۔ مگر وہ حضرات جن کو ان کے اقوال و احوال کا سچا علم معالات صادقہ کے ذریعہ سے ہوا ہے ان پر بھی ان شاء اللہ ایسے مترجہ بتان کا کوئی

اثر نہیں ہو سکتا۔ ان مقدسین حضرات کے احوال و اقوال سے جو خدا اور رسول کی اطاعت و مشق و محبت ٹپکتا تھا۔ اس کے مقابلہ میں اہل جبرائے کی زبانی دو دعاوی محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنکر ۵ تعصی اللہ و انت نظر حبسہ یاد آتا ہے۔ جو بالکل بے اصل اور صرف زبانی جمع خرچ اور محض دھوکہ کی ٹٹی ہے اور کوئی بہت ہی حسن ظن سے کام لے تو سمجھنے لگے۔ جو اپنے مالک سے محبت کا معاملہ کیا تھا، اس سے محبت زیادہ نہیں ہو سکتی۔

جیسے روافض نے محبت اہل بیت کی آڑ لے کر اور ائمہ کرام اہل بیت کو عالم ماکان و مایکون کا خطاب دے کر اور ان کے اقوال کو ناسخ احکام نصر من مان کر اور ان کو اپنی موت اور حیات کا مختار بنا کر اہل حق کو دشمن اہل بیت کہنا شروع کر دیا تھا۔ ویسے ہی راس المبتدعین مجدد بدعات لے حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کا منصب تجویز کر کے اور قیامت تک کے سادات کو مومن و جنتی ظاہر کر کے اپنے آپ کو محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیا اور تمام اہل حق اور اولیاء اللہ کو حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف مشہور کر کے دنیا کی سرگردانی کی طمع میں سواد الوجہ فی الآخرہ بلکہ نے الدارین کو منظور کیا۔

ہر دو حضرات مقدس کرم اللہ تعالیٰ وجہہا کی زبانی تحقیقات سامعین کے دل و دماغ میں محفوظ اور ان کی تحریرات مطبوعہ لوگوں کے پاس موجود ہیں جن کے سننے اور دیکھنے سے بالبدلتہ ادنیٰ لیسیم یقین کر سکتا ہے کہ توحید و رسالت وغیرہ اصول اسلام کی جو تحقیقات ان پر فائض ہوئی ہیں، اہل بدعت و عیان

محبت وافضیلت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کا انکشاف تو درکنار زبانی جو
 خرچ بھی ان کے متعلق نصیب نہیں ہو سکتا اور ان کے اذہان کج رفتار کے
 اعتبار سے ان تحقیقات غامضہ حق کو مالا عین رات و لا اذن سمعت
 ولا خطر علی قلب بشر۔ کا مصداق کہنا سراسر حق ہے اس کی مثل بعینہ
 ایسی ہی ہے کہ محققین اہل سنت نے دربارہ کمالات مرتضوی و فضائل امہ
 اہل بیت جو تحقیقات واقعہ قرآن و حدیث سے استنباط فرمائی۔ و انفع خذلہم
 اللہ تعالیٰ کو ان کا تو خواب بھی نصیب نہیں ہوا، ہاں کیا تو یہ کیا اپنے علو نفسانی
 اور افراط شیطانی کے جوش میں آکر محبت اہل بیت کا یہ ثبوت دیکھ ان کو عالم
 ماکان و مایکون اور ان کی شان یحسون مایثاؤن و بحرمون مایثاؤن
 اپنی حیات و موت کے مالک اور مختار و غیر و غیرہ قرار دے کر اپنے آپ کو
 محبت اہل بیت اور اہل حق کو دشمن اہل بیت کہنا شروع کر دیا اور فضائل مختصرہ
 کو اڑ بنا کر خلق اللہ کی راہ مارنے لگے۔ اسی طرح پر مجدد بدعات بلکہ خام مبتدعین
 کو حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل مایہ اور کمالات واقعہ کی توہما بھی
 نہیں لگی، اپنی طرف سے اختراع کر کے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کو عالم الغیب
 و غیرہ قرار و خطاب دے کر اور محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اڑ بنا کر
 اپنے آپ کو محب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اہل حق کو دشمن رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشہور کرنے پر کمر باندھ ہی نالغہ۔ اللہ علی الکاذبین۔
 ایسے اختراعات کا ذہ اور وسوسہ شیطانیہ کا اگر اعتبار ہو تو آج امام اعظم
 ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ معتزلہ اور مرجیہ ہیں اور حضرت امام شافعی اور حضرت

حسن بصریؒ امام بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم قدر یہ میں شمار ہوتے بلکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ دشمنان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور دشمنان اہل بیت میں گنے جاتے۔

اس لیے اہل ایمان خواص و عوام کو ضرور ہے کہ ایسے جھوٹے افتراء و ازووں کی آواز پر کان نہ رکھیں اور مقصد سین بزرگان دین کی شان میں کوئی خطرہ بھی دل میں نہ آنے دیں اور خوب سمجھ لیں کہ مبتدعین موجودہ کا دھوکہ دوا فضل کے دھوکے سے بہت بڑھا ہوا ہے۔ انھوں نے محبت اہل بیت کرام کو اکڑ بنایا تھا تو انھوں نے محبت رسول علیہ السلام کی پناہ لے رکھی ہے۔ علی ہذا القیاس جناب مولانا خلیل احمد صاحب سلمہ اور جناب اشرف علی صاحب سلمہ پر جو اس فرقہ ضالہ نے ہرزہ گوئی کی ہے سراسر افتراء اور بہتان ہے۔ یہ دونوں حضرات بحمد اللہ بقید حیات زینت الدرائے مسند رشد و ہدایت اور اپنے مقصدین اسلاف کے سچے جانشین ہیں۔ جس کا جی چاہے دیکھ لے اور خود ان سے تحقیق کر لے۔ ہم کو ان کے احوال و اقوال سے پوری واقفیت اور ان کے اوصاف و کمالات سے پوری آگاہی ہے جو ناپاک باتیں اُن کی طرف منسوب کی جاتی ہیں، ان حضرات کو بفضل اللہ قیامت تک ایسا خطرہ بھی نہیں آسکتا، اللہ کے فضل سے وہ ان لوگوں میں ہیں کہ جن کے طفیل سے عالم میں سلسلہ ہدایت باقی ہے۔ ولو کرہ الاعداء والمخالفون۔

ان کی تالیفات متعددہ کثیرہ مشہور ہیں، ان کو جس کا جی چاہے دیکھ لے۔ ان کی تالیفات کی نسبت ایسے گندے مضامین کو منسوب کرنا ایسا ہی ہے

جیسا کسی بے حیا بد دین لے لاتقربوا الصلوٰۃ کو دیکھ کر کہہ دیا تھا کہ نماز کی نعمت کلام مجید میں موجود ہے۔ نعوذ باللہ منہ۔

اب ہم کو امور مستفسرہ کے متعلق کچھ عرض کر لے کی حاجت نہیں رہی۔ مگر محض بغرض توضیح و تحقیق ہر سوال کے متعلق منبر و اصداعت و ایما ندری سے کچھ کچھ عرض کیے دیتے ہیں۔

۱۔ تنذیر اناس میں ختم زانی کا انکار کہیں نہیں کیا بلکہ اس کا ثبوت مدلل تذہیباً اور دیگر تحریرات حضرت مولانا قدس سرہ میں بوضاحت موجود ہے اور منکر عثم زانی کو کافر فرمایا ہے۔

۲۔ حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ کا کوئی فتوے ایسا نہیں جس میں کذب بالفعل باری تعالیٰ نعوذ باللہ واقع یا ممکن الوقوع فرمایا ہے بلکہ ایسے عقیدہ کو اپنے فتوے میں صریح کفر تحریر فرمایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ حق سبحانہ کا جھوٹ برنا محال ہے۔

۳۔ مولانا خلیل احمد صاحب نے ہرگز ہرگز اس کی تصریح نہیں فرمائی کہ علم البیس نعوذ باللہ علم حضرت رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ اور بڑھ کر ہے اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ ایسے عقیدہ کو مولانا سلمہ باطل اذ کفر فرماتے ہیں۔

۴۔ مولانا اشرف علی صاحب نے یہ مضمون صریح غلط اور کفر کسی تحریر میں نہیں لکھا کہ نعوذ باللہ آپ کا علم حبیب سچہ و بائکل بلکہ ہر ہر جانور کی برابر ہے۔ ایسے مضامین علماء حرمین شریفین کو لکھنا اور فتوے حاصل کرنا سخت بے حیائی اور سراسر افتراء ہے۔

۵۔ یہ مضامین کا ذبح کفر یہ حضرات موصوفین نے کسی کتاب میں صراحتاً یا اشارتاً کبھی ہرگز بیان نہیں فرمائے جو ایسا عقیدہ رکھوہ ہمارے بزرگوں کے اعتقاد میں ضال و مضل ملعون کا فرزند ترقی جہنمی مرتد محمد اور اس شیطان کا بھی استاد ہے جو اکابر دین اور اولیاء اللہ کی تکفیر کا دلدادہ ہو۔

۶۔ جن عبارات سے مجدد البدعات اپنے مضامین افتراء اور اختراع کردہ کو بالتصریح ثابت کہتے ہیں ان سے اشارتاً اور لزوماً بھی قیامت تک کے مضامین اہل فہم و انصاف کے نزدیک ثابت نہیں ہو سکتے۔ ہاں ایسا ثبوت تو ہو سکتا ہے جیسا کسی نے کہا تھا۔ عین باز بر عین باز بر عین میرا نام محمد یوسف شاعر باچسپین یہود وہ کوئی میستوان گفنن اگر قوتے داری بگو درہمتے داری بیار

(اگر تفصیل منظور ہو تو اسباب الدمار فی توضیح اقوال الاخیار اور توضیح البیان فی حفظ الایمان ملاحظہ فرمایا جائے، اس میں نہایت وضاحت کے ان عبارات کا مطلب بیان کیا گیا ہے)

۷۔ ان مضامین مستفسرہ کفریہ کا اثر نہ تحولات مسئلہ میں ہے اور نہ ان حضرات کی تحولات باقیہ اور دیگر تالیفات میں کہیں پہ اور نشان صراحتاً یا ضمنیاً یا بتغا کہیں ایسے مضامین خبیثہ کا کسی تقریر یا تحریر میں اضلاع اثر نہیں اور نہ ان کے ابتداء میں ان صریح کفریات کا کوئی معتقد ان حضرات پر ایسے لغویات کا افتراء اس قدر بے اصل اور جھوٹ ہے کہ نادان جاہل معتقدین بریلوی کو تو میں نہیں کہہ سکتا مگر بریلوی غافل بھی خوب جانتے ہیں کہ یہ یاروں کی کار سازی ہے جس کی اصل

کچھ بھی نہیں جس کا نتیجہ ان شار الشرونیہ میں نا کامیابی اور آخرت میں خسران ہے۔ اعاذ باللہ والمسلمین من ذلك واللہ تعالیٰ هو الموفق والمہین

بالجملہ ہمارے اکابر پر اور ہم پر اہل بدعات کے یہ وہ اتہامات ہیں جن سے ہم بفضلہ تعالیٰ باطل بری ہیں۔ منجملہ اور امور کے یہ بھی افتر کیا جاتا ہے کہ علمائے دیوبند غیر مقلد لاندبب گلابی دہابی ہیں۔ اس سے بھی مقصود صرف مسلمانوں کو بدمن کرنا ہے۔ حالانکہ ہم لوگ بحمد اللہ تعالیٰ پختہ حنفی ہیں۔ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب قدس سرہ العزیز نے صریحاً قرأت فاتحہ خلف الامام کے بارہ میں رسالہ الدلیل المحکم علی عدم قرأتہ القاتعہ للموتم اور بیس رکعات تراویح کے ثبوت میں حضرت مولانا موصوف نے مصلح الترایح ایسے عجیب و غریب رسالے تحریر فرمائے کہ ان کی خوبی دیکھنے سے متعلق ہے۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ العزیز نے قرأت فاتحہ خلف الامام کے عدم جواز میں رسالۃ ہدایۃ للمعتدی وہ لا جواب رسالہ تحریر فرمایا کہ جس کو منصفین اہل حدیث نے بھی عزت کی نظر سے دیکھا۔ پھر عدم جواز جمعہ فی القریٰ کے بارہ میں ادنیٰ العرقی ایسا بے نظیر رسالہ تحریر فرمایا کہ حضرت مولانا ممدوح ہی کا حق تھا۔ غیر مقلدین زمانہ نے خبیث پیش کیا، کہ قرآن میں جو اوقات لکھے ہیں، سب غلط ہیں، ان کا جواب بھی حضرت مولانا ممدوح نے تحریر فرمایا۔

غیر مقلدین کے مسائل مشہورہ رفع یدین۔ آمین با بھر قرأت خلف الامام قصار۔ قاضی ظاہر و باطن میں نافذ ہوتی ہے۔ وقت ظہر شلین تک ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

جن مسائل پر غیر مقلدین کو ناز تھا ان کا جواب اولہ کاملہ حضرت فخر الحمد شین !
 مولانا مودودی **محسن** صاحب دامت برکاتہم درس اول مدد عالیہ
 دیوبند ارشد تلامذہ حضرت تاقم الخیرات نافوتوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا پھر
 اس کے جواب الجواب مصلح الاولہ کا جواب الاصلاح الاولہ ایسا لا جواب تحریر
 فرمایا جو آج تک لا جواب ہے۔ غیر مقلدین زمانہ کے بڑے بڑے معرکہ الآراء
 مسائل کے ایسے ذمہ دار تھیں ہی نہیں بلکہ تحقیقی جوابات دیے ہیں جن کی خوبی
 دیکھنے ہی پر موقوف ہے۔ پھر دیہات اور گاؤں میں جمعہ نہ ہونے کے بارے
 میں غیر مقلدین کے چند مسائل کا جواب احسن القرے تحریر فرمایا جو عالم میں
 مشہور ہے۔ غیر مقلدین کے بڑی مایہ النفر کتاب فہر المبین کا جواب فتح المبین
 جناب مولانا نافوتوی قدس سرہ العزیز کے شاگرد رشید مولانا منصور علی خاں صاحب
 مراد آبادی نے دیا۔ غیر مقلدین کے دس سوالوں کا جواب مولانا مودودی فاضل حسن منا
 دیوبندی نے تحریر فرمایا۔ پھر قرارت فائزہ خلع اللہ عنہم کے عدم جواز کے بارے
 میں ایک نہایت مفصل کتاب ام التمران تحریر فرمائی۔

ان کے علاوہ کثرت سے متعدد مقام پر ان حضرات کے خدام نے غیر مقلدین
 وہابیہ نجدیہ سے تقریری مناظرے فرمائے اور کرتے ہیں جہاں مدعیان حنفیہ کی
 جان نکلتی ہے اور بدلے سے جواب تک بھی نہیں دیا جاتا۔

مسئلہ: آخر خدائے ذوالجلال کو جان دینی ہے کیا اسی کا نام لاندہ بہیت
 غیر مقلدیہ وہابیت نجدیہ ہے۔ کچھ تو خدا سے شرمانا چاہیے اور غور کرنا چاہیے
 الٹا پور کو تو رال کو ڈانٹے۔ جن صاحبوں نے حنفیہ کے نام کو بدنام کیا اور ٹیٹہ لگایا،

وہ تو مقلد ہونے کا دعویٰ کریں اور جو واقعی اصلی سچے حنفی ہوں غیر مقلد و الہی وغیرہ سے بنام کیے جاتیں۔ اب نہ معلوم حنفیت ان کی اصطلاح میں کس چیز کا نام ہے۔ کیا کوئی مسلمان حنفی کا مضمون اس کے سوا سمجھتا ہے کہ وہ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے فقہ پر عمل کرے۔ حنفی عقائد کی موافق اعتقاد رکھے۔

مسلمانو! ہم اعلان سے عرض کرتے ہیں کہ فقہ حنفی ہمارا معمول اور عقائد حنفیہ ہمارے عقائد۔ ہمارے مخالف اگر سچے ہیں تو ہمارا فتوے مذہب حنفی کی کتب معتبرہ کی روایات مجتہد کے خلاف اور ہمارا کوئی عقیدہ کتب عقائد و کلام کے خلاف ثابت تو کرے۔

ہم بفضلہ تعالیٰ سچے ہیں۔ ہمارا مخالف یہ کبھی بھی ثابت نہیں کر سکتا کہ ہمارا عمل اور فتوے فقہ حنفی کے اور عقیدہ عقائد حنفیہ کے خلاف ہو۔ اگر سچا ہے اور ایمان رکھتا ہے تو ثابت کرے ورنہ مسلمان ہمارے جملہ مخالفین کو کاذب اور ہم کو سچا حنفی سمجھیں مگر یاد رہے کہ ہم امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں۔ جو بات کہیں یا تو امام صاحب سے یا ان کے اصحاب یا اصحاب کے اصحاب یا اصحاب فتاویٰ متون شروح سے اول کسی روایت مخالف کا مفتی بہ ہونا ثابت ہو۔ پھر ہم پر اعتراض فرمائیں ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ان کے ہاتھ پر تو بکر لیں گے مگر خداوندِ عالم نے وہ ہاتھ اہل بدعت میں پیدا ہی نہیں کیا۔ وہ خود فقہ سے برگشتہ ہیں، ان کو فقہ کی خبر ہی کب ہے جو کسی کا موافق یا مخالف بننا بیان کریں۔

اور اگر کسی مسئلہ میں دو روایتیں ہوں اور تصحیح بھی مختلف ہو یا فتویٰ بھی

دونوں جانب ہو، اس میں ایک جانب پر عمل کرنے میں کسی کی مجال - ہے جو
 اعتراض کر سکے بھول اللہ وقوتہ کوئی صاحب یہ بھی نہ فرہمیں گے کہ ہمارا اصول
 ہمارا روایت ضعیف یا مرجوح یا غیر مفتی بہا ہو۔ پھر بھی ہم کو غیر مقلد گلابی رہا ہی
 کہا جاوے تو مسلمان خود خیال فرمائیں کہ یہ الزام کس درجہ صحیح ہے۔ وجہ تقلید
 شخصی میں حضرات اکابر مولانا نانوتوی و حضرت مولانا لنگوہی قدس سرہما اور
 حضرت مولانا محمود حسن صاحب فخر المحدثین وغیرہم نے تحریریں فرمائیں۔ رائل کئے
 اور پھر بھی غیر مقلد یا العجب والضیقة الادب بحساب یوم الحساب -
 علیٰ ہذا القیاس ہم پر یہ الزام کہ بزرگان دین کو نہیں مانتے کس قدر بے اصل
 الزام ہے۔

حضرت حاجی امداد اللہ صاحب قبلہ اباب تحقیق مساجر کی قدس سرہما
 سے تمام اکابر اصاغر علما۔ دیوبند مرید سب بفضلہ تعالیٰ ذکر و شاغل خود
 صاحب سلاسل پیری مریدی کرتے ہیں۔ اُن کے غجرہ مظلوم سالہا سال سے
 چھپے ہوئے موجود پھر بھی وہ لوگ بزرگوں سے منکر ہوں۔ جاتے تعجب ہے۔
 اہل اسلام خوب سن لیں کہ جملہ سلاسل کے بزرگان دین ہمارے مقتدا
 پیشوا ان کی محبت ذریعہ نجات ان کی کرامات ثابت اُن سے بغض و عداوت
 شقادت اور محرومی کی علامت یہ ہمارا اعتقاد ہے۔ ہاں بزرگوں کو نبی نہیں سمجھتے
 ان کو خدا یا خدائی کا مالک نہیں سمجھتے ان کو دربار خداوندی میں شفیع اور وسیلہ جانتے
 ہیں کارخانہ عالم ان کے قبضہ و قدرت میں نہیں سمجھتے کہ وہ جو چاہیں کریں جس کو
 جو چاہیں دیں یا نہ دیں۔ ہاں جس سے خداوندِ عالم جس کام کو چاہے لے لے۔ یہ امر

ثابت ہے۔

ہم ان کی قبروں کو سجدہ نہیں کرتے۔ خانہ کعبہ کی طرح ان کے مزارات کا طواف نہیں کرتے۔ تعزیروں میں اولاد کے لیے عرضیاں لکھ کر نہیں لٹکاتے۔ یہ اگر بزرگوں کا نہ ماننا ہے تو ایسا نہ ماننا سب مسلمان نہیں مانتے۔ گرفتاری مراتب نکتی زندگی خدائے ذوالجلال کی صفات مخفیہ میں کوئی نبی شریک نہیں۔ انبیاء علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام کے کمالات مخفیہ میں کوئی مخلوق شریک نہیں۔ صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے کوئی ولی افضل نہیں۔ اُن کے بعد تابعین کا مرتبہ ہے پھر اولیاء امت اختیار امت خلاصۂ اسلام ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اُن کو ممتاز فرمایا ہے، ان کی محبت ذریعۂ نجات اور عداوت شتداد و عمران کی علامت جس سے سورخاتمہ کا ثبوت ہے۔ یہ ہمارے وہ اعتقاد ہیں جن پر اپنی موت و حیات چاہتے ہیں اور یہ کہ ہمارا اسی پر خاتمہ ہو۔

مسلمان بالکل مطمئن ہو جاویں کہ ہم بالکل سچے، یکے حنفی اور سلاسل حضرت ادویار نقشبندیہ، چشتیہ، قادریہ، سہروردیہ کے حلقہ بگوش ہیں۔ ہاں انہیں حضرت کی برکت سے بدعات سے تنفر تام ہے۔ واللہ اللہ علی ذلک جس کام میں بدعت کا مشابہ بھی ہو اس سے احتراز اولیٰ سمجھتے ہیں کیونکہ نور اور نجات فقط سنت نبویؐ میں ہے علی صاحبہا العن العن صلوٰۃ اور متفق علیہ سنت اس قدر ہیں کہ اُن پر بھی عمل کرنا دشوار ہے۔ پھر جس امر کے بدعت ہونے کی ایک جماعت علما، مدعی نہ صاحب مذہب سے نقل و کتب فقہ میں پتہ اور جب

سے وہ شے پیدا ہوئی اسی وقت سے اس میں اختلاف جس مرتبہ کے لوگ اُس کی تحسین کریں اسی مرتبہ کے علم۔ یا اُن سے زیادہ اُس کو اچھا نہ سمجھیں پھر اس کام کے کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ دعاء ربیک الی ما لا یریبک۔

اس پر اگر کوئی اعتراض کرے اور حنفیہ اور تعلید سے خارج یا ہر گروں کا مخالف بتائے تو اس کو خدا سے خوف کرنا چاہیے۔ کسی کی حقانیت پر وہ ڈالنے سے معنی نہیں ہو سکتی۔ الحق یعلو ولا یعلیٰ۔

کتبہ۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ عَنْهُ عَنِ مَدْرَسَةِ عَلِیہ دِیوبَنْد
جن حضرات اربعہ کے متعلق یہ استفسارات ہیں بندہ بکمال احترام
کے علم و عمل و عقائد و اقوال اور حالات سے بُہت واقف ہے اور بلا واسطہ ان
حضرات کے مقالات و حالات کو بکثرت سنا اور دیکھا ہے مجھ کو پورا یقین
اور اطمینان ہے کہ جو باطل ان کی طرف منسوب کی گئی ہیں وہ اس قدر بے اصل
ہیں کہ مفتری کا تو ذکر کیا ہے۔ ان امور کی تصدیق کرنے والوں پر بھی مجھ کو
سورۃ عاقبت کا اندیشہ ہے۔ اَعَاذَنَا اللَّهُ وَالْمُسْلِمِينَ مِنْ ذَلِكَ۔ ان حضرات
کے علم و عمل و قبیح سنت اور اہل حق ہونے میں ادنیٰ تاہل ایمان اور
اہل انصاف کا کام نہیں۔ جو حضرات ان میں سے موجود ہیں ان کو دیکھ لو اور
جس کی چاہو تاالیفات ملاحظہ فرماؤ۔ ان شراعت و اقیقت سے جو بھی کسی کو
خلجان ہو گا وہ جاتا رہے گا۔ اس لیے بندہ اس فتوے کی لفظاً لفظاً تصدیق کرتا ہے
بندہ۔ ھٰمُ وَجْہُ غَمَّیْہُ، مدرسہ اعلیٰ مدرسہ عالیہ دیوبند

خدائے ذوالجلال کو شاہ بنا کر عرض کرتا ہوں کہ ہمارے موجودہ اکابر و اصاغر و حضرت والد ماجد فخر الاسلام و مسلمین مولانا مریوی الحاج المحافظ محمد قاسم نانوتوی حضرت شیدائے المسلمین استاذ ادرشہ نامولانا مولوی الحاج المحافظ شیدائے صاحب گنگوہی قدس سرہما اور جس قدر مدرسین و منتظمین و ممبران مدرسہ عالیہ دیوبند ہیں۔ سب کے یہی عقائد ہیں جو فتوے میں مذکور ہوئے۔ ہمارے مخالفین نے جو ہم پر بلا وجہ بہتان بندی فرمائی ہے اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت فرما دے اور جن عبارات تحذیر الناس و براہین قاطعہ و حفظ الایمان کی نسبت خان بریلوی نے افتر کیا ہے۔ ان کا صحیح مطلب رسالہ السحاب الممدار فی توضیح اقوال الاخیار و توضیح البیان فی حفظ الایمان میں ملاحظہ فرمائیں۔

محمد احمد مہتموم مدرسہ عالیہ دیوبند ابن حضرت مولانا محمد قاسم
تذکرۃ العزیز
ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے۔

محمد مسعود احمد عفی عنہ ابن حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب
قرین سید العزیز گنگوہی

حقی باللہ شہید ا۔ کہ ہم نہ غیر مقلد نہ وہابی بزرگوں کی عظمت کے منکر نہ خدائے ذوالجلال کے جھوٹ کو معاذ اللہ تعالیٰ نہ ممکن الوقوع کہیں سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و فضل میں کسی مخلوق کو مساوی کہنے والے بلکہ حضور پرور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتمِ زمانی کے ساتھ خاتمِ جملہ کمالات بشریہ کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اہل اسلام ہماری جانب سے بالکل مطمئن ہو جائیں۔ مدرسہ عالیہ دیوبند کے جملہ منتظمین و مدرسین اصولاً و فروعاً بغضِ اللہ تعالیٰ حنفی ہیں خان بریلوی

نے خود سچ علم و دیانت جن عبارات کا غلط مطلب بیان کر کے خلقت کو گمراہ کیا ہے ان کا صحیح مطلب اسباب المذار اور توضیح البیان میں ملاحظہ فرمائیں۔
ان رسائل کے مطالعہ کے بعد ان شاء اللہ تعالیٰ ہر طالب حق کے الطینان کی امید ہے، واللہ تعالیٰ هو المہادی الی الصواب۔

احقر حبیب الرحمن عفی عنہ مدد گا۔ ہتمم مدرسہ عالیہ دیوبند۔
بندہ نے خان بریلوی کے تمام الزامات کو بغور دیکھا۔ ان کی بناءً محض نفسانیت پر پائی چنانچہ عبارات منقولہ تحذیر الناس و مناظرہ محمدیہ سے ظاہر ہے ان کے علاوہ قبلہ نما جو ۱۲۹۵ھ میں تحریر ہوا اگرچہ حضرت مولانا نانوتوی مرحوم مغفور کی آخر التصانیف ہے۔ اس کی بھی چند عبارتیں نقل کرتا ہوں جن سے حکم زمانی صراحت ثابت ہوتا ہے۔

۵۔ اگر کلام اللہ شریف کلام خدا ہے اور بیشک حکم مطلق انصاف کلام خدا ہے تب تو اس میں آپ کو خاتم النبیین کہہ کر جتلا دیا کہ آپ سب انبیاء کے سردار ہیں کیونکہ جب آپ خاتم النبیین ہوئے تو یہ معنی ہوئے کہ آپ کا دین سب دینوں میں آخر ہے اور چونکہ دین حکمانہ خدا زمدی کا نام ہے تو جس کا دین آخر ہو گا وہی شخص سردار ہو گا۔ اسی کا حکم آخر رہتا ہے۔ ص ۸۰

۶۔ القصد در دودت تک سوائے حبیب رب العالمین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم بالاصالت کسی کو جہازت نہ ہوئی۔ ص ۹۱۔

۷۔ ایسے ہی مبدا علوم اور مصدر کمالات علمیہ رتبہ میں اور سب سے اول ہو گا۔
گو وقت تعلیم اس کے علوم و دقیقہ کی نوبت بعد میں آئے۔ پھر جب یہ محاسن

کیا جائے کہ حکومت بے علم احکام متصور ہی نہیں اور اس لیے حکومت علما ہی کا کام ہے جو انبیاء کو حکام اور نائب خداوند ملک علامہ کنا پڑے گا اور چونکہ خدا تک بے واسطہ کسی کو رسائی نہیں جو بنی رتبہ میں سب میں اول ہو گا، اس کا دین یعنی اس کے احکام باعتبار زمانہ سب میں آخر میں گئے۔ کیونکہ ہنگام مرافعہ جو موقع نسخ حکم ماتحت ہوتا ہے۔ حاکم بالادست کے حکم کی نوبت آخر میں آتی ہے۔ غرض اس وجہ سے مصدر علوم کے احکام اور علوم تک نوبت بعد میں آئے گی اور اس طور اس کے دین کا بہ نسبت اور ادیان ناسخ جو ناظور میں آئے گا۔ (ص ۶۱، ۶۲)

تو لا جرم دین خاتم الانبیاء ناسخ ادیان باقیہ اور خود خاتم الانبیاء سرور انبیاء افضل الانبیاء ہو گا۔ ص ۶۳۔

حضرت مولانا مرحوم کی تصانیف میں اس قسم کی عبارات بکثرت موجود ہیں۔ مثلاً نمونہ از غرر فارسی و اندکے از بسیارے کے طور پر یہ چند سطور عرض کر دی ہیں۔

آیا کوئی مسلمان ہے جو ان عبارات کے بعد بھی یہ کہہ سکے کہ حضرت قاسم العلوم و الخیرات سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم زمانی ہونے کے منکر ہیں۔

اور براہین قاطعہ اور حفظ الایمان اور حضرت مولانا لنگوہی قدس سرہ العزیز کی نسبت خال صاحب نے جو اتہامات تصنیف فرمائے ہیں۔ ان کے متعلق رسالہ السحاب الممدار فی توضیح اقوال الانبیاء اور توضیح الایمان فی حفظ الایمان

ملاحظہ فرمایا جائے۔ ان کے ملاحظہ سے۔ امرانِ شائر اللہ تعالیٰ واضح ہو جاتے گا کہ جملہ اتہاماتِ خاں صاحب کے لغو اور بیجا ہیں، ان عبارات کا دُعا طلب ہو ہی نہیں سکتا۔ جو خاں صاحب بیان کرتے ہیں، جن مطالب کفریہ کی تصریح کا دعویٰ ہے وہ ہزار و سایط بھی نہیں ہو سکتے۔

باجملہ اہل اسلام بالکل مطمئن ہو جائیں کہ خاں صاحب اہل بدعت نے جو اتہامات اکابر اہل اسلام دیوبند کی طرف منسوب کیے ہیں بالکل بے اصل اور لغو ہیں۔ علمائے دیوبند سچے اور کچے حنفی ہیں۔ بزرگانِ دین کے ماننے والے ہی نہیں بلکہ خود بفضلہ تعالیٰ بزرگ اور اولیاء کبار میں داخل سلاسل اولیاء میں شامل ہی نہیں، بلکہ خود صاحبِ سلسلہ ہیں۔ یہاں جیسے سلسلہ علم ظاہری ہے۔ احمد اللہ تعالیٰ کہ تعلیم باطنی کا فیض بھی دلیے ہی جاری ہے۔

جہاں درسگاہوں میں کتابوں کا درس اور مطالعہ ہے تو ہجروں میں ذکر و شغل مراقبہ ہے۔ یہ حضرات جامع شریعت و طریقت تبع سنت ہیں۔ ان کے غیر متعلقہ و بیانی رافضی خارجی اور آج کل کے بدعتی سب ناراض ہیں اور طرح طرح کے بہتان مسلمانوں کو ان سے متنفر کرنے کو اہل بدعت تراشتے ہیں۔ اگر اب بھی کسی صاحب کو کوئی خلش باقی ہو تو پچھتم خود ملاحظہ فرمائیں۔ شنیدہ کے بود مانند دیدہ۔ ان شائر اللہ تعالیٰ ہماری عرض کی ہم سے زیادہ تصدیق فرمائیں گے۔
بندہ محمد رفیع عفی عنہ ابن شیعہ خدا علی المرتضیٰ رحمۃ اللہ تعالیٰ

خادم طلبہ دارالعلوم نبوی دیوبند سلامہ اللہ تعالیٰ
بندہ بیچمدان نے بحمد اللہ ان حضرات قدسی صفات کی تصانیف کو بکراؤ

مرات مطالعہ کیا اور جہاں تک فہم لے یا رائی دی میں نے ان کو خوب سمجھنے کی کوشش کی۔ ادھر مخالفین کے اعتراضات بھی بغور دیکھے اور سنے، لیکن خدا کا ہزار بار شکر ہے کہ ان حضرات کے دامن تقدس کو ان خرافات سے پاک پایا جو ان کی طرف نسبت کیے گئے ہیں اور جس قدر مخالفین کی نکتہ چینیائیں سنیں اسی قدر اپنے حضرات سے عقیدت بڑھتی گئی، چنانچہ بھول اللہ وقوتہ! بندہ اپنے دائرہ فہم کی موافق ان مضامین کا مطلب بتلانے کے واسطے ہر شخص کے مواجہ میں تیار ہے۔ جن کو مخالفین نے اپنی سفاہت سے مخدوش ٹھہرایا ہے یہ عجیب بات ہے کہ ان حضرات کی نسبت جس طرح کی بہتان بندیاں کی گئی ہیں، ان سے پہلے بھی اسی طرح کے لغو عقائد حضرات شیخ اکبر محی الدین العزنی اور امام عبدالوہاب شمرانی وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے متعلق حاسدوں نے مشہور کیے ہیں جن کا دحض فلاں نشان کتاب الیواقیت و البواہر وغیرہ میں مل سکتا ہے لیکن خدا کا شکر ہے کہ نہ ان کو اس قسم کے حملوں سے کچھ گزند پہنچ سکا اور نہ ہمارے اکابر کو فتنہم الوفاق واللہ الموفق۔

مَشْبُورٌ بِحُكْمِ عَثْمَانِي عَفَا اللَّهُ عَنْهُ مَدْرَسِ دَارِ الْعُلُومِ دِيوبَنْدِ

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے۔

احقر الیجان گل محمد خان مدرس
مدرسہ عالیہ اسلامیہ دیوبند

ہمارا اور ہمارے مقدس بزرگوں کا یہی عقیدہ

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے
بندہ غلام رسول عفی عنہ مدرسہ عالیہ دیوبند
ہمارا یہی اعتقاد ہے، بندہ محمد حسن عفی عنہ،
مدرسہ عربیہ دیوبند

مدرسہ بزرگوں کا اور ہمارا یہی عقیدہ ہے۔

وہما یصح و فیہ السداد۔ ۱۲۔
شائق احمد غفرلہ

خادم دارالعلوم دیوبند
ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے
خادم الطبع محمد اعجاز علی غفرلہ
مدرس دارالعلوم دیوبند
ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے
عبدسیح دیوبندی عفی عنہ
مدرس دارالعلوم دیوبند
ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا یہی عقیدہ ہے
اور حق ہے۔ بندہ محمد علی ظفر گران لہ
دولالہ دیہ خادم طلبہ دارالعلوم دیوبند
ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا یہی عقیدہ
ہے اور حق ہے۔

احقر از من نبیہ حسن

مدرس مدرسہ دیوبند

ہمارے بزرگوں کا بالکل یہی عقیدہ اور
یہی طریقہ ہے۔ احمد امین مہنی عفی عنہ
خادم مدرسہ عربیہ دارالعلوم دیوبند

فقیر اصغر حسین حسنی مفتی مدرس دارالعلوم دیوبند
ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے
محمد حسین مدرس دارالعلوم دیوبند
ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے۔
منظور احمد

مدرس دارالعلوم دیوبند
ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے
خاکسار سراج احمد شیدی عفی عنہ
خادم دارالعلوم دیوبند
ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے۔
ادی حسن مبلغ احکام اسلام
مناصب دارالعلوم دیوبند
بیشک بندہ کا اور اپنے بزرگوں کا
یہی عقیدہ ہے۔

بندہ محمد ابراہیم عفی عنہ بلیاوی

مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند

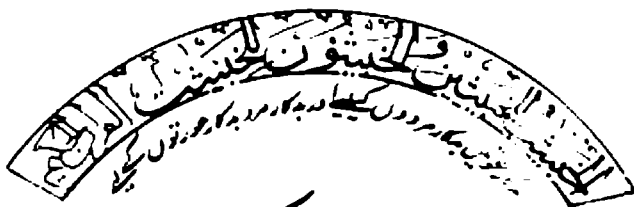
ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے
بندہ عطا محمد دلائی
خادم علماء دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے
 محمد عبدالوحید عفی عنہ
 مدرس تجوید دارالعلوم دیوبند
 ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے
 محمد شفیع عفی عنہ
 مدرس تجوید دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد
 ہے۔ بندہ رشید احمد عفی عنہ
 خادم دربار رشید عالم قدس گنگوہی
 ہمارا اور ہمارے اکابر کا یہی اعتقاد ہے
 اور یہی عقیدہ اہل حق کا ہے۔
 بندہ محمد انور عفا اللہ عنہ کٹیری
 اشدانہ معتقدانہ معتقد مشائخنا
 بندہ سید حسن عفا اللہ عنہ حسنی
 چاند پوری مدرس دارالعلوم نبوی دیوبند

المشتر

بندہ سید محمد تقی حسن ابن شیر خدا علیہ الرحمۃ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ



تذیر الابرار عن مناسک تر الفجا
معروف بہ

الکوکب الیمانی علی اولاد الزوانی

تصنیف لطیف

زئیر المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد المبین

۶۔ بی شاداب کالونی، جمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



بِالْحَمْدِ لِلَّهِ الْعَلِيِّ الْوَهَّابِ وَنَسْأَلُ

جملہ اہل اسلام کی خداتِ عالیہ میں عرض ہے کہ اگر کسی شخص کی نسبت کوئی دوسرا شخص کوئی بات کہے تو اس میں کوئی الجھل یا احتمالات بھی ہو سکتے ہیں کہ قائل دوسروں کی مراد سے پورا واقعہ نہیں ہو گا۔ یا اس کا قول کسی ذاتی عرض یا عداوت پر مبنی ہے وغیرہ وغیرہ۔ متعدد وجوہ مخالفت پیدا ہو سکتی ہیں مگر جب کوئی شخص خود اپنی نسبت کوئی بات کہے اور پھر وہ مجنون یا دلا سٹری بھی نہ ہو بلکہ علم و فصل و عقل و دانش سے بڑھ کر مجددِ وقت ہونے کا بھی مدعی ہو، اور معتقدین ہزار خوشی اس مبارک لقب کو منہ بھر بھر کر لیتے ہوں تو ایسے شخص کا کلام اس کے اور اس کے متبعین ہوا خواہ بیدام غلاموں کے حق میں کیونکر قابلِ قبول اور محبت نہ ہو گا۔ ایسا مسلم شخص اگر کوئی فتوے اپنی مہرِ خاص سے منون فرما کر شائع فرماوے پھر وہ اور اس کے معتقدین بھی پابند نہ ہوں۔

تَرْكِبُ مَعْتَنَاءِ عِنْدَ اللَّهِ أَنْ يُقُولُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ۔ کے کیسے متحق نہ ہوں گے یا دوسرا شخص اگر اس کے اس فتوے اور حکم کو ظاہر کر دے تو کیا شرعاً قاناً زنا دہ مجرم ہے یا کوئی شخص اس کو غیر مہذب کہہ سکتا ہے۔

ناظرین غالباً لے جہین ہوں گے کہ آخر وہ کیا سر بستہ راز ہے جس کا آج افشا ہوتا ہے۔ وہ کس عصمت اور عفت مآب کی اندرونی ناگفتہ بہ حالت

ہے جو اُس نے کسی سے بغیر سوچے سمجھے کہیں کہہ دی یا لکھ دی تھی جس کے ظاہر کرنے کی دھمکی دی جاتی ہے۔

آج وہ کیا قیامت خیز واقعہ ہے جس کے ظاہر کر لے پر قیامت برپا ہونے کا اندیشہ ہے۔ کیا آج ماں باپ زن و فرزند عزیز و اقارب ایک دوسرے سے الگ ہو جا دیں گے۔ نفعِ صود سے پہلے ہی انساب منقطع ہو جائیں گے، نسبی اولاد و ولد الزنا قرار دی جائے گی۔ پاکدامنیوں کو زانی اور زانیہ کہا جائے گا۔ کیا یہ تمام نکاح بیام حیوانات کی حرکات سے بھی زیادہ شرمناک نہ ہو سکا کن خلافتِ ثابۃ ہوں گے یا کسی بے درد نے مسلمانوں کی اس ظاہری تباہی اور۔۔۔ اور اللہ العزیز پر بھی بس نہ کیا۔ کیا کوئی آج یوں کہنے کو ہے کہ مسلمان جانوروں کی طرح تو والدہ زنا سائل کے عادی ہو گئے۔ ان میں برائے نام جو الفت مٹی کیا اس کو بھی خیر باد کہنے کا دن آگیا۔

آخر کیا قیامت برپا ہونے کو ہے۔ یہ غلط اس مال اسبابِ قدسے جائز و حرام اہل اسلام کے پاس باقی ہے یہ بھی بوجہ لادارگی ہونے کے شاہی خزانہ میں جمع ہو جائے گی۔ خدا نخواستہ کیا سب مسلمان کافر مرتد ہو گئے۔ العیاذ باللہ العظیم۔

کیا کہیں بریلوی مجددِ مائے حاضرہ نے کوئی نیا فرقہ حرمین شریفین سے حاصل کر لیا ہے۔ ابھی تو زہج کو بھی پھر نہیں گئے۔ ماجرا کیا ہے۔ ابھی تو وہ حسامِ احمدین کو اپنی اور اپنے معتقدین کی گردنوں پر چلا چکے ہیں۔ ابھی تک تو ردِ تکفیر کا بوجھ ختم نہیں ہوا ہے اور اسی کی خواہش نظر آتی تھی کہ احدی التبتہ

والتسعين اور سوار ہو گیا۔ ۲۶ برس کی بولتی ہوئی ببل کے سینہ میں کاٹا بھر کھڑا ہوا۔ یہ کیا بادِ خزاں چلی ہے کہ بہار میں کوچِ شریع ہو گئی۔ چمکِ ببل نادان کہاں چلی گئی وہ دُنیا بھر میں نکھار سی کے بتائے سفید اور صاف دیکھنے میں بہت بڑے وزن میں نہایت خفیف اور ہلکے وہ تو اسوہِ لنتقم ہی کی تاب نہ لاسکے۔ اور اپنا اور اپنے تمام گرد وہ کافر عملاً تسلیم کر لیا کہ احسن التبع والتسعين نے خاک ہی میں ملا دیا اب اٹھا تر لے اور کون اٹھائے گا۔ عرب کا تو وہ شاید اب نام بھی نہ لیں گے۔ بالخصوص مدینہ طیبہ کا کیونکہ وہاں قرآن کی پوری تعلیم کھل گئی۔ اور مکہ معظمہ کے حضرات علماء بھی واقف ہوئے لگے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ جناب خاں صاحب ہی کا کوئی فتوے ہاتھ لگ گیا ہے جس سے بنے بنائے خان خاناں کی خانہ دیرانی ہو گئی اور یہ جوانی کی کسائی آنکھوں کی ٹھنڈک موتیا بند کے ہو جانے سے نصیب ادا ہو گئی ہے، اگر تو یہ نصیب ہوئی تو تقریباً محال ہے لیکن ہائے اب تو وہ وقت بھی گیا کہ تجددِ نکاح ہی کر لیتے۔ پس ہے اِنَّ شَاۤءَکَ لَھُوَ الْاَبْرُۓ مَادِقِ مَوَدِّہِ سنت کی مخالفت بدعت کی محبت کا یہی نتیجہ ہونا تھا کسی نے یہ کہا ہے،

مباد اول آل منہ و ما یہ شاد

کہ از بہر دنیا و ہر دین بہ باد

یہ مضمون واقعی عجیب و غریب ہے۔ مخالفین تو مخالفین ہی ہیں۔ جناب خاں صاحب کے موافقین بھی ایک دفعہ دن ہی میں تارے دیکھ لیں گے یہ طلسم ہوش رُبا جس وقت کھلے گا۔

يَوْمَ نَغْزِي أُمُورَهُمْ مِنْ أَجْنِبٍ وَأُفٍّ لَهُمْ فَأَبَیْ وَصَّاجِبَةً وَظَنَّةً كَمَا مَطَرُ نِيَابِیْ مِیْلُ الْكَلَمِ
 کے سامنے ہر جلتے گا۔ ہر بدعتی تنہائی کے حق و دوق میدان میں حیران و
 سرگردان نظر آئے گا۔ یہ تمام کرشمے ایک بریلوی مداری کے ٹدر دہنچے پر
 نظر آجائیں گے۔ ناظرین! وقت قریب ہے۔ کہ جس شخص میں ذرا بھی ایمان ہے
 الغیث! الغیث! پکار اٹھے گا اور بریلی کے سوداگری محلہ کی طرف منہ کر کے
 بھی نہ سر دے گا خاں صاحب جو کچھ سرمایہ کفر و ضلال خرید ا ہے سب
 اس منڈی کفر میں واپس کرے گا، آخر کیا فتنے کیا حکم ہے۔ یہ قیامت
 تو آ کر ہی ہے کہ إِنَّ الْكُفْرَ الْبَظْفُ يُغْزِي مَنْفَعَاتُهُ لَا تَبْقَىٰ - یہ تلخ
 اور ترش مزاج کو چکنا ہی پڑے گا۔

عجیب! بالزمان وما عجیب! اتی من ال سیار عجیب۔

خاں صاحب جو کچھ فرمادیں، جو فتوے لکھ دیں سب ممکن ہے ناظرین!
 گھرانے اور پریشان ہونے کی بات نہیں۔ خاں صاحب کا یہ تو بایں ہاتھ کاکیل
 ہے۔ تو مجھ سے ملاحظہ فرما! اچا۔ جیسے کہ علاج کا منعقد نہ ہونا تمام عمر ناؤ حرام کلمہ
 میں مبتلا ہونا دلاد کا، حرامی ہونا، لاوارث ہونا۔ آیا ان امور کو کوئی شریف
 مرد و عورت مسلمان ان کو ارا کر سکتا ہے۔ خاں صاحب کے ایسے فتوے کے بدیہی
 کوئی مسلمان ان کے ساتھ رہ سکتا ہے ان کے عقائد کا گرویدہ ہو سکتا ہے!
 ہم بکمال ادب عرض کرتے ہیں کہ جملہ اہل اسلام اور بالخصوص مولوی احمد رضا
 خاں صاحب کے معتمدین غور فرمائیں کہ ہم جو کچھ عرض کرتے ہیں صحیح ہے
 یا غلط خاں صاحب کے کلام سے لازم آئے یا نہیں اگر کوئی بات اس میں

غلط ہو تو جملہ اہل اسلام کو ہماری غلطی کے رتبے کرنے کا حق حاصل ہے۔ بالخصوص
 خاں صاحب اور ان کے معتقدین پر تو ان کے قول کے موافق فرض ہے کہ نہ
 کفر اسلام کی بات ہے۔ وہ بھی نکاح کے متعلق جس کے صحیح نہ ہونے پر تمام عمر
 زنا اور حرام کاری میں مبتلا۔ لازم آتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ کیسے کیسے مفاد
 خبیثہ اس ختم کے پھل پھول ہوں گے۔ ایسے وقت میں بار جو طلب حق کے سکوت
 کیسے باز ہو گا۔ وہ گفتگو مباحثہ نہ کریں مگر اپنا مطلب تو صاف لکھ کر چھاپ
 دیں۔ دوسروں کے کافر بنانے کو سفر اختیار فرمایا۔ ہزاروں مد پیر برباد کیسے اپنا
 ایمان اسلام نکاح کا صحیح ہونا، اولاد کا صحیح النسب ہونا کیا اس قدر بھی اہم نشان
 نہیں کہ اس میں دو چار رد پیر صرف کر کے چھاپ دیا جاوے۔ اپنی بریت ثابت
 کر دی جاوے مگر یاد رکھو اور پھر یاد رکھو مسلمانو! محال ہے، محال ہے محال ہے
 قیامت آجائیکے۔ جو مولوی احمد رضا خاں صاحب یا الزکا کر فی معتقد اس
 کا جواب دے سکے خدا چاہے جواب محال ہے۔ سچی بات کا جواب ہی کیا ہے
 اب دیکھنا ہے کہ جناب خاں صاحب کے اصحاب خل صاحب کی جانب سے
 کیا جواب غفلت فرماتے ہیں۔ لہذا اسکا نام مناظرہ ہے اس کو گفتگو کہتے ہیں
 خاں صاحب جھوٹے افتراء باندھنا مذکور مشور کرتے ہیں کہ ہم مناظرہ
 کرتے ہیں اور مخالفین پہلو تہی لا حول ولا قوۃ الا باللہ جس شخص پر اس کے
 کلام سے کفر لازم آوے اور ہزاروں کا انعام دیا جاوے مگر پھر بھی اپنا اسلام ثابت
 کر سکے۔ اپنے نکاح کی صحت اولاد کا صحیح النسب ہونا بیان نہ کر سکے وہ مناظرہ
 کیا خاک کرے گا۔ جاہلوں کو خوش کرنا اور ہے اور مناظرہ کرنا اور ہے۔

خاں صاحب کا یہ ناز تمام عمر کا سرمایہ یہ ہی تھا کہ تمام امت کی تکفیر کی دُعا تکفیر اصل مع سُو بادلے سُو دغاں صاحب کے سر پر کٹھری باندھ کر رکھ دی تھی جس سے خاں صاحب تحت الشرا میں پہنچ گئے۔ اگر اس کا جی جواب نہ دیا تو یہ بھی وہی مثل ہو گی کہ اب کی دفعہ مار لے گا تو جانوں گا۔ آئیں اور ہوش سے بات کریں مگر یاد رہے کہ بفضلہ تعالیٰ کسی بدعتی میں دم نہیں ہے جو ہماری بات کا جواب دے۔ ذٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ۔

ابھی کیا ہے اگر زندگی باقی ہے تو ہم خدا چاہے خاں صاحب کے دُعا وہ مکر اور جہالت اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خاں صاحب کی دلی عداوت ظاہر کریں گے کہ مسلمان خاں صاحب کا نام بزدل یا عیوی بھی اور لکھیں گے اور غوثی یہ ہے کہ جو کچھ کہیں گے انہیں کے کلام سے اپنی جانب سے ہجر ایضاً طلب اور کچھ نہ ہو گا۔ رَاٰهُ تَعَالٰی هُوَ اَكْمَلُ سَخَانٍ۔

خاں صاحب کا رسالہ ازالۃ العار بحجۃ الکواثم عن کلاب النار ۱۳۱۶ھ کا لکھا ہوا ہماری نظر سے گذرا۔ اس میں ایک استفتاء یہ کیا گیا ہے۔ ایک عورت سفید حنفیہ جس کا باپ بھی سنی حنفی ہے اس کا نکاح ایک غیر مقلد دہانی سے کر دینا جائز ہے یا منزع۔ اس میں شرعاً گناہ ہو گا یا نہیں بنو تو مبرا۔ ص ۲

خاں صاحب اس کا جواب صفحہ ۵ پر تحریر فرماتے ہیں ”فی الواقع صورت مستفسرہ میں دُعا نکاح یا تو شرعاً معنی باطل و زنا ہے یا منزع و گناہ۔“ اس جملہ سے یہ مقدمہ مادی تو صاف ثابت ہو گیا کہ سفید حنفیہ کا نکاح غیر مقلد دہانی سے باطل و زنا ہے یا منزع و گناہ۔ پھر اسی صفحہ ۵ سطر ۱۱ پر فرماتے ہیں،

”وہابی ہویا انصی جو بد مذہب عقائد کفریہ قطعیہ رکھتا ہے جیسے ختم نبوت
 حضور پر نور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار یا قرآن عظیم میں نقص و دخل بشری
 کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمین بالقطع یقین باطل محل و ذمہ صرف ہے
 اگرچہ صورت کمال کی عکس ہو یعنی سنی مرد ایسی عورت کو نکاح میں لانا چاہے کہ عیال
 اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں ان کا حکم مثل مرتد ہے۔ کما حقیقۃ فی المقالة
 المستفسرة عن احکام البدعة المکفوزة۔ ائمہ دہندہ و حدیقہ ندۃ و فیرو

میں ہے۔ احکام مہر مثل احکام المرتدین اور مرتد مرد و عورت کا نکاح
 تمام عالم میں کسی عورت و مرد و مسلم یا کافر مرتد یا اصل کسی سے نہیں ہر سنگار غایت و
 ہند و غیر جا میں ہے۔ واللفظ لا یرد ولا یجوز للمرتدان یتزوج مرتدۃ
 ولا مسلمۃ ولا کافرة اصلیۃ و كذلك لا یجوز نکاح المرتدۃ مہر
 عادت مذکورہ سے یہ مقدمہ ثانیہ بھی ثابت ہو گیا کہ جو دعویٰ اسلام
 مرد و عورت عقائد کفریہ رکھے وہ مثل مرتد ہے اس کا نکاح تمام عالم میں کسی
 مسلمان یا مسلمہ کافر یا کافر اصلی و مرتد یا مرتدہ سے جائز ہی نہیں۔ پھر صراحتاً
 فرماتے ہیں:

اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کبرائی و باہر یا مجتہدین و افاض

خدا ہم اللہ تعالیٰ کہ وہ عقائد رکھتے ہیں:

انہیں امام و پیشوا یا مسلمان ہی جانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً محمد کافر ہے
 کہ جس طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے یوں ہی ان کے منکر کو کافر نہ جانا بھی
 کفر ہے۔ وجیز امام کہ وری در مختار و شفاء امام تاضی عیاض وغیرہ میں ہے
 واللفظ للشفاء المختص بالجمع العلماء ان من شک فی کفرہ و بعدا بہ

فَقَدْ كَفَرَ“ اس عبارت سے یہ مقدمہ ثالث ثابت ہوا کہ اگر کوئی مدعی اسلام کبر اور دبا بیہ کو کہ وہ عقائد کفریہ رکھتے ہوں۔ اگر مسلمان ہی جانے تو وہ بھی کافر اور مرتد ہے اور بحکم مقدمہ ثانیہ جو مرتد ہو اس کا نکاح تمام عالم میں کسی مسلمان کافر مرتد سے صحیح نہیں تو نتیجہ یہ نکلا کہ جو شخص کسی کو کبرائے و مقتدار و امام دبا بیہ میں سے مسلمان جانے تو اس کا نکاح بھی تمام عالم میں کسی سے صحیح و درست نہیں بلکہ زنائے محض و حریم خالص ہو گا۔ اب اصل قیاس قابلِ غور ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب ایسے شخص کو جس کو وہ امام اور مقتدار دبا بیہ کا جانتے ہیں اور اس کو صریح اقوال و کلمات کفریہ کا قائل اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بے دھڑک گالی اور دشنام دینے والا اور آپ کے بعد نبی کھلم کھلا ماننے والا جس کا حاصل ختم نبوت کا انکار ہے اعتقاد رکھتے ہیں مسلمان جانتے ہیں اور جو ایسے شخص کو مسلمان جانے وہ بحکم مقدمہ ثالث کافر و مرتد ہے۔

تو مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنے ہی قول کے موافق کافر و مرتد مئے اَوْ اُن کا نکاح مسلمہ یا کافرہ و مرتد سے ناجائز اور جب یہ اپنے ہی حکم سے مرتد ہوئے تو جو اُن کو کافر نہ کہے۔ اسی عبارت اور مقدمہ ثالث کی رُوسے وہ بھی کافر ہوا غرض بحکم مقدمہ ثالث مسلمہ مثبتہ خاں صاحب یہ ثابت ہو گیا کہ خاں صاحب اور اُن کے اذتاب اتباع مرد و عورت خاں صاحب کے حکم کے موافق کافر و مرتد اُن کے عورتوں اور مردوں کا مسلمان عورت و مرد سے نکاح جائز نہیں۔ بلکہ آپس میں بھی اگر نکاح کریں تو وہ بھی زنائے محض ہے غرض خاں صاحب کے حکم کے موافق وہ سب سائنڈ اور سائنڈ بنیاں تمام عورتوں ہی

رہیں۔ ”رکوتی حنفی مرد یا حنفیہ عورت اُن کے مرد یا عورت یا وہ خود انھیں کے ہم عقائد سے نکاح کرے گا تو زنانے محض ہوگا، نکاح نہ ہوگا جب تک نکاح ہی صحیح نہ ہو تو اولاد بھی جو پیدا ہوگی حرامی ہوگی۔ اس دلیل کے تمام مقدمات ثابت ہو گئے نقطہ یہ باقی ہے کہ خاں صاحب کسی ایسے شخص کو جو خاں صاحب کے نزدیک کبرائے دہا بیہ میں سے ہو اور اس کے عقائد بھی خاں صاحب کے علم میں کفریہ ہوں پھر بھی خاں صاحب نے اُسے مسلمان کہا ہے۔ اس مقدمہ کے ثابت کرنے کی ضرورت بعد رد التکفیر اور احدی التبعۃ والتبعین کے باقی نہیں ہے مگر مختصراً“

یہاں بھی عرض ہے کہ ملاحظہ ہو المکذوبۃ الشہابیہ جلد ۱۲۔ بالجلد ماؤنیم ماہ و ہر تیر روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یعنی دہا بیہ اسمعیلیہ ادا اس کے امام تافرجام پر جزمًا، قطعاً یقیناً اجماعاً بوجہ کثیر و کفر لازم اور بلاشبہ جاہیر فقہائے کرام و اصحاب فتاویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر جماع

ائمہ ان سب پر اپنے کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ درجہ و از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض و واجب“ اس عبارت سے یہ توصات ثابت ہو گیا کہ حضرت مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ خاں صاحب کے نزدیک فرقہ دہا بیہ کے امام بھی ہیں اور خاں صاحب کے نزدیک اُن پر اور اُن کے اتباع پر جزمًا قطعاً اجماعاً بوجہ کثیر و کفر لازم و ثابت اور بلاشبہ جاہیر فقہائے کرام و اصحاب فتاویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر سب کے سب کافر مرتد باجماع ائمہ ان سب پر اپنی کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ درجہ و از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض۔ پھر ایسے شخص کا مسلمان جاننے والا بھی کافر، مرتد، محرم النکاح زانی، بدکار، ذی

حرام ان کے نزدیک نہ ہو گا۔ تو اور کون ہو گا۔ ہاں فقط یہ ثابت کرنا باقی رہا کہ
 خاں صاحب نے حضرت مولانا مظلوم شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ کو باوجود اس جبروتی
 حکم کفر کے مسلمان کہاں کہا۔ جس کی بنا پر وہ اور ان کے جملہ اتباع بحکم فقہائے
 کرام جزا قطعاً، اجماعاً کافر ہو گئے۔ ان پر مرتدین کے احکام جاری اور ثابت
 ہو گئے۔ جواب یہ ہے کہ اول تو اسی جگہ الحکوبۃ الشہابید کی اس عبارت
 کے بعد فرماتے ہیں:

۶۲ اگرچہ ہمارے نزدیک مقام امتیاط میں انکار سے کف لسان مآخوذ
 مختار و مرضی و مناسب "ملاحظہ فرمائیے کہاں تو فقہار کا وہ مذہب جزئی قطعی
 اجماعی کفر کا اور خود جناب خاں صاحب کا وہ ارشاد ازالۃ العار صفحہ ۶ پر کہ جس
 طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے۔ یوں ہی ان کے منکر کو کافر نہ جاننا بھی کفر
 ہے۔" اور کہاں یہ حکم کہ ہمارے نزدیک کافر کہنے سے زبان کا مدکنا ہی مذہب
 مختار و مرضی و مناسب اور ظاہر ہے کہ مسلمان جب تک کافر نہیں ہو سکتا
 جب تک وہ کسی ضروری دین کا منکر نہ ہو تو جب شہید مظلوم مرحوم تمام
 فقہائے کرام کے نزدیک اجماعی قطعی کافر ہوئے تو ضرور ہے کہ کسی ضروری دین
 کے منکر ہوئے ہوں گے اور ضروری دین کے منکر کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہے
 لہذا خاں صاحب بریلوی اپنے ہی اقرار سے خود کافر و مرتد ہوئے اور جو انہیں
 کافر نہ کہے وہ بھی بحکم خاں صاحب کافر ہوا۔ پھر خاں صاحب ہی کے حکم کے
 موافق خاں صاحب اور ان کے اتباع کا نکاح تمام عالم میں کسی سے بھی درست
 نہ ہو گا۔ بلکہ حسب الارشاد باجماع مسلیں بالقطع والیقین باطل محض و زائل

مرت ہے۔

دوسرے ملاحظہ ہو تہید صفحہ ۴۲ جناب خاں صاحب حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب دہلوی شہید مظلوم مرحوم کی نسبت ارشاد فرماتے ہیں۔

اولاً سخن السبوح عن عیب کذب مقبرہ دیکھیے کہ بار اول ۱۳۸۸ میں

لکھنؤ مطبع انوار محمدی میں چھپا جس میں بدلائل قاهرہ دہلوی مذکور اور اس کے

اتباع پڑ پھرتے رہے کفر ثابت کر کے صفحہ ۹۰ پر حکم آخری لکھا کہ علمائے متعاطین

انہیں کافر نہ کریں۔ یہی صواب ہے۔ و ہوا الجواب دبدبافتی و علیہ

الفتویٰ دعو المذہب عندنا رعلیہ الاعیاد و فیہ السلامۃ و

فیہ السداد۔ یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتوے ہوا اور اسی پر فتوے ہے۔

اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت

آئی ہے۔ اب تو خاں صاحب نے صاف صاف فرمادیا کہ مولانا اسماعیل صاحب

دہلوی اور ان کے اتباع کو کافر نہ کہا جاوے۔ یہی احتیاط ہے۔ یہی جواب ہے

یہی مذہب ہے، اسی پر اعتماد ہے اسی میں سلامتی اور درستی ہے اور ازالۃ العار

صفحہ ۹ پر یہ فرماتے ہیں "اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کبرائے دہا بیہ

یا مجتہدین کو انصاف خدایم اللہ تعالیٰ کو وہ عقائد رکھتے ہیں انہیں امام پیشوا یا

مسلمان ہی جانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً خود کافر ہے۔ الخ۔

اب اپنے ہی فرمانے کے مطابق خود یقیناً اجماعاً کافر ہوئے اور ان کا

اور ان کے اتباع کا نکاح محض باطل اور زنا صرف ہوا۔ کیونکہ کبرائے دہا بیہ کو مسلمان

ہانتے ہیں جس کی وجہ سے یقینی اجماعی کافر مرتد ہو گئے۔

تبصرے اگر اسی کی تصریح منظور ہو کہ خاں صاحب مولانا اسماعیل صاحب شہید
 مظلوم مرحوم کو ملاحظہ بھی امام الطائفہ کہیں تو ملاحظہ ہو۔ تہید ص ۴۲ سطر ۱۲ "آدہ
 امام الطائفہ اسماعیل دہلویؒ کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔" الخ۔ اب تو مقتدا
 دلیل تمامہا ثابت ہو گئے۔ یعنی مولانا شہید مظلوم مرحوم کا خاں صاحب کے
 نزدیک وہابیہ کا امام اور پیشوا ہونا بھی محقق اور ان کا کفریہ دہابیہ میں سے
 ہونا بھی مسلم پھر مولانا شہید مظلوم مرحوم کا خاں صاحب کے نزدیک عقائد
 کفریہ رکھنا اور ضروریات دین کا منکر ہونا تو ایسا۔۔۔ بدیہی ہے کہ خاں صاحب
 کا نامہ اعمال اسی سے سیاہ ہو رہا ہے۔ چنانچہ خاں بہادر نے اسی مبحث میں دو
 رسالے لکھے، ایک کا نام "المکوبۃ الشہابیہ علی کفریات" ابوہا بیہاد
 دوسرے کا نام "سلا سیوف المہندیر علی کفریات" بابا النجمیہ رکھا۔ یہ نام
 ہی بتا رہا ہے کہ شہید مظلوم مرحوم خاں صاحب کے نزدیک وہابی نہیں بلکہ ان کے
 باپ ہیں اور مقتدا اور پیشوا اور ان سے خاں صاحب کے نزدیک ایک نہیں
 بلکہ متعدد کیا بے شمار کفر سرزد ہوئے ہیں جن کی بناء پر ان پر جزا قطعاً یقیناً،
 اجماعاً بوجہ کثیرہ کفر لازم۔ الخ

احکام جبروتیہ صادر فرما رہے ہیں جو عبارت "المکوبۃ الشہابیہ ص ۶۲ کی
 نقل ہو چکی ہے اس میں درج ہیں۔ اب جناب خاں صاحب اور ان کے
 اذنا ب فرماویں کہ خاں صاحب کا وہ فتویٰ "وہابی ہو یا رافضی ہو بد مذہب
 عقائد کفریہ رکھتا ہے جیسے ختم نبوت ص ۱۰ پر نور خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کا انکار یا قرآنِ عظیم میں نقص و دخل بشری کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماعِ مسلمین بالقطع و بالیقین اہل محض و ذلت سے صرف ہے۔ ازالۃ العار صفحہ ۱۵ ملاحظہ فرمادیں اور کہیں کہ آپ کیا ہوئے مسلمان یا کیا ہوئے نکاح اور کہو کہ اب کسی سے آپ کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔ دیکھا اہلِ اشد کی عداوت یوں دین دُنیائے کھوتی ہے۔ بے ایمان کافر مرد بنائی ہے، زانی کھلاتی ہے۔ ماں باپ عزیز و قریب سے قطعِ تعلق کراتی ہے اور تماشا یہ کہ کچھ ہم نہیں کہتے۔ سب کچھ آپ ہی فرماتے ہیں آپ ہی کے فرمانے سے لازم آتا ہے۔ ہم تو فقط چودھویں صدی کے مجتہد کا مطلب ظاہر کرتے ہیں۔ کیا تمام ہندوستان میں کوئی شریف مسلمان ہے کہ اس کے بعد بھی خاں صاحب کے ساتھ رہ کر ان تمام قبائح کو اپنے سر رکھے گا۔ درہ اگر ہمت ہے تو جواب دیں مگر یاد رکھو ان شاء اللہ تعالیٰ محال ہے محال ہے محال ہے۔ ہاں خاں بہادر کی طرف سے کوئی بڑی پختہ معتقد شاید عذر فرمائے کہ خاں صاحب کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب شہید مظلوم مرحوم بے شک دہلوی ہیں بلکہ دہلیہ کے امام پیشوا معتقد اور مگر تاہم ان کا التزام کفر ثابت نہیں۔ ہاں ان پر بوجہ کثیرہ کفر لازم آتا ہے اس وجہ سے جناب خاں صاحب بریلوی نے اعیانہ فرمائی اور ان کی تکفیر سے باز رہے اور اس مسئلہ میں مذہب متکلمین اختیار فرمایا باوجود مقلد ہونے اور تقلید کے ضروری ہونے کے مذہب جمہور مفتی بہ کو چھوڑ دیا۔ لہذا خاں صاحب اور ان کے معتقدین کے نکاح صحیح ہونے چاہئیں۔ اس کا اول جواب تو یہ ہے کہ انفرن خاں صاحب کو تو نکاح کا اس قدر شوق معلوم ہوتا ہے کہ بجا پرے معتقدین

اس کہنے کے لائق بھی نہ چھوڑا۔

بوجہ غیر قنابہ خداوند معتقدین مستحق جہنم نہ ہوتے تو جہنم کے داروغہ ہی کیا ہوتے۔ ملاحظہ ہو رد التکفیر اور احدى القسود والتسعين کہ خاں صاحب کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب شہید مظلوم مرحوم پر زودم کفر ہی نہیں۔ بلکہ خاں صاحب کو التزام ثابت فرما رہے ہیں۔ خاں صاحب بار بار تیس کھاکر فرماتے ہیں کہ شہید مظلوم کے بے دھڑک صراحتہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں دیں اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس کلام میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ یہ کھلم کھلا غیر نبی کو نبی بنا آتا ہے۔ یہ بھی فرماتے ہیں یہ قول یقیناً باجماع امت بہت درجہ سے کفر ہے ازاں جملہ یہ کہ اس میں اللہ تعالیٰ سے بے وسالت نبی احکام شرعیہ لینے کا ادعا ہے۔ اور یہ نبوت کا دعویٰ ہے۔ امام و ابیہ کا یہ خاص جزیہ ہے مگر پھر بھی اُن کو مسلمان ہی کہتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہوا کہ اگر کوئی صراحتہ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں دے اور کلام بھی ایسا صاف اور صریح ہو کہ اس میں تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو اور مخاطب کو ایسا یقین ہو جاوے کہ اس پر مکر تیس کھاسکے کہ اس شخص نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک سب و شتم صریح گالیاں دیں مگر پھر بھی خاں صاحب کے نزدیک وہ قابلِ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا گالیاں دینے والا کافر نہیں۔

ملاحظہ ہو المکوکبة الشہابیہ صفحہ ۳۱ سطر ۳ لغایہ سطر ۱۹ و صفحہ ۳۲ سطر ۳

خاں صاحب کے نزدیک جس شخص نے کھلم کھلا غیر نبی کو نبی بنایا جس نے ختم نبوت سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا انکار کیا اُس

بھی مسلمان کہتے ہیں۔ گویا خدا صاحب کے نزدیک آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا قطعی نہیں، اس کا منکر کافر نہیں۔ ملاحظہ ہو
الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۲۲ سطر ۱۲ و حاشیہ صفحہ ۲۳۔ فرماتے اب بھی
 خاں صاحب کے مقبول و مسلم کفر و ارتداد میں کوئی شک ہے اور ان کے اور
 ان کے اذتاب معتقدین یا جو ان کو مسلمان سمجھے نجات کے مجمع ہونے کی
 کوئی صورت ہے۔ اولاً دمیج النسب ہو سکتی ہے اگر ہو تو فرماتے۔ یہ بھی ضرور
 یاد ہے کہ یہ جو کچھ ہے خاں صاحب کے کلام کا مطلب ہے۔ ہم نہیں کہتے
 ہمیں تو مجدد کی قابلیت اور لیاقت علمی ظاہر کرنی سے کہ اسی علم و فضل پر
 دعویٰ مجددیہ ہے۔ اور اسی بناء پر لوگ ان کے معتقد ہوتے ہیں۔ درحقیقت
 سے کام لینا چاہیے۔ دنیا میں تو خاں صاحب کی متابعت نے یہاں تک
 ذلیل کیا، آخرت میں کیا ہوا ہے۔ جناب سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 نے جو اہل بدعت کے بارے میں فرمایا ہے اگر مرتے وقت تو بے نصیب نہ
 ہوئی تو خدا چاہے سب بدعتوں کے نیچے طبقہ میں ہوں گے اور یہ امر بھی ملحوظ خاطر
 رہے کہ ہمارا یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہیدؒ
 مظلوم و مرحوم معاذ اللہ معاذ اللہ اس قابل تھے کہ ان کی تکفیر کرنی چاہیے
 تھی اور خاں صاحب نے تکفیر نہیں کی۔ اس وجہ سے خاں صاحب پر یہ بلا نازل
 ہوئی بلکہ مطلب یہ ہے کہ خاں صاحب نے حسب عادت جبل حضرت مولانا
 مرحوم پر جو اتہامات باندرجے تھے جس سے مولانا مرحوم بالکل بری اور پاک
 ہیں۔ ان الزامات اور اتہامات کی بناء پر خان بریلوی پر ان کی تکفیر لازم اور

مزدوری تھی۔ یا تو خاں صاحب کے نزدیک مولانا مرحوم اُن الزامات سے بری ہیں۔ فقط بدعت کی محبت میں خاں صاحب نے ایک عاشقِ سنتِ نبوی پر محض لوگوں کے متغیر کرنے کی غرض سے اتہامات لگائے جو اعلیٰ درجہ کی فسق اور گمراہی اور بدی کی بات ہے۔ اور اگر خاں صاحب کے نزدیک مولانا شہید مرحوم واقعی ایسے ہی تھے، جیسا کہ اُن کی نسبت لکھا ہے اور ظاہر کیا ہے تو خاں صاحب پر فرض تھا کہ اپنے ہی فتوے کے موافق تکفیر کرتے اور جب تکفیر نہ کی تو اپنے ہی فتوے کے موافق کافر ہوئے، مرتد ہوئے، ملعون ہوئے

محرور الارث ہوئے وغیرہ یا نہیں۔ آخر کیا ہوئی؟ یہ معاکلہ ہے یا یہ لڑکھ دہندہ کیسا ہے۔ اپنا نام نہ لکھیں، کسی پوربی، بنگالی، جنگلی بہاری وغیرہ ہی کے نام سے جواب تو لکھیں۔ ذرا ہم بھی تو دیکھیں کہ خاں صاحب کیسے قابل ہیں ستر علوم کے مجدد ہیں، ذرا ایک ہادیہ سے تو نکل جائیں، ابھی تو خاں صاحب کو نذر اُچا ہے اور ہادیہ سے واسطہ پڑنا ہے جس سے نکلنا ہر ہی نہیں سکتا۔

مزید توضیح کی غرض سے اس قدر اور عرض ہے کہ خاں صاحب کے معتقد جب ردِ الکفر واحدی التمسعہ والتسعیین سے نہایت ہی تنگ ہوئے تو خاں صاحب نے یہی تسلیم فرمایا کہ لزوم اور التزام کا فرق ہے۔ ہم نے لزوم ثابت کیا تھا، التزام اور خاں صاحب جب کافر ہوتے جب التزام ثابت کر کے تکفیر نہ کرتے، گو یہ عذر نہایت ہی کمزور ہے، کیونکہ ہم اس کا جواب پُرے طور سے دونوں رسالوں میں عرض کر چکے ہیں، لیکن اس دقت اس کو اور بھی زیادہ وضاحت سے عرض کرتے ہیں۔

کہ خاں صاحب کے کسی ہوا خواہ کو لازم و التزام کے تلفظ کی بھی جرأت نہ رہے۔ ملاحظہ ہو الحوکیۃ الشہابیہ صفحہ ۳۲۔ اور انصاف کریں کہ اس گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ پھر اس صفحہ کے حاشیہ پر ارقام فرماتے ہیں: ”یہاں اس کے پڑوں کی غایت معذرت و سخن سازی جو کچھ ہے یہ ہے کہ یہ کلام اُس نے بقصد توہین نہ لکھا سرق سخن تاکید اخلاص کے لیے ہے مگر یہ بناوٹ اسی قبیل سے ہے۔ و لن یصلح العطار ما انسدا الدھر قصید قلب کلمات لسانی سے ظاہر نہ ہو گا تو کیا دجی اُترے گی کہ فلاں کے دل کا یہ ارادہ تھا اور صریح لفظ شیخ و قبیح میں سرق کلام خاص غرض تو یہیں ہر نا کس نے لازم کیا ہے، کیا اللہ اور رسول کو بُرا کہنا اسی دقت کا کفر ہے جب بالخصوص اس امر میں گنگو جو در نہ باتوں باتوں میں جتنا چاہے برا کہہ جائے، کلمہ کفر نہیں انتہی۔“

پھر اسی صفحہ کے سطر آخر میں لکھتے ہیں: ”اب متین ظاہر ہو گیا کہ اس قبیح بد دین نے جو ہمارے عزت والے رسول و دو جہان کے بادشاہ و حریش ابرگاہ عالم پناہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت یہ لعنتی کلمات لکھے انہوں نے ہمارے اسلامی دلوں پر تیر و خنجر سے زیادہ کام کیا۔ پھر اسے سچے کچے اسلامی گروہ میں کیونکر داخل کر سکتے ہیں۔ انتہی۔“ ان عبارات کے بعد ملاحظہ ہوں، عبارات تمہید ایمان صفحہ ۲ سطر ۱۴ ”مزدی بنیدہ اقبال و بہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو امریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے۔ انتہی۔“ صفحہ ۲ سطر ۱۱ ”کہ ایک ملعون کلام کمذیب خدا یا تنقیص شان سید الانبیاء علیہ وسلم الصلوٰۃ

والشہار میں صاف صریح تاویل درج ہے ہر اور پھر بھی حکم کفر نہ ہو۔ اب تو اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہو گا۔ اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔ ابھی شفا و بڑائی درود بجز دھنر و فتادی خیر و جمع الانہار و دُرُ بخار و غیرہ کتب معتبرہ سے سن چکے کہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرے کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

تو کیا اب بھی خاں صاحب کے شیدائی مشاہرہ دار معتقد یہی کہیں گے کہ خاں صاحب نے لادیم ثابت کیا تھا التزام ثابت نہیں کیا تھا۔ اتنی دھجوں سے کفر و زہم فرمایا نہ ملزم نظر الفرق اب ہم بھی وہی مصرعہ عسریٰ کرتے ہیں۔

وَلَنْ يَصْلَحَ الْعِطَارُ مَا أَفْسَدَهُ الدَّهْرُ۔ اگر خاں صاحب نے التزام کفر ثابت نہیں فرمایا تو یہ فرمایا جاوے کہ اگر التزام ثابت کرتے تو کیا فرماتے قصدِ طلب کلمات سے ظاہر نہ ہو گا تو کیا دہی اُسے کی کہ خاں صاحب کے دل کا یہ ارادہ تھا، اُن کے نزدیک قاتل نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک صریح گالی دی جس کا اس قدر وثوق ہے کہ بار بار قسمیں کھائیں پھر کلام صریح جس میں اُن کے نزدیک تاویل کی بھی گنجائش نہیں اور ہو تو بھی صریح کلام میں تاویل نہیں سنی جاتی پھر قصدِ قلب بتانے والا بھی موجود ہے کہ اُن کے نزدیک لفظ صریح میں دہی تو اترنے ہی سے رہی، پھر لفظ صریح شنیع رقیع میں ارادہ کا ہونا بھی شرط نہیں فرماتے ہیں۔ پھر اُن کے نزدیک کلام ملعون اور تنقیص شان سید انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ میں صاف دھڑکنا قابل تاویل

توجیہ بھی ہے۔ پھر بھی حکم کفر نہ ہو۔ اب تو اُسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہو گا اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر۔ الخ۔ عبارت تہذیب صفحہ ۳۵ سطر ۱۱۔ "تو اب خاں صاحب کیسے ڈبل کافر ہونے کہ یہ کفر قیامت تک اٹھ ہی نہیں سکتا اور حیا ہو تو زردم و التزام کے فرق کو زبان پر بھی نہ لائیں۔ دیکھا مدعی کریں ثبات کیا کرتے ہیں اور وعدہ یوں پڑا ہوتا ہے۔ وذلک من فضل اللہ علینا اهل الحق۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ جواب ہو نہیں سکتا مغلفات گایاں لکھ مکھ کر بھیجتے ہیں۔ شرم نہیں آتی ہم کو گالیں دینے سے کیا نفع ہے۔ گایاں اس کو رد جس نے کافر محروم الارث ہونے کا فتوے دیا۔ جس کی ایسی بگڑی کہ بنائے نہیں بنی۔ ہم تو مطلب ظاہر کرنے والے ہیں۔ ہمارا کیا قصور ہے۔ اگر کوئی بات غلط ہے تو ثبات کر دو ہم تسلیم کرنے کو موجود ہیں مگر یاد رکھو کہ یہ عداوت سنت و محبت و محبت کا ثمرہ ملا ہے۔ اس کو کوئی دفع نہیں کر سکتا۔ ہاں صدق دل سے قربہ کر لیں مگر یہ مشکل ہے۔ نار کو غار پر ترجیح بڑے دیتے چلے آئے ہیں۔

اور در سر اجاب یہ ہے کہ جاذہ ہم نے تسلیم بھی کر لیا کہ خاں صاحب نے تکفیر کے بارے میں احتیاط فرمائی۔ مذہب فقہائے کرام جھوٹا۔ مذہب متکلمین اختیار فرمایا مگر اس کو کیا کر گئے کہ یہ احتیاط ہی اس کو مقتضی ہے کہ خاں صاحب اور ان کے جملہ متفقین مرد و عورت کا کسی مسلمان کافر و مرتد مرد و عورت سے نکاح صحیح نہیں ہو سکتا۔ زنانے محض کے سوا کوئی صورت نہیں) یہ بھی ہم خود نہیں کہتے۔ اس کو بھی جناب خاں صاحب ہی فرماتے ہیں۔ ملاحظہ ہوا اللہ العالی

تو دنیا کے پردہ پر کوئی دہابی ایسا نہ ہو گا جس پر فقہائے کرام کے اشادات سے کفر لازم نہ ہو اور نکاح کا جواز و عدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی تو یہاں تک فقہاء یہی ہو گا کہ ان سے مناکحت اصطلاحاً جائز نہیں خواہ مرد دہابی ہو یا عورت و دہابیہ اور مرد سنی۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے منکر کو مسلمان کہتا ہے اُسے کافر نہیں کہتے۔ مگر یہ صریح برائے احتیاط ہے۔ دربارہ تکفیر حتی الامکان احتیاط اس میں ہے کہ سکوت کیجئے مگر وہی احتیاط جو دہاں مانے تکفیر ہوئی تھی، یہاں مانے نکاح ہوگی کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم تو ان سے مناکحت زنا ہے تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دُور رہیں اور مسلمان کو باز رکھیں۔ مثلاً انصاف کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا قلب سلیم گوارا کرے گا کہ اس کی کوئی عزیزہ کریمہ ایسی بلا میں مبتلا ہو جسے فقہائے کرام عمرہ کا زنا بتائیں تکفیر سے سکوت زبان لیجئے مثلاً تھی و اس نکاح سے احتراز فرج کے واسطے احتیاط ہے۔ یہ کون سی شرع ہے کہ زبان کے باب میں احتیاط کیجئے اور فرج کے بارہ میں بے احتیاطی انصاف کیجئے تو بنظر واقع علم اسی قدر سے منع ہو گیا کہ نفس الامر میں کوئی دہابی ان خرافات سے خالی نہ نکلے گا۔ اور احکام فقہ میں واقعات ہی کا محاط ہوتا ہے نہ احتمالات غیر واقعہ کا انتہی۔ جناب خاں صاحب بڑے حضرت اور ان کے صاحبزادے چھوٹے حضرت بالخصوص غور سے خیال فرمائیں کہ والد صاحب

نے کیا سلوک فرمایا ہے۔ ہماری عرض کو بغور ملاحظہ فرمادیں اگر غلط ہو تو مطلع فرمادیں ورنہ پھر برے حضرت نہ باپ نہ چھوٹے بیٹے تمام تعلقات منقطع ہیں۔ خاں صاحب کے اذتاب اور اتباع کی خدمات عالیہ میں بھی یہی عرض ہے کہ کھلاج کا محض باطل ہونا، تمام عمر اسی میں مبتلا رہنا کوئی ادنیٰ بات نہیں ہے جس کی طرف توجہ نہ کی جائے اگر ہماری غلطی ہے تو مطلع فرمائیں ورنہ خاں صاحب کی اتباع سے توجہ فرمائیں جو عبادت منقولہ خاں صاحب کی ہے اس پر خط کیسے دیا جائے گا۔ صاف عبارت ہماری ہوگی جو بغیر تریض زیادہ کی جانے گی۔

”دنیا کے پردہ پر کوئی دہابی ایسا نہ ہو گا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم نہ ہو“ یعنی ہر دہابی پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم ہو اس کو جو کافر نہ کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر نتیجہ یہ ہوا کہ ہر ایک دہابی کو جو کافر نہ کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر۔

اب یوں کہیے کہ مولوی احمد رضا خاں کے نزدیک بعض دہابی کافر نہیں یعنی مسلمان ہیں اور جو کسی دہابی کو کافر نہ کہے یعنی مسلمان کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر تو مولوی احمد رضا خاں صاحب فقہائے کرام کے نزدیک کافر۔ ”اند کھلاج کا جواز مقدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی تو یہاں حکم فقہاء یہی ہو گا کہ ان سے منا کحت اصلاً جائز نہیں“ خواہ خاں صاحب ہوں یا ان کی اولاد و ذکور و اثنا یا ان کے مسلمان جاننے والے مرد ہوں یا عورت۔ اور مرد و سنی ”ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم (یعنی خاں صاحب) اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری بن کا منکر نہیں ضروری بن کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے

سے کافر نہیں کہتے، مگر خانصاحب قول متکلمین کے اعتقاد کرنے کی صورت میں بھی اقرار ہی کافر ہیں کیونکہ سرورِ عالم علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی نہ دینا ضروریاتِ دین میں سے ہے اور خانصاحب کے نزدیک جس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی جس میں خانصاحب کے نزدیک تاویل کی بھی گنجائش نہیں اور خانصاحب کو اس گالی دینے کا ایسا یقین ہے کہ اس پر بار بار نہیں کھاتے ہیں پھر بھی خاں صاحب اس کو اور اس کے اتباع کو مسلمان ہی جاننے ہیں تو اب فقہائے کرام اور متکلمین دونوں کے نزدیک خاں صاحب کافر و مرتد ہوئے اور ان کا اور ان کی اولاد و ازواج و اتباع کا دنیا میں کسی سے بھی انہیں کے قول اور فتوے کے موافق نکاح صحیح و درست نہ ہوا کیونکہ خود ہی ازالۃ العار کے منہا سطر پر نقل فرماتے ہیں :

لا يجوز للمرتد ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرا
 اصلية وكذلك لا يجوز لكاح المرتدة مع احد كذا في المبسوط
 انتہی یعنی مرتد اور مرتدہ کا نکاح کسی سے صحیح نہیں ہے، غرض بقول متکلمین
 فقہائے کرام باجماع امت خاں صاحب اپنے فتوے سے قطعی کافر و
 مرتد ہوئے اور اگر بغیر منیٰ مال احتیاط بھی کی جائے اور یوں ہی کہا جائے کہ
 خاں صاحب فقہائے کرام کے نزدیک تو بے شک کافر لیکن متکلمین کے نزدیک
 کافر نہیں۔ مگر یہ صرف براہ احتیاط ہے و بارہ تکفیر حتی الامکان احتیاط اس
 میں ہے کہ سکوت کیجئے مگر دُبی احتیاط جو مانع تکفیر ہوئی تھی یہاں مانع نکاح
 ہوگی کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم تو ان سے مناکحت
 زنا ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمانوں کو
 باز رکھیں۔ شر انصاف کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا قلب سلیم

گوارا کرے گا۔ کہ اس کی کوئی عزیزہ کریمہ ایسی بلا میں مبتلا۔ ہر جسے فقہائے کرام
 عمر بھر کا زنا بتائیں تکفیر سے سکوت زبان کے لیے اعتیاد تھی اور اس نکاح سے
 احتراز فرج کے واسطے اعتیاد ہے۔ یہ کون سی شرع ہے کہ زبان کے باب میں
 اعتیاد کیجئے اور فرج کے بارے میں بے اعتیادگی۔ خاں صاحب نے اپنی نسل
 کو خود ہی کس بے رحمی سے کاٹ دیا کہ اس کو کوئی جوڑ ہی نہیں سکتا
 خود کردہ راجہ علانج اول تو بقول مکملین ہی خاں صاحب اور ان کی اولاد
 از ناب اسلاف اتباع دغیرہ کا نکاح صحیح نہیں اور اگر بغرض محال اعتیاد کی جائے
 اور تکفیر سے خاں صاحب اور ان کی اولاد اتباع دغیرہ کو بچا یا بھی جائے تو خاں
 صاحب یہ علم دے رہے ہیں کہ جس اعتیاد کی بنا پر خاں صاحب کی تکفیر سے
 زبان رد کی جائے وہی اعتیاد اس کو مقتضی ہے کہ خاں صاحب اور ان کی
 اولاد اور از ناب اتباع سے کوئی مسلمان و مسلمہ نکاح نہ کر سکے بلکہ دنیا میں کسی
 سے بھی ان کا نکاح نہ ہو سکے۔

اب ہم بکمال ادب خاں صاحب اور ان کی اولاد و معتقدین و مریدین
 اور ان علمائے جن حضرات نے اس فتوے پر مہر میں لگائی ہیں عرض
 کرتے ہیں کہ خدا رکھ تو خیال ہونا چاہیے خود اس میں مبتلا ہونا اور اولاد کو
 ناجائز کننا نسب کا منقطع ہونا بھی کیا کوئی سہل بات ہے۔ اگر ہماری سمجھ کی
 غلطی ہے تو ہم کو سمجھا دیا جائے ورنہ خاں صاحب کے عقیدہ سے تائب ہونا
 چاہیے یہ کوئی ادنیٰ بات نہیں ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ خاں صاحب جواب
 میں اپنا ہی نام ظاہر فرمادیں۔ ہمیں اس سے کچھ غرض نہیں چاہیں غشی ظفر الدین

کے نام سے دیں یا میر جی عبدالرحمن کی طرف سے یا خان مخاگر دوارمی یا بیلپوری
 عرفان غرض کوئی صاحب ہوں ہمت فرما دیں اور مرد میدان نہیں۔ اؤ باتوں
 میں وقت صرف کیا جاتا ہے۔ مگر نہیں جواب دیا جاتا تو ان ضروری باتوں کا۔
 نہ اپنا کفر اٹھایا جاتا ہے نہ اپنے نکاح کا صحیح ہونا ثابت کیا جاتا ہے۔ صاحب
 یہ تو اختیار ہے کہ کافر ہو کر ہو یا مسلمان۔ قد تبین الرشدا من الغی۔ اس کی
 پروراء نہیں مگر صحیح النسب ہونا تو ایک ایسی ضروری بات ہے کہ ہر خیرین آدمی
 کو اس کا لحاظ ہوتا ہے۔ اگر جاری لئے کی غلطی ہے تو اس کو بیان فرما دیا جاتے
 ورنہ یہ بھی تسلیم کرنا ہو گا اس فتوے کی رد سے جو کچھ لازم آیا ہے وہ بھی آپ صاحبوں
 کو تسلیم ہے۔ اب ہم کو دیکھنا ہے کہ کون صاحب جواب دیتے ہیں۔ یہ ہے ایک
 اعراض رسالہ منہجہ کچھ کم ستر سوالوں کے جو جلسہ بالا ساتھ میں آپ کے اشارہ
 ضلع کے ملار کے پاس بھیجے گئے تھے۔ آپ کا کوئی مرید جواب دے۔ آپ کی
 علمیت، قابلیت، ایمان، اسلام، شرافت کے انکار کا یہ وقت آیا ہے یہ ہے
 ہمارے مناظرہ کا ادنیٰ نور نہ وہ (بی سل پوری بیلپوری) ہمارے مناظرہ کی حقیقت
 کیا جانیں دنیا میں مناظرہ دیکھنا ہے تو کچھ علم پڑھو ورنہ تھوڑا زمانہ باقی ہے۔
 خبر میں ان شاء اللہ تعالیٰ معلوم ہو جاوے گا۔ جاہلوں کو دھوکا دینے سے
 علم نفل مجدد ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

اس تحریر کا جواب خاں صاحب کے ذمہ اُن کے سائے نام اولاد کے ذمہ جو
 اُن کے اذنا ب اتباع مرید معتقد حتیٰ کہ جو
 اُن کو مسلمان سمجھے اُس کے ذمہ ہے۔ کیونکہ خاں صاحب کے فتوے

حامی احرارین کا یہ حکم ہے کہ جو خاں صاحب کو قطعی کافر نہ سمجھے وہ بھی کافر قطعی ہے چنانچہ اس کی تفصیل رسالہ رد التکفیر علی الفحاشی الشنظیریہ اور احمہ علی التسعیر والتبعین علی الواحد من الثلاثین میں موجود ہے اور اس سال ازالۃ العار بھرا کوا تم عن کلاب افسار نے تو خاں صاحب کو اُس درجہ پر پہنچا دیا ہے کہ خدا کی پناہ خاں صاحب اس رسالہ کے حکم سے کافر بھی ہوئے، مرتد بھی ہوئے، زانی بھی ٹھہرے۔ غیر صحیح السلاح بھی ہوئے اور کیا کیا ہوئے۔ ہم کیا کہیں وہ ہماری اس تحریر کا جواب مرحمت فرمادیں خواہ کسی کے جرن میں ہو کر دیں مگر یہ ضرور پوری ازالۃ العار کی عبارت خاں صاحب پر منطبق نہیں کہ اہل عقل اس کو دیکھ کر خود سمجھ لیں۔ ضرورت ہوئی تو اور بھی عرض کر دیں گے ورنہ اگر یہ تحریر صحیح ہے تو اب سوال یہ ہوتا ہے کہ جب خاں صاحب اور اُن کی اولاد اذاب اذناں اور اتباع تمام ذکر و امانات کا نکاح صحیح نہیں ہوا۔ آپس میں تمام سلاسل انساب قطع ہو گئے۔ تو اب ان کا مال جائداد وغیرہ کیا ہو گا، آیا سرکارِ عالیہ میں جمع ہو گا یا فقراء کو دیا جائے یا سلم یوزیر سٹی میں جمع کر دیا جائے۔ خاں صاحب راضی نہ ہوں گے۔ چارے نزدیک تو کَلَامُ سَنَنْتُکَ اَلِیْہِمْ کَبِیْرٌ مِّنْ حُفْنِیَّتِہٖ دلو بند میں جمع کرنے کا حکم صادر فرماویں۔

اس واسطے کہ اس مالِ کثیر کا برآمد کرنے والا دیوبند ہی کے مدرسہ عالیہ کا ایک ادنیٰ خوشہ چین ہے۔ لہذا اس مالِ فینیت کا مدرسہ ہی سستی ہو تو بہتر ہے۔ آئندہ جو مرضی مبارک ہو اس سے مطلع فرمایا جائے۔

خاں صاحب یہ آپ کے نادان ظاہری دوست جھٹھوں نے

آپ کو ایسا دیا سمجھ رکھا ہے، وہ بیچارے کیا سمجھیں اُس کو تو ہم اور آپ جانتے ہیں کہ آپ کی تصانیف خبیثہ میں کیا کیا مفاسد بھرے ہوئے ہیں۔ یہی وجہ تو ہے کہ آپ کے چھپے ہوئے رسائل کا لے پانی اتار دیے گئے۔ ہم ہوسوں سے بذریعہ خطوط اشتہار راتِ رسائل طلب کرتے ہیں مگر ہم کو نہیں دیے جلتے معتقدین کو بھی یہی حکم ہے کہ ردِ انفض کے قرآن کی طرح مخالفین کو رسائل کی برا بھی نہ دی جائے۔ اتفاقی دو چار رسائل ایک آپ کے معتقد سے دستیاب ہو گئے ہیں جو آپ کے لاحول بھیجتا ہے ورنہ ہم کو آپ کے رسائل کیسے دستیاب ہو سکتے تھے۔ یہ ہے آپ کی تصنیف کا حال اور قوتِ دلائل کا جال

۵ کاربوزینہ نیست نجاری

خاں صاحب ذرا آپ سنبھل بیٹھیں ہم تو ابھی آپ کی اور کارستانیوں دکھانے والے ہیں جس میں رائی کے دانہ برابر بھی ایمان ہے وہ ان سارے اللہ تعالیٰ آپ کے ساتھ نہیں رہ سکتا اور جو شخص کچھ بھی ایمان اسلام رکھتا ہے وہ آپ کے فتویٰ کی رُو سے ضرور کافر کہلائے گا۔ آپ کا تو فرض منصبی ہی یہ ہے کہ دُنیا میں کوئی مسلمان نہ رہ سکے گو آپ کے کیسے کچھ نہ ہو سکے مگر آپ تو سب پر کفر کا نترے لگا دیں لیکن افسوس یہ ہے کہ صرف مخالفوں ہی کو کافر نہ کہا بلکہ خود اپنی ذات مقدس اور جو آپ کو مسلمان کہے اسے بھی کافر بنا کر ہی چھوڑا۔ واہ رے جنہم کے دارِ فہ خوب ہی فرض منصبی ادا کیا۔ اب کہاں ادب اُن حضراتِ علماء کی خدمت مبارک میں عرض ہے جو اعلیٰ حضرت کو چار چار سطروں کے القاب تحریر فرماتے تھے۔ اُنہ انصاف، کلمہ حق کے ظاہر

کرنے سے کیوں اعراض ہے۔ ازالۃ العاصی کے حکم سے جو الزام خاں صاحب اور اُن کے مسلمان جاننے والوں پر بیان کی ہے صحیح ہے یا نہیں، جو آپ صاحبوں کے نزدیک صحیح ہو اس کو ظاہر فرمادیں ورنہ جواب نہ دینے پر یہ اتفاقی مسئلہ سمجھا جائے گا کہ بے شک رسالہ ازالۃ العاصی مصنفہ خاں صاحب کے حکم سے خاں صاحب اور اُن کی اولاد اور اُن کے جملہ اذئاب اتباع مستقرین حق کی جو اُن کو مسلمان سمجھے سب پر کفر لازم ہوتا ہے اور کسی کا نکاح کسی سے صحیح نہیں ہے۔ خاں صاحب اب بھی تو بہ کر لیں ورنہ اگر مباحثہ و مناظرہ کا شوق ہو تو بقاعدہ اَلَا هُمْ قَالَا هُمْ پہلے اپنا ایمان اسلام ثابت فرمائیں اور پھر برترتیب قاعدہ مذکورہ گفتگو کر کے جائیں۔ ہم بغضِ تلہ تعالیٰ اصول و فروع میں گھٹکوں کے لیے مستعد ہیں۔

تنبیہ : خاں صاحب کے بعض معتقد جو اعتقاد کو مصلحت مخفی رکھتے ہیں۔ عوام اور خواص میں خاں صاحب کا عیب چھپانے کی غرض سے مصلح قوم بن کر یہ فرماتے ہیں کہ صاحب کیا کیا جاوے۔ دیکھو وہ ان کو کافر کہتے ہیں اور یہ اُن کو اوطرفین سے فحش کلامی ہوتی ہے اگر خاں صاحب گل سندے تھے تو حضرات علمائے دیوبند کے خدام کا تو یہ شیوہ نہ تھا۔ اول بات کا جواب یہ ہے کہ ہم نے تکفیر نہیں کی نہ ہمارا کام تکفیر اہل قبلہ ہے۔ ہم سے جہاں تک ہم سے گاتادیل کریں گے۔ اہل بدعت کو بھی جب تک اُن کی بدعت قطعی کو ترک نہ پہنچے گی۔ مسلمان ہی کہیں گے گو وہ اعلیٰ درجہ کے بدعتی کہلا دیں ہاں ہم نے یہ ضرور کہا ہے اور جب تک خاں صاحب جواب نہ دیں گے

یہی کہیں گے کہ خاں صاحب پر اور اُن کے اذتاب پر انہیں کے کلام اور فتوے سے کفر لازم ہوا ہے۔ اُس کو رفع کر دیں ورنہ وہ اپنے فتوے سے ضرور لازمی کافر ہیں۔ اُن کا نکاح کسی سے صحیح نہیں۔ اُن کا کافر دانی وغیرہ ہونا جو اوپر بیان ہوا ہے ان امور کو وہ فرمادیں کہ لازم آتے ہیں یا نہیں۔ اگر لازم آتے ہیں تو ہم پر کیا الزام اور اگر لازم نہیں تو خاں صاحب بیان فرمادیں۔ ہم اقرار کر لیں گے کہ خاں صاحب سچے۔

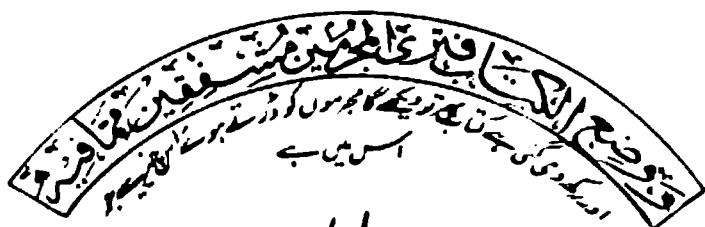
خاں صاحب کی فقط دھمکیوں سے تو اب ہم باز آنے والے نہیں ہیں۔ ہم نے بہت صبر کیا ہے اتنا صبر کوئی کرے تو ہم پر اعتراض کرے زبالی نصیحت بہت آسان ہے جزا و سزا سنیۃً بشلہا کس دن کے واسطے ہے اور ہم نے تو وہ بھی نہیں کیا۔ دوسرے امر کی نسبت عرض ہے کہ بقول خاں صاحب ہی کے، ۳ سال تک بلا وجہ گالیاں سنیں اور وہ بھی نمش اور مغفلت اور وہ بھی اپنے اکابر کو دنیا میں کون ہے جس کو اس قدر زمانہ کے بعد بھی کچھ عرض کرنے کی اجانت نہ ملے۔

اُن حضرات نامحین کی خدمت میں عرض ہے کہ آپ حضرات، ۲ برس سے کہاں رونق افروز تھے جب خاں صاحب کی گالیاں پڑھتے تھے۔ جب تو غرب تقیہ اڑتے تھے اور خاں صاحب کی مغالطی انشا پر دازی کی لاثالی، لا جواب ہونے کی ڈینگ ہانکی جاتی تھی۔ اب وہ تمام باتیں جاتی رہیں اب ناصح دیگر ان بن گئے۔ اگر خاں صاحب کو پہلے سے روکتے بھی جب بھی ہم کو معذور فرماتا چاہیے تھا، چہ جائیکہ خاں صاحب کو کچھ بھی نہ کہا جائے

اور دوسروں کی مذمت ہو عجیب انصاف ہے خاں صاحب کے رسائل اور ہمارے رسائل بالمقابل دیکھنے چاہئیں پھر آئنا دینی غلطی کو پیش نظر رکھا جائے تب جو صاحب انصاف فرمائیں گے علی آرائس و الغین ہر گاہ دوسرے ہم بار بار لکھتے ہیں کہ تہذیب سے اب بھی بات کرو، ہم اُس سے زیادہ تہذیب سے کلام کرنے کو مستعد ہیں مگر خاں صاحب ہیں کہ وہی انداز جلی برتتے ہیں رشحہ لخیوہ جس میں حضرت نے اپنا اسم گرامی مجبو ظاہر فرمایا ہے اور پچھلا پچھوڑ ہے اسی کو ملاحظہ فرمایا جائے اور طالع سہیل سے جو خاں صاحب پر اتوین سوار ہے اس میں ابراہیم نے ابن جیل کی طرف سے وہ گالیاں دی ہیں کہ خدا کی پناہ۔ اور خوب ہی دادِ شرف دی ہے۔ اس وجہ سے بزرگانِ قوم کی خدماتِ عالیہ میں عرض ہے کہ یا تو وہ ہم کو معذور خیال کریں ورنہ انصافاً جس کی زیادتی ہو اُس کو ردک دیں۔ ہم وعدہ کرتے ہیں کہ اگر خاں صاحب اور اُن کے اتباع فحش کلامی چھوڑ دیں گے تو ہم اس قدر بھی تیز نہ لکھیں گے ورنہ یاد رہے کہ جس طرح خاں صاحب لکھیں گے وہ تو بے شک اُنہیں کا حصہ ہے اور اگر وہ مجدد ہیں تو فقط اسی فن میں ان کا مقابلہ فحش کلامی، بد تہذیبی میں کسی سے نہیں ہو سکتا۔ مگر ہاں قدرے خاطر تواضع سے ہم بھی درگزر کرنے والے نہیں ہیں۔ اَنْزِلُوا النَّاسَ مِنْ اَهْلِهِمْ مَعْرُودِي ہے۔ گو خاں صاحب ان شاء اللہ اُس کے بھی متحمل نہ ہوں گے۔ اس سے قطع نظر ہم تو یہ بھی عرض کرتے ہیں کہ وہ گالیاں بھی دیں، بُرا بھی لکھیں مگر ان الزامات کو جو انہیں کے اقوال سے اُن پر لازم اور ثابت ہوئے ہیں اُن کو تراٹھا دیں ورنہ فقط گالیاں اور وہ بھی

مخلطات ہی دیں اور کام کی بات کچھ بھی نہ لکھیں تو اس سے اُن کو کچھ نفع نہیں ہو سکتا۔ ہمارے یہاں بھی سب کا جواب بفضلہ تعالیٰ موجود ہے۔ لَا يُجِيبُ اللّٰهُ الْجَاهِلُ بِالشُّرُوحِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ۔ بھی خدا ہی کا فرمان ہے۔ یوں تو ہر فاسق فاجر اچھے لوگوں کو گالیاں دے کر بغلیں بجا یا کریں گے، آخر اللّٰهُمَّ آيَتُهُ بُرُوجُ الْقُدُسِ۔ کیوں فرمایا تھا۔ یہ عاجز بھی بفضلہ تعالیٰ عاشقانِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اُن کی طرف سے اگر جواب دے گا تو ضرور مضبوط ہو گا۔ اللہ تعالیٰ اظلامِ عنایت فرمائے اور اہل اسلام کو قبولِ حق کی توفیق۔ یہ امتحان کا وقت ہے معلوم ہو جائے گا کہ کون اللہ تعالیٰ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اپنی عزت اور شرافت و حرمت ادراج و اولاد کو اختیار کرتا ہے اور کون خاں صاحب کے ساتھ نار کو مار پر تزیج دیتا ہے۔ ہاں اگر اہل اسلام اس کے بعد بھی یہی فرمائیں کہ خاں صاحب جو کچھ لکھیں، جیسی چاہیں گالیاں دیں۔ ہم سوائے اصل بات کے کچھ بھی نہ کہیں تو ان شاء اللہ تعالیٰ ہم اس کے لیے بھی مستعد ہیں۔ ہم اس طرح بھی کر کے دکھا دیں گے مگر خاں صاحب اور بھی زیادہ گالیاں دیں گے، اس کو اہل اسلام جانیں۔ واللہ تعالیٰ هو الموفق للصواب والیہ للرجع والیہ المآب و صلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ و نور عرشہ و مید الموجودات و اشرف الکائنات خاتوا النبیین و رحمۃ للعالمین و علیٰ الہ و اصحابہ اجمعین الی یوم الدین۔

مَقَاتِلُ الْخَبَرِ



اسکات المعتمدی

از افادات

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبه تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

مؤتبہ

مولانا عبد الوہاب بلاسپوری درجہ ہجری قادریؒ

ناشر

انجمن ارشاد المصلحین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي نَصَرَ عَبْدَهُ وَهَزَمَ الْأَحْزَابَ وَحَدَّ
وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ وَعَلَى آلِهِ
وَأَصْحَابِهِ الَّذِينَ سَلَكُوا طَرِيقَهُ وَسُنَّتَهُ۔

اما بعد شروع حکایت کو کتابی عنوان منہ برادران اہل اسلام کی خدمت
میں عرض پر داز ہے کہ جیسے روافض اور خوارج کے درمیان اہل سنت و اجماعت
تھے اور دونوں طرف سے اُن کو کفارہ سینات کا تحفہ ملتا تھا۔ اسی طرح
اہل بدعت اور غیر مقلدین کے بیچ میں سچے حنفی ظالم ہے۔ بدعتی تو ان کو لاندہب
گلابی و بابی غیر مقلد کے القاب سے یاد کرتے رہے۔ اور غیر مقلدین نے بوجہ واقعی
تعلیق کے تفسیق و تضلیل و تکفیر میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا۔ چونکہ بدعتیوں نے
چمڑ تعلیق کی بدولت بہت سے امور ایسے ایجاد کیے کہ حدیث و قرآن تو درکنار
فقہ میں بھی ان کا پتہ نہ تھا۔ ہر سر جھنگ ننگے حشر نگ نشہ خور کو بھی ادیا اللہ
ہی کے زہرہ میں داخل کر دیا تھا۔ وہ جو کچھ لیس کسی کی کیا مجال جو دم ماسکے
سب حق و بجا گویا غوز باشند گھر گھر خدا۔ ادب ہی مجتہد ہی بنا کر بٹھا دیا۔ اور غیر مقلد
نے سر سے سے تعلیق۔ ائمہ و تعظیم بزرگان دین اور سچے ادیبان کی کرامات کا بھی
انکار کیا۔ جس گروہ کا یہ حال ہو کہ حق کو بھی نہ ملنے وہ باطل کو کیسے تسلیم کر سکتا
ہے اس دہرے لاندہبوں نے خوب دل کھول کر اہل بدعت کی بدعتوں کا بھی
قدوا نکال کیا۔ چونکہ امور باطلہ کا انکار احضار واقعہ پر بھی ضرور تھا، جیسے قبر پرستی
تعزیر داری اور تمام رومات قبیحہ مردہ غمی شادی و حقیقت اور واقعی سچے

مقلد حنفی بھی غیر مقلدین کے رد و انکار بدعت میں ساتھ ہوئے تو اس وقت غیر مقلدین کو اہل بدعت پر الزام کا اچھا موقعہ ہاتھ لگا کہ دیکھو تمہارے مقلد بجاتی حنفی بھی ان امور کو ناجائز اور بدعت کہتے ہیں اس وجہ سے اہل بدعت سے اور تو کچھ مذہب پر یا غیر مقلدین کی خرابیاں چونکہ مسلم عقیدے اور عوام اور خواص اُن سے بوجہ اُن کی لاد مذہبی اور بے ادبی کے متنفر تھے اور سچے احسان بھی مقلدوں کی بدعات خبیثہ قبیحہ کے مخالف تھے اور بدعتی اُن کے جوابات سے عاجز تھے۔ بدعتیوں کو یہ موقع اچھا ہاتھ لگا کہ غیر مقلد بھی رد و شرک و بدعات کرتے ہیں اور یہ بھی۔ لہذا عوام کے دھوکے دینے کا یہ وقت بہت اچھا ہے ان کو بھی غیر مقلدین میں شمار کر کے ساقط الاعتبار کر دینا تاکہ پھر جو کچھ بھی کہیں وہ سب غیر مقلدیت کی بناء پر مردود رہے۔ اسی بناء پر بدعتیوں نے جواب غیر مقلدین اور عوام کے متنفر کرنے کی غرض سے واقعی حنفیوں کو غیر مقلدین میں شمار کر لیا۔ در یہ جواب دیا کہ جن کو تم حنفی کہتے ہو وہ تو خود غیر مقلد ہیں۔ وہ اگر امور معلومہ کو بدعت کہیں تو ہم پر کیا حجت ہے اور گویا یہی شیوا بنا لیا کہ جس کسی سے کسی امر میں مخالفت ہوئی اس کو غیر مقلد و باہلی کہہ کر عوام میں بدنام کر دیا اور غیر مقلدین نے بھی اس بتان سے نفع اٹھایا کہ اچھا ہے ایک تو مقلدین میں اختلاف ہوا دوسرے جو احناف سمجھتے اور مذہب امام کے پابند تھے اور ہم سے مقابلہ کرتے تھے وہ تو باقرار بدعتیوں کے غیر مقلدین ہی شمار ہو گئے۔ اب رہ گئے بدعتی اور بدعت اُن کا رد کرنا قرآن و حدیث بلکہ فقہ سے بھی نہایت آسان ہے اور عوام مقلدین سے یہ کہا کہ دیکھو تعلید شخصی سرچشمہ بدعات قبیحہ

ہے سوائے بدعات کے اور مقلدین میں ہے ہی کیا مگر اہل بدعت نے ان امور کا بھی خیال نہ کیا اور سچے احناف کو غیر مقلد لا مذہب و بابی کہتے ہی رہے۔ لیکن آفتاب پر خاک کون ڈال سکتا ہے۔ ان کا مقلد ہونا فقہ حنفیہ پر چلنا، تقلید کا وجہ ثابت کرنا غیر مقلدین سے گفتگو مناظرہ وغیرہ تمام امور ان کے غیر مقلد ہونے کو باطل کرتے تھے۔ مجبور ہو کر بدعتیوں نے یہ کہا کہ یہ لوگ پوسے غیر مقلد اور بابی نہیں گلابی بابی ہیں فلاں فلاں بات میں غیر مقلدین کے ساتھ ہیں۔ بعض امور میں تو بدعتیوں کا بعض افراد اور جمہور ہی جھوٹ ہے۔ ہاں بعض امور قبیحہ کے رد میں بے شک شرکت ہے مگر اس شرکت سے کون بچ سکتا ہے۔ بہت سی باتوں میں یہود و نصاریٰ سے بھی شرکت ہے اور بدعتی بھی غیر مقلدین کے ساتھ ہزار باتوں میں شریک ہیں تو کیا دُعا بھی غیر مقلدین میں شمار کیے جائیں گے۔ دُنیا میں کون سا باطل سے بھی باطل فرق ہے جس کی کوئی بات بھی حق نہ ہو۔ اور اس کے ساتھ دوسرے مذہب والے کسی امر میں بھی شریک نہ ہوں اور ہر توریہ پاؤں ہوا۔ مذہب خود خیال اور ہوائی باتوں پر مبنی عبادت کی جڑ ہے، کیا ہے۔ اس پر بعض محدثین مخالفین دین نے بہت سے نام کے مولویوں کو تنخواہیں اس امر پر دینی شروع کیں کہ دُعا اہل اسلام میں فتنہ و فساد برپا کریں، اختلاف ٹھہرا دیں اور جو علمائے کرام مرجع انام ہیں اُن میں خواہ مخواہ ایسی باتیں کہائی جائیں جن سے عوام اہل اسلام اُن سے متنفر ہوں، ان تمام امور سے مل جل کر اہل اسلام مدت سے کشاکش میں پڑے تھے کہ اس چوبیسویں صدی کے مجدد البدعات نے تمام سابقین کو مات کر دیا۔ پس میرے نزدیک تو اب ان کو خاتم المبتدعین کا

خطاب لے کر نظیر جناب کو ممتنع بالذات کا لقب دینا چاہیے پہلے بدعتی کو واقعی اور سچے احباب کو غیر متعلقہ گلابی دہائی ہی پر اکتفا کرتے تھے۔ واروغہ صاحب لے قبول کھول کر تمام ہندوستان کے علماء صلحاء کو گمراہ بے دین، فاسق کافر بنانے میں کوئی دقیقہ بھی اٹھا کر رکھا۔ اپنے نزدیک سب کو گویا جہنم میں جھونک دیا ہے۔ تمام ہندوستان میں شاید ہی انگلیوں پر گنے چنے مسلمان نکلیں ورنہ سب کافر ہی کافر ہیں۔ غرض خان بہادر کا جو مخالفت، دہا، نیچری دہا، غیر متعلقہ نجدی، ہندی، دیوبندی، گلگاہی، تھانوی، نانوتوی، ناصبی، خارجی، مرزائی، رافضی وغیرہ کسی نہ کسی طرح سے کھینچ تان کر صاف اور کھلے ہوئے مطلب کو ہیر پھیر کر کفر تک پہنچا ہی دیا۔ اپنی جماعت کی وقعت ظاہر کرنے کو بے دین، جہال فاسق کو بھی ایسے ایسے القاب دو دو تین تین سطروں کے بھاری الفاظ کے میلے کہ حوام حیران ہی ہو جائیں گو واقعی امر کے جاننے والے خوب جانتے ہیں کہ سچ کہاں تک ہے۔ امر اور دوسرا جس امور میں خوش ہوں، ان کو کسی طرح سے مسنون نہ ہوں تو مباح تک تو ضرور ہی لے آنا۔ غرض تحریک اسلام میں یا تو دانستہ یا نادان دوست کی طرح کوئی دقیقہ اٹھائیں رکھا۔ مسلمانوں کی حمایت کے واسطے نہ روق العلماء قائم ہوا۔ اس کے پیچھے ایسے پڑے کہ خدا کی بناء ہزاروں روپے صرف کیے۔ صد ہا رسالے مجھوٹے تصنیف کیے، جس قدر لوگ مددہ میں شریک ہوں سب گمراہ بے دین حتیٰ کہ جو ان کی اعانت کرے ان کو اپنے گھر ٹھہرائے وہ بھی مرد و گمراہ بے دین خدا ہی سمجھے۔ اس گمراہ فرقہ کو سندھ کا یہ بڑا قصور کہا جاتا ہے کہ اہل فسق اور بے دین لوگوں کی تنظیم کی ان سے غلط کلمہ

اور خود اپنے گنہگار میں منہ ڈال کر ہمیں دیکھتے کہ عبدالرحمن مجبیٰ پر کھریڑی جس کی اکثر عمر کالیستھون کے معمولی مشاہیر پر میان جی گری کرتے ہوئے گوری، سوائے اردو اور نسخہ تعلیمیہ کے پڑھانے کے گلستان بوستان کی بھی ذہبت شائد نہ آئی ہوگی جس کے حال کو تمام ذہب جگہ اور مظفر پور کے لوگ جانتے ہیں۔ اس کی شان مجدد صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ مولانا المکرم ذوالمجدد والکرم سالک الطریق الامم حامی سنن ماحی الفتن سجدی فکرن بانی فکرن مولانا مولوی عبدالرحمن صاحب معروف بھی جزاہ اللہ سبحانہ جزاہ الاجار الخ کتبہ عبدالمنزب احمد رضا بریلوی معنی عنہ محمد مصطفیٰ النبی الامی صلی اللہ علیہ وسلم تحفہ حنیفہ صفحہ ۶۱۶ عجیب نہایت یہاں کے حامی سنن ماحی فتن مولانا اور مولوی ایسے ہو گئے تو نہایت بد قسمتی ہے کہ آپ کی ترقی مجددیت ہی تک کیوں پہنچی جب مجدد ایسے تو حامی سنن ماحی فتن کیسے ہوں گے۔ محدث سورتی صاحب انہیں علامہ کی شان میں تحریروں فرماتے ہیں عالم ملیعی فاضل لوزحی محقق بے عدیل مدق بے ثیل حامی سنت ماحی بدعت مولانا ذی النعم الثاقب، والرائے الصائب سیدنا مولوی مجبیٰ صاحب کار سالہ جزیلہ الخ حررہ العبد المسکین خادم احادیث خاتم المرسلین وصی احمد حنفی سنی صانہ اللہ تعالیٰ عن شر کل غبی وغوی من الرافضی والوہابی والندوی تحفہ حنیفہ مثلاً شہ پٹ۔ اللہ تعالیٰ جھوٹوں کو دیرین میں رو سیہا کرے جو علما۔ اور صلحا۔ کو کافر اور فاسق اور گمراہ کہیں اور جہاں اور اہل بدعت کو دنیاوی نفع کی بنا۔ پر ایسے ایسے القاب لکھیں اگر اہل نددہ جہنمی ہیں تو جہاں اور اہل بدعت کی ایسی جھوٹی تعریفیں کرنے والے جنہیں کی راہ اور پیپ کھانے والے ہیں۔ نہ معلوم ان الفاظ کے معنی

بھی معلوم ہیں یا نہیں۔ اسی طرح تمام گروہ میں جہاں اور اہل بدعت لے کسی کو
مولوی کسی کو مولانا وغیرہ کے خطاب دے دیے ہوں گے
من ترا حاجی بگویم تو مرا حاجی بگو

ایک کے حلال سے تو خوب واقف ہیں اور بھی علیٰ ہذا القیاس ہوں گے۔
اہل ندرہ نے بریلی اور کلکتہ میں اعلان مناظرہ دیا گھر میں بیٹھ گئے اور شتاوں
میں جھوٹ شائع کر دیا کہ ندرہ مناظرہ سے بھاگ جاتا ہے۔ ان کی طرف سے
جو جواب مہذبانہ دیے گئے ان کا ذکر ہی ندارد۔ ہمارے مخدوم و مطاع حضرت
مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب ادام اللہ تعالیٰ نصرتہ علی اعدائہ نے خود پلٹنے کے
آخری جلسہ میں تمہارے مجددہ میں تشریف لے جا کر علیٰ رؤس الاشباح کے
سامنے مناظرہ کی درخواست کی جس کا تم کو بھی اقرار ہے مگر بجز فرار کے کچھ بھی نہ
ہو سکا۔ علیٰ ہذا القیاس جناب مولانا ظہیر حسن صاحب مرحوم شوق غیور نے ندرہ
کی جانب سے درخواست مناظرہ فرمائی۔ مگر گفتگو کون کرتا ہے۔ ہاں دروغ کو
فروغ دینا بیشک اس فرقہ کا کام ہے لیکن تاکہ۔ اچھا اگر ندرہ میں واقعی کوئی
خرابی تھی تو وہ اصلاح کی خواستگار بھی، توحفی، شریک ہو کر کیوں اصلاح نہ کی گئی
مگر یہ تو جب مہزاجب مسلمانوں کی بہبودی مقصود ہوتی۔ غرض تو مل کر دغا دینی
تھی۔ ندرہ کی تخریب میں وہ بے ایمانی کی گئی کہ مسلمانوں کی شان سے نہایت
مستبعد ہے جس کو تفصیل مقصود ہو حضرت مولانا المظہم سابق ناظم
ندرہ حضرت سیدنا مولانا مولوی حاجی محمد علی صاحب دامت برکاتہم سے
دریافت کر لے جن کی صدقہ و یانت میں ذرا بھی شک نہیں ہے

جناب مولوی عبدالباق صاحب سہارنپوری جاکر مناظرہ کا اعلان دیا، اس کو بھی جنم کئے اہل اہل
 نے چند ترسہ اعلان مناظرہ دیا، اس کا بھی جواب نذر اور سالوں میں اور پرحوں میں اسکی تحم ہے
 کہ فاضل بریلوی شیر کے مقابلہ میں کون آسکتا ہے جناب مولانا مولوی سید عین الغضائے صامت کا نام
 نے علم خبیث کے متعلق متعدد رسائل تحریر فرمائے اور قتل تلک جواکے قتل ہے اور کیوں ہر فرد میں نظر
 یہ ترسہ صاحب کی نسبت بائی ہے جس پر عمل نہایت ہی ضروری ہے۔ خان صاحب کے والد ماجد صاحب
 پاس حضرت حکیم اہل علم حکیم لاہور صاحب مولوی محمد قاسم حصہ شد تشریف لے گئے تھے اور طلب مناظرہ فرمائی تھی
 مگر بوجہ غائبی کے اور کچھ ہوا، اہل بدر القیاس حضرت علامہ دیوبند کی نسبت وہ وہ ہتان باندھے
 اعلیٰ شد۔ مسلمانوں کو ترسوش کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا، کن سامان متدین نے یہ مناظرہ ہندوستان
 کا مشہور قلعہ سنت جنتی ہے جسکی نسبت اس بترائی فرقہ نے بد بانی نہ کی ہر اللہ شاہ شاد ندوہ میں
 جس قدر تقریباً تمام علمائے ہندوستان شریک تھے وہ بے دین ہو گئے، دیوبند کی جماعت کافر
 ہو ہی گئی حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہما العزیز کا خاندان
 یوں گیا۔ مجدد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کے ساتھ جو سلوک کیا گیا وہ معلوم ہے، اس بیخ کن
 اسلام نے ہندوستان میں چھوڑا کس کہ ہے۔ ہرگز فرقہ نے اسلام کے باور کیسے واسطے بظاہر ایک منہ
 سر سبز ٹی کی پناہ لی ہے معتزلہ نے کہا کہ ہم موعین سے ہیں مصلحت بلوی تعالیٰ وغیرہ کا انکار کیا
 و بعض نے جب پہلیت کی پناہ لیکر اسلام کو تباہ کیا غیر مقلدین نے اتباع سنت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کو ظاہر کیا، اہل بدعت نے تعظیم لویا۔ کہہ رہا تھا، اس حدیث اسلام نے تعظیم لویا کہے ساتھ
 اہل غلط و جلال انحراف صلی اللہ علیہ وعلی آلہ و صحابہ جمیعین کو ظاہر کر کے یا جہاں ثانیہ اعمدا
 دین کو بداد کیا، یہ مردود طعون کافر فاسق دوسروں کو تو کیا کہے گا پہلے اپنی تو خیر نے دنیا بھر کے
 مسلمانوں کو کافر بنا دیا، مکفر اہل اسلام کون ہوتا ہے، ہاں اہل ندوہ کا ایک بہت بڑا قصور ہے

جس کے ہم بھی قائل ہیں جس کا جواب مذکور کے پاس نہیں ہے اور وہ یہ کہ اسکے اعلان گفتگو اور جواب پر اعتراض نہایت تہذیب اور سائنس کے ہے اسکو نہایت پاجیانہ اور غیر مہذبانہ انداز پر نہایت چاہیے تھا البتہ باحدیث لفظ، قد کم سے کم اشتہارات طلب ستارہ اور جوابات کے سائل کو بہت متعذر ہوتے تاکہ ان کا فرار اور کذب تو لوگوں کو معلوم ہو جاتا، مخالف جماعت نے محض جھوٹے قصے چھاپے اور اہل مذہب پر بہت جھوٹے الزامات دیئے مذہب نے سکوت کیا لوگوں کو یقین ہو گیا کہ یہی سچ ہو گا، حالانکہ مولوی وحسی لکھ صاحب سرتی حضرت علامہ صاحب غلام کشادہ ہیں حضرت علامہ صاحب نے اُن سے ایک دفعہ یہ فرمایا کہ یہاں اختلاف آراء مسائل میں نہیں ہوتا ہی ہے مگر تمہاری عبادت استعد مجھوٹے کوساں افرار کرتی ہے تو پوچھو یہاں صدی اور بدعتوں کے محدث جواب یہ دیتے ہیں انھیں بڑھنے۔ لَعْنَةُ اَشِدُّ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔

علیٰ ہذا القیاس غرض جس قدر جھوٹ اور غلط امرو اس گروہ نے علمائے کرام کی طرف منسوب کئے ہیں انکے واسطے تو ایک فخر کی مرتبہ ہے کہ بہت کلمہ تخریج من افواہم ان یقولون لا کذبنا، او انہیں کذبوں اور افرار و دانیوں کی حقیقت کھولنے کی واسطے یہ قصد کیا جاتا ہے جملہ اعلام یہ ہے کہ تمام اہل بدعت کو جو وہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے وجود پر بڑا ناز ہے اور انکو جبراً داخل اور عام وغیرہ وغیرہ وہ خطاب دیے ہیں کہ قابل بیان نہیں بلکہ اُن کے لائق خطاب ہی کرتی نہ ہا ہوا جائے کیونکہ تمام خطابات تو عوام ہی کو دیدیلے اب آگے باقی ہی کیا رہ گیا تھا اند مشور کیا کہ وہ مجدد ماتہ حاضرہ ہیں انکی تمام تحقیقات حق ہیں اور ہندستان میں کیا عرب میں بھی کوئی ایسے مقابلہ نہیں کر سکتا۔ یہ چلتا ہوا فقر اہل علم پر تو کیا مگر عوام پر تو ضرور اثر کرتا ہے سو جب حسبنا شدیم تقدیر حضرت علامہ محمد مناظم جناب مولانا مولوی سید محمد تقی صاحب مدرس اول مدرسہ امدادیہ رجبنگہ کان شد تعالیٰ ما نظم نامہم فی غنائنا حبیب ایک منصل تقریر ملاحظہ فرمائی کہ قطعی فیصلہ کر لیا ہے چنانچہ ہم محرم کو ایک خط مع چند تہذیبی سولات خانہ صاحب کے پاس بذریعہ پیری بھیجا۔

اس کے جواب میں خاں صاحب کا تذکرہ خط نہیں آیا مگر ہمارے محرم مذکور کو ایک رجسٹری ظفر الدین کی بنام حضرت مولانا سلمہ اللہ تعالیٰ کے آئی۔ اس کے جواب میں ایک خط جناب مولوی عبدالسلام صاحب نے ظفر الدین کو ۱۲ محرم مذکور کو لکھا اور ۲۱ محرم سنہ مذکور کو جناب حضرت مولانا محمد دنا و مکرمنا سلمہ اللہ تعالیٰ نے بنام خاں صاحب ایک گرامی نام بھیجا۔ اس کے بعد جناب مولوی عبدالرحیم صاحب نے ۲۳ محرم سنہ مذکور کو ایک خط ظفر الدین کے نام بھیجا اور ایک خط اسی تاریخ میں مولوی صاحب موصوف نے خاں صاحب کے نام بھیجا مگر ان خطوط میں سے کسی کا کسی نے جواب نہ دیا۔ انیس دن انتظار کر کے حضرت مولانا معظم و مکرم نے ایک خط بنام خاں صاحب پھر بھیجا مگر اس کے جواب سے بھی گہرائی اور عاجزہ کا سکوت اختیار کیا۔ جملہ خطوط اور تہیدی سوالات اس تحریر کے آخر میں درج ہیں جن سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت مولانا سلمہ اللہ تعالیٰ کو کہاں تک حقانیت مقصود ہے۔ اور خاں صاحب کو کس درجہ خوف و ہراس و حق پوشی منظور ہے۔ خاں صاحب نے ہمیشہ طبعی و عمل اختیار کیا ہے۔ آج تک کسی غیر مقلد بخدی و دہائی، نیچیری سے گفتگو تقریری تو کی نہیں ہاں کاغذی گھڑے دوڑائے ہوں گے۔ ہم تمام ان حضرات کی خدمت میں جو خاں صاحب کے معتقد یا مرید یا تابع یا اُن کے اہل علم ہونے کے قائل ہیں ہند کے بہنے والے یا سندھ کے مدراس کے باشندے ہوں یا ایبٹی کے صوبہ ہمارے ساکن ہوں یا بنگال کے پنجاب کے عزت افزا ہوں یا میانہ و دہلی کے بکال ادب خدا کا واسطہ دے کر عرض کرتے ہیں کہ طرفین کی تحریکات کو با نصاب ملاحظہ فرمائیں

کہ کوئی بات غلط منظرہ لکھی ہے جس کی بنا پر خاں صاحب نے سکوت اختیار کیا ہے اور اگر گفتگو منظور نہیں ہے تو میں آنے کا ٹکٹ جو مولانا مظلوم محکم نے بھیجے ہیں اس کے اور تہیدی سوالات کے واپس کرنے میں کیا غدر ہے اگر تہیدی سوالات کے جوابات اُن سے نہ ہو سکیں تو اُن کی تمام جماعت مل کر ایک ایک سوال بانٹ لیں اور جوابات لکھ کر خاں صاحب کی خدمت میں پیش کر کے الجوابات صحیحہ لکھوا دیں۔ پھر اگر بہت ہو تو خاں صاحب مستعد ہو جائیں ورنہ کسی فاضل عالم کو ذمہ کو اپنی جماعت سے منتخب کر کے ایک مسئلہ میں گفتگو کر دیں اور بعد مغلویت خود رونق افروز ہوں پھر خداوندِ قدیر کی قدرت کا تماشا دیکھیں اگر سچے معتقد ہو تو ہر صاحب سے التجا کر کر یہ منظرہ کرادورنہ سمجھ لو کہ ایک جاہل یا متجاہل بدعتی کے چند سے میں گرفتار تھے۔ خدا نے نجات دی جوابات بالکل صاف ہوں ورنہ ہوشیاری سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتے، اگر اجمال ہو تو اس طرف سے پھر دریافت کیا جائے گا۔ غرض مقدمات صاف اور بحث طے ہونا چاہیے۔ جوابات تہیدی سوالات کے بعد حوا امر قابلِ دریافت پیدا ہو جائیں گے، مطلع کیا جائے گا گھر میں بیٹھ کر کسی کو محدث، کسی کو مفتی، کسی کو قاضی، کسی کو فاضل عالم کے خطاب لینے سے کام نہیں چلتا اب مقابلہ لاؤت ہے مردِ میدان خبر اور اپنے علامہ مجدد کی قابلیت کو دیکھو اور جس کسی صاحب کے پاس خاں صاحب کے فتاویٰ کی جلدیں ہوں اور سبحان السبوح اور مسئلہ علم غیب وغیرہ مسائل مختلفہ کے مسائل ہوں وہ ہمارے پاس بذریعہ ویلو بھیج دیں تو پھر خدا چاہے تو ہم اچھی طرح سے تبادلہ کر کے کہ حق یہ ہے اور باطل یہ ہے۔ اگر کسی

صاحب کے پاس اُن کے رسائل موجود ہوں تو اول بذریعہ کارڈ کے ان کہنم اور قیمت سے مطلع فرمائیں تاکہ موجودہ رسائل کے سوائے بقیہ رسائل طلب کیے جائیں۔ یہی دقت اظہارِ حقانیت کا ہے واللہ تعالیٰ ہواستعان وعلیہ السکانت قائم مقام تباہی عبدالجید صاحب اور میاں منیا الدین صاحب کی خدمت میں بھی عرض ہے کہ وہ بھی خاں صاحب کو اس طرف متوجہ فرمائیں، اور تحفہ حنیفہ میں ہمارے حضرت جناب دامت برکاتہم کے متعلق خامہ فرسائی نہ فرمائیں کیونکہ حضرت جناب مولانا صاحب مدنیو منہم اللہ تعالیٰ نے تو گفتگو الہامیہ حق کے واسطے ارادہ ہی فرمایا ہے۔ اب گایاں دینے سے کیا نفع سب دشتم و تبرا بازی افزا پر دازی میں تو عرصات ہو گئی، اب تو تعہد کا زمانہ ہے۔ نا حق منقول وقت ضائع کرنا بے کار ہے اور اگر خواہ مخواہ تحفہ حنیفہ اپنی عادت سے مجبور ہو اور گفتگو میں سعی نہ کرے، فقط پھکڑ بازی سے ہی ہوا خواہوں کو خوش کرنا منظور ہو تو بسم اللہ ہمارے نام بھی اس کا دیلو کر دیجیے اور جو مصلحت چاہی جانب سے جاوے اس کو بھی شائع کر دیا جاوے ورنہ نامردی اور عجز کی دلیل ہوگی اور خریداری بے کار ہے۔ حضرت مولانا سلیم اللہ تعالیٰ کا اللہ تعالیٰ عافیت فرمائیے نے صرف اول خط خاں صاحب کے نام رجسٹری کر اگر بھیجا تھا جب اس طرف سے بھی رجسٹری میاں ظفر الدین صاحب کی آگئی تب رجسٹری منقول سمجھی گئی۔ کیونکہ نشان دہیہ ٹھیک ہے خط ضرور پہنچے گا لیکن اس پر بھی اگر معتقدین کے خوش کرنے کو اور دفعِ مذمت کے واسطے یہ عذر پیش کر دیا جاوے کہ اور خطوط نہیں پہنچے ورنہ کچھ نہ کچھ جواب ضرور جاتا تو کم کو تو دروازہ تک پہنچانا ہے اور وہ خطوط

نہ پہنچے نہ پہنچو۔ ایک نسخہ اس تحریر کا خاں صاحب کے پاس پھر بھی بدریہ
رجسٹری جو ابی کے خدا چاہے بھیجا جائے گا۔ جب نہ سہی اب جواب دہ اب
تو کئی مہینے غور و فکر صلاح و مشورہ میں بھی گزر چکے ہیں۔

کیا تیریاں دکھاتے گائے شتر جنوں

مدت سے ایک زخم جگر ہی جھلا نہیں

خدا بھلا کرے اہلِ ندوہ کا کہ ان صاحبوں نے تہذیب سے کام لیا۔
بلکہ بعداً سکوتِ مستغرق جس نے خاں صاحب کو خیرِ قالین اور مجددِ بنا دیا درہ
سب کچھ معلوم ہے اور خدا چاہے تو معلوم ہو جائے گا۔ خیر اب تمام محدثِ فقیہ
ادیبِ معقولِ منقولِ مل کر تہیدی سوالات کا جواب دیں، خدا چاہے تو سب
کی حقیقت کھل جائے گی مگر مداری گفتگو فقط خاں صاحب کی ہمت پر ہے۔
ورنہ ویسے کس کس سے تخصیصِ اوقات کیا جائے۔ چونکہ ہوا یہ سبتہ فرقہ کے گروہ
ہیں، اس وجہ سے انہیں کو مخاطب کیا جاتا ہے تاکہ تمام گروہ کو حقِ روشن ہو
جادے و ندوہ اگر واقع میں قابلِ خطاب ہوتے تو اب تک کیا تھا خاں صاحب
کار ہنا مشکل ہو جاتا اور سب مکو دی کا جال تار تار ہو جاتا اب ہم کو جواب
کی تو امید نہیں ہے، ہاں ایک صورت باقی ہے کہ روپیہ وافر ہے، امرار
ساتھ ہیں، ناش کر دیجیے آج کل جو ہارتا ہے اس کا آخری جواب بھی ہوتا ہے
مدتِ العمر کیسے کیسے ابرار کو کافر، فاسق، ملعون کیسے کیسے الفاظِ خبیثہ سے یاد
کیا ہے۔ وہ الفاظ تو شانِ دہی کسی مسلمان کے قلم سے نکلیں وہ تو آپ ہی کو
مبارک ہوں جیسا آپ کا مزاج ہے اسی کے موافق کچھ الفاظ لکھے ہیں تاکہ گفتگو

کسی طرح ہو جائے۔ ہم ہر طرح سے راضی ہیں۔ کسی طرح خاں صاحب سے کچھ بات کا دریہ بھی تو ہو۔ ہمارا مقصد فقط دین کی حمایت ہے۔ خداوندِ عالم کا ارشاد ہے وَلَا يَجِئُ الْمَكْرُ السَّيِّئُ إِلَّا بِأَهْلِهِ۔ اللہ تعالیٰ انتقام میں جلدی نہیں کرتا ہے۔ اب خدا چاہے تو وقت آگیا ہے۔

(الحاصلہ چونکہ آج کل اسلام پر ہر طرح کے حملے ہو رہے ہیں اور اسلام کے مسئلے کی انتہائی کوششیں عمل میں آتی جا رہی ہیں اور نہایت زبردست اور مکر اثریہ تدبیر ہے کہ اہل اسلام میں باہم اختلاف اور فتنہ اس قسم کا واقع ہو جائے کہ جس کی وجہ سے یہ خود ہی لڑ لڑ کر مر جائیں۔ اور اسلام کی صورت ایسی بدنام ہو جائے کہ دوسرا شخص تو کیا اسلام میں داخل ہو۔ خود اہل اسلام ہی اس سے متنفر ہو جائیں جب اہل اسلام ہی میں ایک دوسرے کو فاسق، کافر، مرتد، بے ایمان کہیں گے تو دوسرا شخص کس فرقہ میں داخل ہوگا۔ جو شخص اہل اسلام میں فتنہ ڈالنے کی کوشش کرے اس سے زیادہ مسلمانوں کا کوئی دشمن نہیں، اب عام ہے کہ یہ حرکت اس سے قصداً ہو یا نادانستہ۔ ایسے شخص سے مسلمانوں کو بہت ہی دور رہنا چاہیے اور ایسے فتنہ پرداز کو بدترین مخالفین اسلام میں شمار کرنا چاہیے۔ آج کل اس خدمت کو مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے نہایت دورِ شہد سے انجام دیا ہے (دانتہ یا نادانتہ) مگر اسلام کے گلے پر چھری پھرنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ ہندوستان میں تو شاید ہی ان کے نزدیک کوئی مسلمان ہو سوائے معدودہ چند اشخاص کے جو بالکل ان کے ہم خیال ہیں ایک گروہ تو مسلمان بنانے کی کوشش میں مصروف ہیں اور جب ایک شخص

بھی اسلام قبول کرتے ہیں تو ان کا پورا پورا نام اور ننگہ اخباروں میں درج کرتے ہیں اور غاں صاحب بنے بنائے مسلمانوں کو جہنم میں دھکیلنے کی فکر میں مشغول ہیں حتیٰ کہ حج میں بھی جہاں ہزاروں گنہگاروں کے گناہ معاف ہوتے ہیں غاں صاحب کو رہاں بھی یہی فکر رہتی ہے کہ کسی طرح سے علمائے ہند کی تکفیر کا فتوے حاصل کرنا چاہیے اور عرب سے ہند کو یہی تبرک لاتے ہیں کہ ہند کے لاکھوں کر دڑوں مسلمان کافر ہیں اور جو ان کو کافر نہ کہیں وہ بھی کافر ہیں جو ان سے ملیں وہ بھی ملعون ہیں، اسی واسطے مسلمانوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ مسلمان بغور ملاحظہ فرمائیں کہ غاں صاحب کے ہاتھ سے مسلمانوں کو کس قدر نفع یا نقصان پہنچا ہے اور سوائے اس تدبیر کے جو ہمارے حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب دام مجد ہم لے غاں صاحب سے تصفیہ کی فرمائی ہے اور کیا شکل ہو سکتی ہے۔ اگر یہ اختلاف مسلمانوں کے نزدیک اسلام کے واسطے مضر ہے اور غاں صاحب سے تصفیہ ضروری امر ہے۔ تب تو سب مسلمان خضر صاان کے معتقدین غاں صاحب سے گفتگو کر اگر اس فائدہ جنگی کے باب کو بند کرائیں اور پھر مخالفین اسلام کے جوابات کی طرف سب مسلمان متفق ہو کر متوجہ ہوں ورنہ غاں صاحب کے اس بیخ کنی اسلام سے تمام مسلمان متغیر ہوں اور ان سے سب مسلمان علیحدہ ہوں اور وہ یا جو کوئی اور شخص اہل اسلام ہاں مقصد یا بلا مقصد فتنہ و اختلاف ڈالے اس سے علیحدہ رہیں۔ اس گفتگو اور ملاحظہ سے اور غرض نہیں بلکہ محض خیر خواہی اسلام مقصود ہے نہ یہ کہ ایک یا فتنہ مسلمانوں میں اور برپا کر دیا جائے اور اختلاف کو از سر تازہ بنایا جائے اسلام کے

مخالف ہزاروں ہیں ۵

مگر زخمِ دندانِ دشمن تیز است کہ نماید جوشمِ مردمِ دست
اہلِ اسلام کو چاہیے کہ جو فردش وگندمِ ناخیر خواہی کے پیرایہ میں جو لوگ
دشمنانِ اسلام ہیں ان سے بہت پرہیز کریں اور عادت اُن لوگوں کی نہ ہے
کہ مسلمانوں میں اختلافات پیدا کریں۔ علمائے سلف صانعِ جن مسائل میں مختلف
ہیں ان میں تفسیق و تضلیل و تکفیر کا باب کھولیں۔ مسلمانوں کے مقابلہ میں ہر
وقت کمر بستہ رہیں اور مخالفینِ اسلام خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی
شان میں چاہے کچھ کہیں مگر اُن کو اصلاً بھی پر دانہ ہو یا برائے نام کچھ لکھ دیا۔
ہم کو نہیں معلوم کہ آریوں اور نصاریٰ کے مقابلہ میں جنابِ خاں صاحب کے
کس قدر رسالے ہیں۔ ہم کو خبر نہیں کہ اہماتِ التومنین کے رد کے واسطے (جو
ایک کتاب ایک پادری نے لکھی اور جنابِ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی
نسبت دُور گستاخیاں کی تھیں کہ کسی مسلمان کی تاب نہیں جو اُن الفاظ کو سن سکے)
حضرتِ مجددِ صاحب نے کہاں کہاں جلسہ فرمائے، کئی ہزار روپے صرف کیے
قیاس کن زلمستانِ من بہارِ مرا

بہر حال آخر میں ہماری یہ دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم کو اور خاں صاحب
کو اُن امور کی توفیق عنایت فرمائے جن سے دُور خوش اور راضی ہو۔ اور دُنیا میں
جن کا حاصل ترقیِ اسلام اور باہم اتفاق ہو۔ اب اسی کا وقت ہے کہ شرائعِ
اسلام کو مضبوط کپڑے کر تمام اہل سنت بہ اتفاقِ اسلام کی خدمت میں مشغول
ہوں اور مخالفین کے بے جا حملوں کو اسلام سے روکیں۔ خاں صاحب کا اس

منافرو سے سکوت بہ شک ایک درجہ عمود ہے۔ بشرطیکہ آئندہ کو اپنے قلم کو اسلام کی طرف سے مخالفین کی جانب متوجہ فرمائیں اور یہ سکوت بھی کسی دینی غرض پر مبنی ہو۔ ہم تمام مسلمانوں کو حکم بنا کر خدا کو شاہد بناتے ہیں کہ ہماری دنیاوی غرض نہیں ہے اور اگر جائز تحریر میں کوئی امر بے جا ہو تو بعد اطلاق ہم کو اس پر ہرگز اصرار نہ ہو گا۔ مسلمان ہم کو مطلع فرمائیں اور جو امراض عسائی کی زیادتی کا ہر اس کو درہ جائیں۔ ہم تمام مسلمانوں کی رائے سے کسی طرح باہر نہیں ہیں مَعْنٰ شَدَّ بِنِ النَّارِ سے خدا بچا دے آمین! وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَتَّبَعَ الْهُدٰی۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰی هُوَ الْمُسْتَعَانُ وَعَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ اُنِيبُ وَهُوَ
حَسْبِيْ وَنِعْمَ الْوَكِيْلُ وَلَا اَحْوَلُ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيْمِ
لَا مَلْجَا وَلَا مَنَاجَا مِّنْ اِلٰهٍ اِلَّا اِلٰهُ اللّٰهِ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ
خَلْقِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِهِ وَاصْحَابِهِ اَجْمَعِيْنَ بِرَحْمَتِكَ
يَا اَرْحَمَ الرَّاحِمِيْنَ يَا خَيْرَ النَّاصِرِيْنَ۔

نقل صحیفہ قدسیہ حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب مد فیوضہم
 العالیہ چاندپوری مدرس اول مدرسہ املا دیہ درجہ نگہ مع مہتد سوات
 بنام مولوی احمد رضا خاں صاحب زبیلوی جس کے جواب سے خاں صاحب نے
 سکوت اور مناظرہ سے گریز کیا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 بِمُطَالَعَةِ مَوْلَى أَحْمَدِ رِضَا خَاں صَاب

السلام علی من اتبع الهدی آپ نے جو اکثر بہت مروجہ کے سنون و مستحب
 سباح ہونے میں عرق ریزی فرمائی ہے اُس کا اجر تو اللہ تعالیٰ ہی مرحمت
 فرمائے گا مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ آپ کی وجہ سے امت میں بڑا فائدہ
 برپا ہو گیا جن مسلمانوں کو حضرت سید الاولین و الآخرین صلی اللہ علیہ وسلم جناب
 صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعدہ ائمہ مجتہدین و محدثین و ادیاء و صلحاء
 امت رحمہم اللہ علیہم اجمعین نے ہزار محنت و جانفشانی زمرۃ اسلام میں داخل کیا
 تھا ان کی کیا بلکہ اخیر امت کی تفسیق و تحلیل و تکفیر میں آپ نے وہ کوشش
 فرمائی کہ اپنے نزدیک تو گویا دوزخ کو بھر ہی دیا ہے قیح سے قیح بدعت کو بھی
 آپ نے اور آپ کے گرد لے سنت ہی کر کے لوگوں کو دکھلایا جن موقع سے بدعت
 ہزار وقت اٹھی تھی وہاں ہزار جانفشانی آپ کی جماعت نے تردیج کی کوشش کی
 علماء و صلحاء امت پر بہتان باندھے۔ انہوں نے جو مسائل بیان فرمائے تھے
 اُن کے نہایت ہی بدنام و ترش عزائمات عوام کے سامنے بیان کر کے اُن کو طمان

اسلام سے متنفر کیا۔ حضرت طلحہؓ کرام میں سے کسی نے آپ کو قابلِ خطاب نہ سمجھا کیونکہ آپ کے گردہ کی تحریرات میں جیسے نقش الفاظ اور بد تمیزی اور دورِ اذکار باتیں ہوتی ہیں وہ آپ کی تحریرات اور تحفہ حقیفہ کے پرچہ سے ظاہر ہے کسی نے اس کو موجب ترقی درجات خیال کیا، کسی نے باعث کفایت سمجھا کیونکہ اظہارِ حق کے واسطے پہلی تحریرات بالکل کافی ہیں۔ اسی کی وجہ سے آپ کو بھی دھوکہ ہو گیا کہ اب میرا یہ مقابل کوئی نہیں۔ آپ بھی غوب کھل کھیلے۔ اور حضرت سے عوام اور نادان واقف دھوکے میں پڑ گئے۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ جو معاملہ ہو گا وہ تو درجہ ذرا پر موقوف ہے اور یہاں بھی اُس کو اختیار ہے مگر فقط عوام اور بعض خاص کالعوام کے رفعِ اشتباہ کے واسطے بندہ نے آپ سے ایک مفصل تقریری گفتگو کا ارادہ قطعی کر لیا ہے۔ واللہ تعالیٰ جواستعان۔ اگر آپ میں کوئی شائبہ بھی حقانیت اور لہیت کا ہے اور اپنے دعویٰ میں کچھ بھی صدق و دیانت رکھتے ہیں تو بندہ نے جو امور مختلفہ کی نسبت یہ چند سوالات بطورِ مقدمات کے پیش کئے ہیں جن کا طے ہونا مسائل مختلفہ سے پہلے ضروری ہے خدا کے واسطے اس کا جواب دیجئے۔ اگر آپ ان کا جواب اپنی تحریرات میں دے چکے ہیں تو ہر سوال کے جواب کا حوالہ بقید کتاب و صفحہ و مقدار عبارت بیان ہو اور تمام کتابوں کو بذریعہ و طو بندہ کے پاس بھیج دیجیے اور اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو اپنی جماعت میں سے ایک دودس بیس کو حکم دیجیے کہ وہ سب مل کر ان سوالات کا جواب دیں اور آپ ان کو بغور ملاحظہ فرما کر آخر میں اپنا دستخط فرمائیں کہ ان تمام جوابات کو ہم نے بغور دیکھا ہے۔ یہ سنایت صحیح ہیں۔ ہم ان

کی صحت کے ذمہ دار ہیں کیونکہ بندہ بہر صورت آپ ہی کو مخاطب بنائے گا پھر
 بندہ آپ سے گفتگو کو حاضر ہے بلکہ ترقی دہلی صدر مقام ہے۔ نہ میرا گھر نہ آپ
 کا۔ جونی جگہ تجویز ہو مطلع فرمائیے۔ حتیٰ الوسع تمام ہندوستان کے گلی کوچہ میں
 اس گفتگو کی خبر شائع کرنا بندہ کا کام ہے تاکہ تمام مسلمانوں کو حق و باطل و دیر و دشمن
 کی طرح ظاہر ہو جاوے اگر یہ بھی آپ کو جو بوجھ و تعلق و شخص کے پسند نہ ہو تو آپ اپنے
 مجمع میں سے جس شخص کو چاہیں منتخب فرمائیں، اس کی ہار جیت آپ کی ہا جیت
 ہو۔ بندہ اس سے ہی گفتگو تقریری کو مستعد ہے اور اگر یہ بھی منظور نہ ہو تو ازل
 ایک ہی مسئلہ میں اس شخص سے گفتگو ہو جس کو آپ منتخب فرمائیں اگر وہ
 بعون اللہ تعالیٰ مجھ سے مغلوب ہو تو پھر آپ گفتگو کے واسطے مستعد ہو جائیے
 غرض ہر تقریر و تحریر کے آپ ذمہ دار ہوں گے اور میرا مقصد فقط آپ سے
 ہی گفتگو کرنا ہے اور اگر یہ تمام امور منظور نہ ہوں تو پھر آپ تحریر فرمائیے کہ آپ
 سے گفتگو تقریری کرنے کی کیا صورت ہے۔ اگر میری تحریر میں کوئی امر ایسا ہو
 جس سے یہ معلوم ہو کہ گفتگو کرنی منظور نہیں۔ آپ کی طرح فقط لوگوں ہی پر
 ظاہر کرنا منظور ہو تو اس سے مطلع فرمائیے گو یہ امر ظاہر کرنا ضرور نہ تھا مگر
 فقط اس وجہ سے کہ مجھ کو واقعی ایک بہت بڑے فیصلہ کن تقریری گفتگو آپ سے
 منظور ہے۔ یہ عرض کرتا ہوں کہ میں دہی شخص ہوں کہ ٹپنہ میں تو آخری و عظیمہ
 کا آپ بیان فرما رہے تھے اور کئی ہزار آدمیوں کا مجمع تھا اور بندہ نے کھڑے
 ہو کر اس مجمع میں آپ سے زبانی گفتگو کی درخواست کی تھی اور اہل مجمع نے اس
 منٹ کے بعد جواب کا وعدہ کیا تھا۔ پندرہ بیس منٹ کے بعد بندہ پھر کھڑا ہوا

اور دوبارہ گفتگو کی درخواست کی پھر بھی وہی جواب ملا۔ بعد ازاں آپ دُعا مانگ کر تشریف لے گئے اور زبانی گفتگو سے گریز کیا۔ آپ یاد کیجئے کہ یہ واقعہ صبح ہے یا نہیں۔ میں دہی شخص ہوں کہ جو اس وقت بھی آپ سے گفتگو کو آمادہ تھا، کہ جب بالکل آپ کا مجمع تھا اور اب تو ان شاء اللہ تعالیٰ ہزاروں اس طرف کے بھی ہوں گے اسی دن آپ کی حقانیت کی حقیقت کھل جاتی مگر خدا کو منظور نہ تھا۔ اب ان شاء اللہ تعالیٰ یہ موقع جے جس سے یہ امید اظہارِ حق کی ہے بشرطیکہ آپ اس منفعہ کی طرح پہلو تہی نہ فرمائیں جواب کے واسطے اور جس طرح کے واسطے ٹکٹ جاتا ہے۔ آپ ہفتہ کے اندر مشورہ فرما کر جواب مرحمت فرمائیں کہ ان سوالات کا جواب خود دیں گے یا دوسرے سے دلوائیں گے ترکب تک یا مناظرہ ہی منظور نہیں، صاف جواب مرحمت ہو واضح ہو کہ جو امور آپ کی ذات کے ساتھ متعلق ہیں یا جن میں حوالہ کتب کی ضرورت نہیں ان کے علاوہ تمام امور کا جواب بحوالہ کتب معتبرہ حنفیہ فقہ و اصول فقہ و کلام ہونا چاہیے۔ مجددیت سے کام نہ لیا جاوے آپ جو اپنی تصنیفات میں اکثر جگہ اپنے فتاویٰ کا حوالہ دیتے ہیں ان جلدوں کا نہایت مشتاق ہوں اور بہت کوشش کی مگر دستیاب نہ ہوئیں اگر یہ فرضی کتاب نہیں تو عنایت کر کے اس مجموعہ فتاویٰ کی تمام جلدیں اور علم غیب میں جو آپ کا رسالہ ہے ضرور دیکر کر دیجئے۔

اگر آپ نے بندہ سے گفتگو کی ترغیب چاہے آپ کو بھی طعن آجائے گا اور مدتِ عمر کی چالاکیاں خرب ہی کھل جائیں گی۔ اگر میری حالت کی پوری

تحقیق منظور ہو تو اپنے وزیرِ عظم مولوی وصی احمد ستھورتی سے دریافت کر لیجے
 میں جلسہ پر کھریا میں بھی آپ سے اور آپ کی جماعت سے مناظرہ کو بالکل
 مستعد تھا مگر آپ تو عرب میں شریف مکہ کو مرید کرنے تشریف لے گئے تھے
 ہاں تاحی عبد الوحید صاحب و ہدایت رسول د مولوی وصی احمد ^{ستھورتی} سے دریافت کر
 لیجئے کیسے مناظرہ سے بھاگے اور چونکہ آپ کی طرف سے دروغ کی اشاعت
 کا ذریعہ تحفہ حنیفہ ہے اس وجہ سے اس دفعہ سے تحفہ حنیفہ کا پرچہ بھی بندہ
 کے نام دلو کر دیجیئے تاکہ آپ کی جماعت کا کذب اور افتراء معلوم ہوتا رہے
 ورنہ معلوم وہ کیا کیا لکھ کر شائع کرے گا۔ اگر میرے متعلق کچھ اس میں لکھا
 جاوے تو میرا مضمون بھی اس میں شائع ہوتا چاہیے۔ ورنہ معجز کی دلیل ہوگی،
 میں آج سے اُس کا فریاد ہوں بشرطیکہ آپ گفتگو کا قصد کریں ورنہ دُور پے
 کیوں فضول ضائع کر دوں، جواب ہے جلد مطلع کیجئے اگر جواب دینا اور مناظرہ کرنا
 منظور نہ ہو تو میرے سوالات واپس کر دیجئے۔ واللہ ہوا مستعان و ما توفیقی الا
 باللہ علیہ توکلت والیہ ازیب و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ
 تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد رحمۃ اللعالمین و علی آلہ و صحابہ اجمعین۔

بندہ محمد تفسی احسن معافہ خادم مد سہیل دیہ درجنگہ ۱۱ جمادی الاول ۱۲۲۶ھ یوم درشنہ

حَامِدًا لِّمُصَلِّیًّا وَ مُسْلِمًا

تمہیدی سوالات جو چودہ محرم ۱۲۲۶ھ کو مولوی بریلوی صاحب کے
 پاس بغرض جواب روانہ کیے گئے اُن کے جواب آج تک عاجز رہے
 ۱۔ کافر کی کیا تعریف ہے اس کی کیا علامت ہے۔

(۲) ضروریاتِ دین جن کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے وہ کون کون سی چیزیں ہیں بالتفصیل بیان ہوں۔

(۳) مودل کافر نہیں وہ کون سی تادیل ہے جس سے کافر نہیں ہوتا اور جس تادیل کا اعتبار نہیں، وہ کون سی تادیل ہے اہل قبلہ کی کیا تعریف ہے بحوالہ کتاب بیان ہو۔ اور کفر اہل قبلہ بائز ہے یا نہیں۔ مذہب اہل سنت کیا ہے؟

(۴) اگر کسی کلمہ کو کے کلام میں چند وجہیں کفر کی ہوں اور چند وجہیں اسلام کی تو مذہب اہل سنت والجماعت اور امام صاحب کے موافق اس کو کافر کہیں گے یا مسلمان؟

(۵) اگر کوئی ایسے کلام کو معافی کفریہ ہی پر حمل کرے وہ شخص کیسا ہے۔

(۶) اہل سنت والجماعت کی کیا تعریف ہے اور وہ اعتقادات اور عیالات جن کے کرنے یا نہ کرنے سے آدمی اہل سنت والجماعت سے خارج ہو جائے کیا کیا ہیں اور مدار اہل سنت ہونے کا کیا ہے مفصل بیان ہو۔

■ (۷) اگر کسی مسئلہ میں کوئی امام یا بعض مشائخ یا علما سے محققین میں سے

گتے ہیں جو بھی ان اعتباروں کے مستحق ہوں گے اور ان مسائل میں سے ایک دو بطریق مثال بیان ہوں۔

(۸) اشعرہ ماتریدہ دونوں گروہ اہل سنت و الجماعت میں داخل ہیں یا کوئی اہل سنت سے خارج ہے۔ شیعہ ثانی میں کس مسئلہ کی وجہ سے شیعہ اول باوجود اختلاف فی الاعتقاد کے پھر دونوں گروہ اہل سنت و الجماعت کیسے ہو سکتے ہیں۔ اگر مدار اختلاف فرقی باطلہ و اہل سنت، اختلاف اعتقادات ہے تو یہاں ایک گروہ باوجود اختلاف کے خارج از اہل سنت و الجماعت کیوں نہ ہو اور اگر اہل سنت و الجماعت سے خارج ہونے کے واسطے اختلاف اعتقادات مدار نہیں تو پھر وہ کیسا ہے۔ مفصل بیان ہر اور اشاعرہ اور شمرہ دونوں کا ایک ہی مفہوم ہے یا کچھ فرق ہے، بحوالہ کتاب بیان ہو۔

(۹) کلمہ گو سے اگر کوئی کلام یا فعل ایسا سرزد ہو کہ جس میں ۹۹ وجوہ کفر کی ہوں اور ایک وجہ اسلام کی ہو تو اس کو اس پر حمل کریں گے جس سے وہ مسلمان ہے یا نہیں۔ اگر اداں ہے تو اسی طرح (۹۹) وجوہ اہل سنت و الجماعت سے نکلنے کے ہوں اور ایک سنت و الجماعت ہونے کی تو اس کو بھی اسی پر حمل کریں گے

اہل سنت کیا ہیں۔ ہاں جو امور متفق علیہ اہل سنت ہیں ان میں بھی ہر واحد کے انکار سے خارج از اہل سنت و الجماعت ہو جائے گا یا اس میں بھی کچھ تفصیل ہے مفصل بیان ہو۔

(۱۰) جس کسی مسئلہ کی نسبت یہ بات ثابت ہو جاوے کہ یہ مسئلہ ماتریدیہ یا اشعریہ کے موافق یا ان کے درمیان مختلف فیہا ہے اس پر یا اس کے ایک جانب پر اعتقاد رکھنے والا خارج از اہل سنت و الجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں ثبوت اول میں فقط یہی شخص یا وہ گروہ جس کا یہ مسئلہ ہے بہ تقدیر اول وجہ فرق کیا ہے اور ثبوت ثانی میں اس کو اہل سنت و الجماعت سے خارج کہنے والا کون ہے اور اس کا کیا حکم ہے۔

(۱۱) مسائل مختلف فیہا بین الصحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین یا درمیان ائمہ محدثین و مفسرین و ائمہ مجتہدین فی الدین یا فی المذہب یا مرجعین یا مشائخ و علمائے محققین میں کوئی ایک جانب خطا و صواب کی متعین ہو سکتی ہے، اور ایک کو یقینی غلط یا صحیح کہہ سکتے ہیں یا دلیل کا حاصل رجحان ہے اور احتمال خطا و صواب ہر جانب باقی رہتا ہے۔ ایسے مسائل میں ایک جانب پر عمل کرنے والے کو فاسق یا خارج از اہل سنت و الجماعت کہہ سکتے ہیں یا نہیں بحوالہ کتاب بیان ہو اور ان مسائل کی مثال بیان ہو۔

(۱۲) حضرت مجدد العت ثانی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب، حضرت شاہ عبدالقادر صاحب، حضرت شاہ رفیع الدین صاحب، حضرت شاہ اسحاق صاحب، مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی، مولانا

فیض صاحب غازی پوری مولانا شاہ احمد اللہ صاحب مظفر پوری، مولانا امانت شاہ صاحب غازی پوری صاحب فتح القدر صاحب بنایہ شرح ہدایہ صاحب رد المحتار حضرت مخدوم الملک شیخ شرف الدین احمد بکھی منیری و جناب مولانا محمد علی صاحب دام فیضہم خلیفہ اعظم حضرت مولانا افضل الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہم اجمعین یہ لوگ مسلمان اہل سنت و الجماعت احناف ہیں اور کیا یہ لوگ مقتدا بنانے کے قابل اور ان کی تعائیف حق اور عمل کرنے کے لائق ہیں یا نہیں، یہ مطلب نہیں کہ یہ حضرات فرشتہ ہیں، ان سے کوئی غلطی نہیں ہوتی یا ان کا کلام نفوذ باللہ وحی ہے بلکہ جیسے اور اکابر دین گزرے ہیں اور مقتدائے اہل اسلام اہل سنت و الجماعت و معتقد ہوتے ہیں اور ان کے کلام حجت میں پیش کیے جاتے ہیں۔ اپنے زمانہ میں یہ لوگ بھی مقتدا اور اہل علم اور صلاح و فلاح ہیں یا ان کے عقائد کل کے یا بعض کے کلاً یا بعضاً خراب ہیں جن سے وہ اسلام یا اہل سنت و الجماعت یا اگر وہ معتدین یا احناف سے نکل گئے اعدائے عقائد و مسائل کیا ہیں، کُل نہیں ایک ایک دو دو ہی بیان ہوں ورنہ ان حضرات کو غیر معتقد و لابی بے کلمات کہنے والا کیسا ہے ان کی نسبت آپ کا اعتقاد کیا ہے۔

(۱۳۱) معتقد ائمہ اربعہ کی فقہاء نے کیا تصریح کی ہے بالخصوص حنفی ہونے کے واسطے کس کس امر کی ضرورت ہے جن کے ترک سے آدمی حنفی نہ رہے اور کیا نہ کرنا چاہیے جس کے کرنے سے حقیقت سے خارج ہو جائے۔ اگر اس کے لیے کوئی قاعدہ کلیہ فقہاء نے بیان فرمایا ہو تو وہ بیان ہو اور اگر جزئیات کی تصریح

کی ہر تو اس کو بیان کرنا چاہیے۔ غرض تقلید کی جنس اور فصل اور اس کے لوازم اور شرائط اور خواص مختصہ اور موقوف علیہا اور تعدد موالع جن کے نہ کرنے یا کرنے کا ہونے نہ ہونے سے علماً و عللاً آدمی مقلد نہ رہے وہ بیان فرمائیے۔

(۱۴) غیر مقلد کا کیا حکم ہے اور تقلید حرام ہے یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی یا جائز یا فرض۔ واجب مستحب سنت اور کون درجہ کس کے ایسے غیر مقلد اور دہابی کا ایک ہی مفہوم ہے یا کچھ فرق ہے ترک کیا ہے؟

(۱۵) اگر کوئی غیر مقلد نہ ہو اور اس کو کوئی شخص غیر مقلد اور دہابی کہے تو یہ مغفرتی کس درجہ گناہ کا مرتکب ہوا۔ تارک نماز، زکوٰۃ، حج صوم، صدقہ، زینت، فرائض، واجب سنت، تحب یا کناہ کبیرہ، صغیرہ، حرام، مکروہ تحریمی تنزیہی کے کرنے سے آدمی غیر مقلد ہو سکتا ہے یا فقط تقلید کے ترک یا مذموم ہلنے سے غیر مقلد ہوگا، غرض کہ غیر مقلد ہونا یا نہ ہونا کسی مقیدہ کر لے یا نہ کرنے پر موقوف ہے یا کسی فعل کے کر لے یا نہ کرنے پر یا دونوں کے وجود پر یا عدم پر مجتمعاً یا منفرداً فقہ حنفیہ یا اصول فقہ سے بیان ہو۔

(۱۶) جو مسائل نہ امام صاحب کے زمانے میں موجود تھے نہ بعد میں ایک زمانہ تک موجود ہوئے نہ اس کا حکم فقہ میں مندرج ہوا اور اس صورت کے پیش آنے کے بعد علمائے دقت لے اس کا حکم بیان فرمایا۔ متفقاً یا مختلفاً اس حکم کے زمانے سے بھی آدمی خفیہ یا تقلید سے باہر نکل سکتا ہے یا نہیں اور علمائے حنفیہ کا کس قسم کا اختلاف بین المسائل ہے جس میں کسی جانب پر عمل کر لے تو خفی نہیں رہتا۔ مثلاً ایک در مسئلہ بیان فرمایا جلتے۔

(۱۷) شرافع، خالہ، مالیکہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی آراء موافقہ یا مخالفت حنفیہ کے لیے کلیۃً یا جزئیۃً مفید یا مضر ہو سکتی ہیں یا نہیں اور کثرتِ آراء بھی حکم کی تقویت کر سکتی ہے یا فقط قرب دلیل ہی مفید ہو سکتی ہے۔ مسلک حنفیہ فقہ یا اصول فقہ میں کیا ہے بیان ہو۔

(۱۸) جو شخص مقلد ہو اُس کو اپنے فقہ کے خلاف عمل کرنا یا اعتقاد میں حنفی کو شافی کے موافق اعتقاد یا عمل کرنا جائز ہے یا نہیں اگر ناجائز ہے تو ایسے شخص کے لیے کس قدر علم کی ضرورت ہے۔ ایسا شخص کوئی آج کل موجود ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کتنے زمانے سے اور اگر خلافت اپنے فقہ کے عمل نہیں کر سکتا تو اُن ہی مسائل میں جو اپنے امام سے منقول ہوں یا اس کے متبعین کے مجتہداتِ مستفراجات کا بھی یہی حکم ہے یا نہیں۔ اگر کچھ تفصیل ہے تو بیان فرمائی جائے اگر مسئلہ امام سے منقول نہ ہو اور کتب فقہ میں بھی مندرج نہ ہو۔ ایسے مسئلہ میں اگر علمائے کرام مابعد اختلاف کریں، ایک کے نزدیک مستحسن اللہ دوسرے کے نزدیک قبیح ہو تو ایک دوسرے کو کافر، فاسق، خلع از اہل سنت و الجماعت کہہ سکتا ہے یا نہیں تو متقدمین میں جو اس قسم کا اختلاف ہوا ہے وہ بھی موجب تکفیر وغیرہ ہے یا نہیں اگر نہیں تو درجہ فرق کیا ہے۔

(۱۹) اولہ شریعہ قرآن شریف حدیث شریف اجماع قیاس حسبِ تصوراتِ اہل سنت انہیں چار میں منحصر ہیں اور جو امور بظاہر اُن کے علاوہ معلوم ہوتے ہیں وہ انہیں میں مندرج ہوتے ہیں یا واقع میں اُن سے علیحدہ امور بھی ہیں۔ شریعتِ ثانی میں ہصر کے کیا معنی پھر اولہ من حیث الثبوت الدلالتہ کے اقسام و احکام بھی بیان

فرماتے جاتیں۔

(۲۰) الہام حجت شرعی ہے یا نہیں۔ الہام و کشف ایک ہی امر ہے یا دو۔ بزرگان دین کو جو امور منکشف ہوئے، ان کا اعتقاد مثل اولہ شرعیہ کے احکام کے رکھنا یا کرنا ضرور ہے یا نہیں۔ بقدر عدم موافقت الہام و کشف کے امور شرعیہ یا اولہ شرعیہ یا تصریحات فقہاء۔ یا علما۔ اصول یا ائمہ کلام کو اس کا اعتقاد یا اس پر عمل کیسا ہے۔

(۲۱) کسی عمل میں اگر کسی بزرگ کو یا اکثر بزرگان دین کو باتفاق یا اختلاف کوئی قلع دینی و دنیوی معلوم ہو تو تمام ہمت پر اس کا عمل یا اعتقاد لازم ہے یا خاص اس کے معتقد یا مرید پر اعتقاد نہ کرنے والا یا اس کو ضروری نہ سمجھنے والا یا عمل و اعتقاد کو جائز سمجھ کر عمل نہ کرنے والا یا اس کو خلافت مصلحت یا باعث فتنہ عوام سمجھ کر روکنے والا یا بوجہ دیگر اموذ یا مشروعہ کے مل جانے کے قیض لغیرہ کہنے والا کیسا ہے۔

(۲۲) جیسے مسائل شرعیہ مقلد فیہا میں اپنے امام مقتدا کے جس کے ہم مقلد ہیں اور پیروی کرتے ہیں، دلیل دریافت کرنے کی ضرورت نہیں۔ اسی طرح ہے ہر بزرگ کے کلام اور الہام پر عمل کر سکتے ہیں اور اس کا تسلیم کرنا ضروری ہے یا نہیں۔ پھر قول بزرگ میں مطابقت اپنے امام سے یا فقہ حنفیہ سے شرط ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو دوسرے مجتہد کے کلام پر بھی ایسے ہی عمل کر سکتے ہیں یا نہیں تو وجہ فرق کیا ہے اور جنگ میں بھی شرط ہے کہ وہ اپنے ہی امام کا مقلد ہو یا نہیں، بلکہ جس امام کا بھی مقلد ہو اس کے کلام پر عمل کرنا ضروری یا بجا

یا مستحسن ہے۔ اگر کوئی تخصیص نہیں تو ہر عالم کے کلام پر عمل کرنے میں بھی یہی تعلیم ہے یا نہیں اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے۔ اگر تعلیم ہے تو غیر مقلدی اور اس تقلید میں فرق کیا ہے۔

(۲۳) اولیاء کے بعض کلام جو بظاہر مخالفت شریعت ہوتے ہیں اور بعض مسئلہ اور حقائق جن کے عامہ مومنین مکلف نہیں ہوتے ہیں اور وہ امور ان کے فہم سے خارج ہوتے ہیں اور بعض خاص حالت سے متعلق ہوتے ہیں۔ عموم پر جاری نہیں ہوتے اور بعض تشابہ جن کے فہم سے اور لوگ قاصر ہوتے ہیں اور بعض ان کے اعتقاد ہوتے ہیں۔ یا قسام بزرگان دین کے کلام میں پائے جاتے ہیں یا نہیں اگر ہیں تو ہر ایک کا شعار اور علامت اور اس کا حکم بیان ہو، اور پیروں کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا معاملہ کرنا چاہیے یا نہیں، نہیں تو اس کا کیا حکم ہے جو ایسا عمل یا اعتقاد رکھے۔

(۲۴) آج کل ہندوستان کے موجودہ علماء میں سے اگر کوئی شخص خلافت فقہ حنفی عمل کرے یا ایسے مسئلہ میں جس کا حکم بالصرحہ فقہ حنفیہ میں موجود ہو۔ احادیث و فیروہ سے اس حکم کے مخالف حکم بیان کرے تو وہ شخص غیر مقلد ہوگا یا نہیں پھر اس کا حکم کیا ہے اور اس استنباط کی ہر عالم کو اجازت ہے یا نہیں یا بعض کو۔ ثن ثانی میں وجہ تخصیص کیا ہے۔

(۲۵) درجہ اجتہاد کب سے موقوف ہو گیا۔ علیٰ ہذا القیاس مرجعین بھی کب سے نہیں، آج کل کے علماء پر تقلید شخصی مثیل عوام کے ضروری ہے اور جواب مسئلہ میں فقط روایات معتبرہ فقہ ہی کو بیان کرنا چاہیے تو در صورت عدم

تقریر حکم کیا کرنا چاہیے یا تقلید فرض نہیں اور ہر شخص اپنی رائے دیکھ کر مطلق ہے تو پھر عوام کے لیے کیا حکم ہے۔

(۲۶) جو شخص خود بلا ضرورت اپنی ہوا و ہوس و غرض کے مطابق بعض مسائل میں فقہ حنفیہ کے خلاف کرے اور دوسروں کو ایسا فعل کرنے سے غیر مقلد یا داعی کیسے تو اس کا حکم کیا ہے۔

(۲۷) اس وقت میں اگر کوئی مسئلہ ایسا پیش آئے جس کا حکم فقہ حنفیہ میں موجود نہ ہو تو علمائے وقت کو کیا کرنا چاہیے اگر اجتہاد کا حکم ہے تو فقط اسی صورت میں یا دوسرے مسائل میں بھی اجتہاد کر سکتے ہیں اور ہر ایک عالم کا اجتہاد دوسرے عالم یا عوام پر حجت ہے یا نہیں بلکہ ہر شخص اپنی رائے کا پابند ہو گا۔

(۲۸) جن مسائل میں علمائے وقت مختلف ہوں، بعض جائز فرمائیں، بعض ناجائز۔ ایسی صورت میں عوام کو کیا کرنا چاہیے۔ ان کو امتیاز حق و باطل کا کیسے ہو یا جس کو چاہیں اختیار کر لیں، ہر صورت میں مابور ہوں گے۔

(۲۹) مجدد ہر سو برس کے بعد ہونا ضروری ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو اس کے شرائط و لوازم و موانع بیان ہوں اس کی تعریف اور علامات کیا ہیں اور وہ تجدید دین کس طرح کرتا ہے۔ تمام دنیا میں مجدد ایک ہوتا ہے یا متعدد اور فقط اہل سنت و اجماعت ہی میں ہوتا ہے یا دوسرے فرق میں بھی اور ابتدا و تنہا کی کس وقت سے کی جائے گی۔ اس وقت تک کس قدر مجدد ہوتے ہیں

۱۔ اگر ہونا ضروری نہیں گو ہر کتبہ تب بھی امور مذکورہ کے بیان کی ضرورت ہے۔

انہوں نے کیا دین کی تجدید فرمائی، ایک مجدد کو دوسرے کا حال معلوم ہوا ضروری ہے یا نہیں اور مجدد کو اپنی مجددیت کا علم ضروری ہے یا نہیں۔ اس صدی کا مجدد کون ہے۔ آپ ہیں یا کوئی اور؟ حق ثانی میں جو لوگ آپ کو مجدد مانتے تھے وہ کہتے ہیں یہ اُن کا خیال صحیح ہے یا غلط اگر غلط ہے تو آپ نے بذریعہ تحریر عام کے تخیل فرمائی یا نہیں اور غیر مجدد کو مجدد کنا یا کلمہ ناجائز ہے یا نہیں؟

(۳۰) اگر غیر مجدد کو مجدد کنا جائز ہے تو غیر عالم کو عالم اور بدعتی کو عامی سنت اور فتنہ پرداز اور مسلمانوں کو دھوکہ دے کر مسلمانوں کے روپ کھانے والے کو عامی سنت ماحی الفتن عالم وغیرہ تعظیمی الفاظ لکھنے اور اُن کی تعظیم کرنا جائز ہے یا ناجائز اس پر جو اہل ندوہ پر حکم جاری کیے گئے ہیں، ہماری ہوں گے یا نہیں۔

(۳۱) واجب بالذات متمنع بالذات ممکن بالذات میں حصر عقلی ہے یا نہیں ایک قسم کا انقلاب دوسرے کی طرف متمنع بالذات ہے یا نہیں۔ واجب بالذات یا متمنع بالذات کسی موجود کا جزو ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۳۲) جبکہ ممکن بالذات ہیں قدرت باری میں داخل ہیں یا نہیں۔

(۳۳) کسی ممکن بالذات کو قدرت الہیہ سے خارج مان لینا مستلزم انکار الوہیت کہ ہے یا نہیں؟

(۳۴) ہر واجب بالذات متمنع بالذات ممکن بالذات ہو نا ضروری ہے یا نہیں؟

(۳۵) شریعت میں کوئی چیز واجب بالذات متمنع بالذات ہے یا نہیں۔ متمنع بالذات

امممتنع بالذات عدم فعلیت میں دونوں برابر ہیں یا نہیں، اول داخل قدرت
ثانی خارج عن القدرۃ ہے یا نہیں، قدرت کے کیا معنی ہیں؟

(۳۶) جو واجب بالذات یا ممتنع بالذات ہو گا اس کا قدرت سے خارج
ہونا ضروری ہے یا نہیں اور جو خارج عن القدرۃ ہو گا اس کا بھی ممتنع بالذات
یا واجب بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں۔

(۳۷) ہر واجب بالغیر یا ممتنع بالغیر یا جو ضرورت وقوع یا عدم فعلیت
کے داخل قدرت ہے یا نہیں اور جانب مخالف مقدور ہے یا نہیں۔

(۳۸) علمائے کلام کے کلام میں واجب بمعنی بالذات و بالغیر و ممتنع
بمعنی ممتنع بالذات یا بالغیر کیا ہے یا نہیں۔ اگر آیا ہے تو فقط لفظ واجب و ممتنع بالذات
پر محمول ہو گا۔ یا بالغیر پر یا محتاج قرینہ ہو گا۔

(۳۹) قدرت کے دو معنی ایک صفت قدیمہ جو عند عجز ہے اور جمیع ممکنات
شامل ہے اور دوسرے معنی تقدیر جو ممکنات بالغیر کو شامل نہیں کرتی
مشرعیہ میں مستعمل ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں تو قدرت ان معانی میں مشترک ہے
یا حقیقت و مجاز پھر کون حقیقت ہے اور کون مجاز مدلل بیان ہو۔

(۴۰) صفات باری تعالیٰ واجب بالذات ہیں تو تعدد و جبار کا کیا جواب
ہے اور اگر ممکن بالذات ہیں تو ہر ممکن کے لیے حادث اور مخلوق ہونا ضروری
ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو ان کا خلق بالا مضطر ہے یا بالا اختیار۔ اگر بالا مضطر
ہے تو اول تو یہ مذہب کس کا ہے دوسرے شان باری تعالیٰ کے مناسب
ہے یا نہیں۔ تیسرے ان کے صدور پر جابر کون ہے اور اگر بالا اختیار ہے

تو اہل توحد و توحید دوسرے علم سے پہلے علم قدرت سے پہلے قدرت۔
 علیٰ ہذا القیاس دور یا تسلسل لازم آئے گا یا نہیں تیسرے قیام حوادث
 بذات واجب تعالیٰ لازم آئے گا یا نہیں محل حادث خود حادث ہے
 یا نہیں۔ اور اگر واجب بالذات ہیں نہ ممکن بالذات اور لایعین لا غیر کہا
 جاتے تو حصر مواد باطل دوسرے اجتماع و ارتفاع نقیضین دونوں بظاہر لازم
 آئے یا نہیں۔ اس مسئلہ کو مجددیت کی شان کے ساتھ نہایت متانت کے
 ساتھ بیان فرمایا جائے کہ جو اہل سنت و الجماعت کا مذہب ہے صحیح ہو
 جائے اور شکوک اور شبہات بھی دور ہو جائیں۔

(۴۱) واجب کی ہر ایک صفت بسیط ہے یا کل یا بعض مرکب بھی ہے
 کلام باری تعالیٰ لفظی اور نفسی دونوں ہیں یا نقطہ ایک۔ پھر وہ کیا ہے لفظی
 حادث و غیر قائم بذاتہ تعالیٰ و مرکب۔ اور نفسی بسیط قائم بذاتہ تعالیٰ ازلی
 قدیم ہے یا اس کے سوا کوئی اور تحقیق ہے۔ کلام لفظی صفات حقیقیہ معنی سے
 ہے یا صفات افعال سے اس کو صفت کہنا با مقبار خلق خاص ہے یا قیام
 یا عنیت یا لایعین و لا غیر صاف بیان ہو۔ علیٰ ہذا القیاس کذب و صدق
 تسلیم کا کس قسم میں داخل ہے۔

(۴۲) کلام لفظی کو کلام باری کہنا حقیقتاً ہے یا مجازاً ہے اور اگر مجازاً ہے
 تو قرآن کی تعریف جو اصول فقہ میں مذکور ہے اور علم کلام میں جو اس کا حکم بیان
 فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں اور اس تقدیر پر قرآن شریعت کو کلام باری نہ
 کہنے والے کا کیا حکم ہے۔ اگر حقیقی ہے تو باوجود اور کلاموں کے اس صفت خلق

میں مشارک ہونے کے اُن کو کلام باری نہ کہا جائے اور قرآن شریف کو کلام باری کہا جائے وہ فرق کیا ہے؟

(۴۳) کلام لفظی باری تعالیٰ میں اور کلام لفظی انسان میں مادہ حروفِ ہجا ہے یا وہاں کچھ اور۔

(۴۴) قدرتِ مجموعہ کلام پر مستلزمِ قدرتِ علیٰ اجزاء کو ہے یا نہیں قدرتِ علیٰ الاعلیٰ مستلزمِ قدرتِ علیٰ الادنیٰ کو ہے یا نہیں۔

(۴۵) متمتع بالذات کی علامت اور پہچان کہ جس کے صادق آنے سے اس کے مصداق کو متمتع بالذات کہہ دیا جائے ہے یا نہیں اگر ہے تو بیان ہو۔؟

(۴۶) دو شے میں باوجود اتحاد بالذات کے تغایر امکان بالذات اور امتناع بالذات کا ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۴۷) مرکب کا وجود باعطائے وجود اجزاء ہوتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ وجود فقط کل کا ہو اور اجزاء کلاً یا بعضاً معدوم ہوں۔

(۴۸) صدق و کذب کی تعریف اور ہر ایک کی علتِ تامہ کیا ہے۔

(۴۹) صدق و کذب کلام کی ذاتیات سے ہے یا لوازمِ ذات یا وجود سے کہ جو اپنے ملزوم سے جُدا نہ ہو سکے یا عوارضِ منفکہ سے۔ ایک ہی کلام باعتبارِ دو وقتوں کے اختلاف محلی عنہ کی یہ صدق اور کذب میں مختلف ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۵۰) امکانِ علتِ مستلزمِ امکانِ معلول کو ہے یا نہیں۔ معلول متمتع بالذات ہوا وہ علتِ تامہ ممکن بالذات ہو، یہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۵۱) صاحبِ مواقف کا ممتنع علیہ الکذب اتفاقاً فرما اس امتناع سے مراد بالذات ہے یا بالغیر اگر بالذات ہے تو صاحبِ عمدہ و مسائرہ کا نقل اختلاف کیسا۔ اس میں کس کا کلام صحیح ہے پھر صاحبِ عمدہ اور صاحبِ مسائرہ میں کس سے غلطی ہوتی، صاف تحریر فرمایا جائے بحوالہ کتب کلامیہ۔

(۵۲) محققِ دوانی نے جن حضرات کا مذہب جوازِ خلعت فی الوعیہ لکھا ہے اس جواز سے مراد امکانِ وقوعی ہے یا ممتنع بالغیر ہے تو لیغز کرنا کی دلیل کیسے صحیح ہوگی کیونکہ عدمِ وقوع یقینی ہے اور اگر مراد امکانِ وقوعی ہے تو ان قائلین کو کافر یا فاسق خارج از اہل سنت و الجماعت کیا کہا جائے گا۔ محققِ دوانی نے اُن کی نسبت کیا کہا ہے؟

(۵۳) محققِ دوانی کا ایسا جواب دینا کہ جس کی وجہ سے جوازِ خلعت فی الوعیہ لازم نہ آئے یہ جواب صحیح ہو یا نہ ہو۔ یہ امر آخر ہے لیکن اُن کی تاویل سے اس شخص کا مذہب جو جوازِ الخلعت فی الوعیہ کا قائل ہے نہیں بدل سکتا۔ فتوے اس کے باب میں مقصود ہے کہ وہ وقوعِ کذب کا قائل ہو کر کافر ہو یا نہیں۔

(۵۴) علیٰ ہذا القیاس صاحبِ مسائرہ نے جو تبحر اکابر اشاعرہ کا مسئلہ حسن و قبح عقلی میں نقل کیا ہے۔ وہ لوگ بھی وقوعِ کذب کے قائل ہوتے یا نہیں ان کی نسبت کیا حکم ہے، آپ نے جو اس کلام کی تاویل المعتمد المستند کے اندر کی ہے۔ آپ کی شانِ مجددیت علم و فضل سے نہایت مستبعد ہے مسائرہ کی عبارت بغور ملاحظہ ہو تب اس تاویل کا حال بخوبی معلوم ہو جائے گا۔ احتمالِ کذب متفق علیہ ہو اور فرق فقط دلیل کا ہو تو اس تقریر پر جو معتزلہ نے

کلام نفی پر شبہ وارد کیا ہے، اس کا جواب کیا ہوگا، غور سے جواب دیا جائے
اگر جارت مسائرہ سے ان کا براشاعرہ کا مطلب فعلیہ کذب ثابت ہو،
تب یہ اکابر اشاعرہ گناہ حق کیا ہوئے۔

(۵۵) خداوند جل و علا شانہ جو اپنے وعدوں اور وعیدوں کو پورا کرے گا وہ
بالاختیار یا بالاضطرار اگر بالا اختیار ہے تو اختیار کے معنی بیان فرمائے جائیں
(۵۶) جن لوگوں کی نسبت جناب باری تعالیٰ نے یہ خبر دی ہے کہ وہ ہرگز
ایمان قبول نہ کریں گے، ان کا مومن ہونا ممکن بالذات اور باوجود متمنع بالغیر
ہونے کے داخل قدرت ہے یا نہیں۔

(۵۷) علم باری تعالیٰ میں علم تابع معلوم ہے یا معلوم تابع علم۔ پہلے علم خداوندی
متحقق ہوتا ہے پھر معلوم اس کے مطابق متحقق ہوتا ہے یا پہلے معلوم متحقق ہو
جاتا ہے اس کے مطابق علم ہوتا ہے۔

(۵۸) کلام میں پہلے صدق اور کذب متحقق ہوتا ہے یا عدم موضوع یا اتصاف
موضوع بنقائص المحمول اور بضدہ اور تقدم کیسا ہے۔

(۵۹) صدق اور کذب صفت کلام کی ہے یا محکی عنہ کی یہاں حصر اضافی باقتبا
محکی عنہ اور کلام کی ہے نہ اعتبار متکلم کے۔

(۶۰) صدق اور کذب کلام باری تعالیٰ اور کلام بشر دونوں میں ہم معنی ہیں یا
کچھ فرق ہے تو بحوالہ کتاب بیان ہو۔

(۶۱) جیسے اتصاف موضوع بالفعل بنقائص المحمول یا بضدہ مستلزم یا عین کذب کلام جزئی خاص ہے
ای طرح امکان اتصاف موضوع بنقائص المحمول یا بضدہ یا امکان سلب محمول من الموضوع مستلزم امکان کذب

(۶۲) جمیع مومنین کو خالد بن ولیدؓ جہنم میں داخل کرنے پر قدرت ہونے اندھمچ کفار کو خالدؓ جہنم میں داخل کرنا مقدور ہونا اگرچہ ہرگز ہرگز ٹم ہرگز۔ کبھی نہ ہوگا بلکہ مومنین جہنم میں اور کفار دوزخ میں خالدؓ و محمدؓ رہیں گے لیکن اگر چاہے تو ایسا ہو سکتا ہے اگرچہ ہرگز نہ چاہے گا اس میں اشاعرہ ائمہ تزییدہ کا کچھ اختلاف ہے یا نہیں۔ اگر اختلاف ہے تو کیا سچی کس کی جانب ہے اور آپ کا کیا مذہب ہے، اہل عقیدہ مذکور کا معتقد کون ہے۔

(۶۳) باری تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اس وجہ سے کیا مراد ہے بالذات یا بالغیر۔ اگر بالذات ہے تو کیا مطلب اور تقریر مذہب کس طرح اور اگر واجب بالغیر ہے تو کیا مطلب ہے۔

(۶۴) واجب عقلی شرعی عادی علیٰ ہذا القیاس ممتنع ان کی تعریفیں اور احکام بھی جداگانہ فرمائیے اور یہ کہ فعل باری تعالیٰ کو ہائیز یا ممتنع بالغیر عقلی شرعی، عادی سب داخل قدرت اللہ ممکن بالذات ہی کی قسمیں ہیں یا کوئی ان میں سے خارج عن قدرت اور واجب بالذات اور ممتنع بالذات کی قسم سے بھی ہے غرض ان کی تعریفات اور ہر قسم کی دیگر اقسام سے نسبت صاف بیان ہو۔

(۶۵) انسان اشرف المخلوقات ہے یا نہیں اگر نہیں تو اشرف المخلوقات کون؟

(۶۶) انسان نزع ہے کہ نہیں۔ نزع کئے افراد متحد بالذات ہوتے ہیں یا کہ نہیں۔

(۶۷) ایک انسان کی نظیر و مثال انسانیت و او صاف مختصہ بالانسانیت میں دوسرا

انسان ہی ہوگا جو اس کے ساتھ متحد بالذات ہے یا دوسری نزع کا فرد بھی کسی

انسان کی نظیر و مثال مذکور بن سکتا ہے۔ نظیر لاشی و مثال الشیء کی تعریف و

شرائط بیان ہوں۔

(۶۸) کسی انسان کی نظیر و مثال میں اتحادِ زمانہ بھی شرط ہے کہ نہیں۔ اگر شرط ہے تو جس قدر افراد انسان گزر چکے ہیں وہ سب ممتنع النظیر ہیں یا نہیں مانگے ہیں تو یہ امتناع بالذات ہے یا بالغیر اور یہ امتناع نظیر قابلِ مدح ہے یا نہیں اور اگر اتحادِ زمانہ شرط نہیں تو وہ امتناع نظیر جو موجبِ مدح ہے کون سا ہے اس کی کیا تعریف ہے۔ مفصل بیان فرمائیے :

(۶۹) ایک نوع کے بعض افراد ممکن و موجود اور بعض ممتنع بالذات و محذوم ہو سکتے ہیں یا نہیں اگر ہو سکتے ہیں تو تبدیلِ ذات لازم آتا ہے یا نہیں۔
(۷۰) امر ممکن کی نظیر ممکن بالذات ہی ہمگیا ممتنع بالذات بھی ہو سکتی ہے۔
(۷۱) کسی کلی ممکن کے افراد کی نسبت قدرتِ باری تعالیٰ متناہی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۷۲) کسی کلی ممکن کے افراد موجودہ کسی مرتبہ پر جا کر بقیہ افراد ممتنع بالذات ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

(۷۳) قدرتِ باری غیر متناہی ہے۔ اہل سنت و الجماعت کے نزدیک اس کا کیا مطلب ہے ؟

(۷۴) کوئی مخلوق ایسا بھی ہے کہ قدرتِ باری میں اس کی نظیر داخل نہ ہو۔ وعدہ باری تعالیٰ یا عدمِ مشیت ایزدی امرِ آخر ہے۔ گفتگو نفسِ قدرت میں ہے اگر قدرتِ باری تعالیٰ کسی مخلوق کی نظیر پیدا کرنے سے عیاذاً باشد عاجز ہے تو اس کی وجہ نظیر کی ذات ہے۔ یا کوئی امرِ آخر خارج عن الذات۔ اگر ذات

ہے تو ذی نظر کیسے موجود ہوا اور اگر خارج عن الذات ہے تو وہ نفوذ بائد نقصان قدرت ہے یا کیا پھر یہ امتناع بالغير ہے یا بالذات۔

(۷۵) کسی کلی متمتع بالذات کا کوئی فرد موجود ہو سکتا ہے یا نہیں۔ کوئی مخلوق سوائے ممکن کے متمتع بالذات یا واجب بالذات ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۷۶) جمیع انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام افراد انسانی متحد بالذات ہیں یا مختلف المہیات۔

(۷۷) اگر مختلف المہیات ہیں تو وہ ماہیات مختلفہ کلیات ہیں یا نہیں۔

اگر کلیات ہیں تو کلی کی کسی قسم میں داخل ہیں۔ واجد الواحد مع امکان الغير اور

اتحاد میں یا اور کسی میں اور پھر امتناع افراد آطر بالذات ہے یا بالغير اور کلیات

نہیں تو تشخصات و وجود ہر واحد عین ذات ہیں یا نہیں۔

(۷۸) واجب تعالیٰ کی نظیر متمتع بالذات ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کی علت

کیا ہے اگر کسی اور شے کی نظیر متمتع بالذات ہوگی تو اس کی علت بھی یہی ہوگی جو

واجب کی نظیر میں پائی جائے گی یا کوئی دوسری وجہ بھی ہو سکتی ہے جو

واجب کی نظیر میں نہ پائی جائے۔

(۷۹) جس کی نظیر متمتع بالذات ہو اس کا واجب بالذات یا متمتع ہر حاضر و

ہے یا نہیں۔

(۸۰) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے جملہ کمالات اور اوصاف حمیدہ اور ان کا

کسی زمانہ کے اندر موجود ہونا یہ تمام امور کلاً یا بعضاً ذاتیات نبی یا نبوت یا ان

دونوں کے لوازم ذات یا لوازم وجود سے ہیں یا عوارض منفکہ سے یا

تفصیل ہے۔

(۸۱) جو شخص اس امر کا قائل ہو کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخرت المخلوقات، سید الاولیاء والاخرین، خاتم الانبیاء والمرسلین ہیں، آپ کے بعد نہ کوئی نبی ہوا نہ ہے اور نہ ہو گا۔ یہ مسئلہ باجماع امت ثابت ہے اس کا منکر کافر ہے اس کے معنی عقیدہ کفر نبوت بھی آپ کے لیے باتفاق امت متفق و ثابت ہے مع ہذا۔ اگر دکن رسول اللہ و خاتم النبیین میں ختم نبوت کے معنی نبوت بالذات کے لیے جاویں کہ آپ کی نبوت بالذات ہے تو وجود نبی بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اگرچہ ہرگز کبھی نہ ہو گا۔ منافی خاتمیت بمعنی مذکور کے نہیں ہے اگر آپ کے بعد نبی کا قائل باتفاق امت کافر ہے اس واسطے کہ منکر ختم نبوت دانیہ کا ہوا جو باجماع امت ثابت ہے) یہ شخص مسلمان ہے یا کافر ہے اگر کافر نہیں تو اس کا کافر کہنے والا کون ہے۔

(۸۲) قرآن شریف کے لیے غم و ملن جو حدیث میں آیا ہے اس کے کیا معنی اور باطنی معنی کے وقت ظاہری معنی بھی مراد لیتے ہیں یا وہ متروک ہوتے ہیں حدیث کے واسطے بھی غم و ملن ہوتا ہے یا نہیں۔

(۸۳) وہ باطنی معنی کیوں لیے جلتے ہیں، ان کی کیا ضرورت ہوتی ہے اور ان معنی کے واسطے کس علم کی ضرورت ہے، ان معنی کی صحت کے کیا شرائط ہیں مفصل بیان ہوں۔

(۸۴) کسی حدیث صحیح کو خواہ مخواہ ترک کرنا کیسا ہے اگر کوئی حدیث صحیح

ظاہر دوسری حدیث صحیح یا آیت کے متعارض ہو تو تعارض قائم کر کے ایک کو ترک کرنا چاہیے یا ایسے معنی لینا مناسب ہیں جو تعارض باقی نہ رہے جتنیہ کا اس میں کیا مسلک ہے، بحوالہ کتاب بیان ہو۔

(۸۵) کسی حدیث کو اگر جو ظاہری تعارض کے کسی نے متروک کیا ہو تو کیا جب اس کے معنی صحیح بھی بن سکتے ہوں اس وقت بھی وہ متروک ہی رہے گی یا غیر متروک۔ آج کل کے علما۔ میں اگر کوئی شخص معنی غیر متعارض بیان کرے تو کیا وہ غیر مقبول ہوں گے اگر غیر مقبول ہیں تو کس وجہ سے۔ اس کا ہمارا ہمعصر یا قریب العهد ہذا وجہ رو ہے یا کوئی دوسری وجہ۔

(۸۶) ایک وقت میں اگر چند افراد ایک کلی کے موجود ہوں اور بعد میں اس کلی کے افراد منقطع ہو جائیں تو وہ تمام افراد خاتم زماں ہوں گے اور سب کو خاتم افراد کہہ سکتے ہیں یا بعض کو اور وہ کرن ہیں یا کوئی بھی نہیں۔
(مذکورہ خاتم خاتم زماں کے منافی ہے یا خاتم بمعنی متصف بالذات کے۔

(۸۸) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی نبی کے امکان ذاتی کا قائل اور آپ کے بعد جواز (یعنی امکان ذاتی) نبی کا معتقد بھی منکر خاتمیت یا کسی امر قطعی الثبوت کا ہے یا نہیں اگر کافر نہیں تو اس کو کافر کہنے والا کیا ہے آپ کے بعد نبی کا امکان ذاتی خاتمیت کو باطل کرتا ہے یا نہیں، اور یہ عقیدہ مستلزم امکان کذب باری تعالیٰ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کو ہے یا نہیں۔

(۸۹) جب کوئی شخص آپ کے بعد امکان ذاتی نبی کا قائل ہو تو اس عقیدہ

یہ ہیں اگر ایت میں غلطی ہو تو اس کے واسطے وجہ دینی بعد خاتم منافی ہے یا ایت میں غلطی نہیں

کے موافق ایک وقت میں آپ کے بعد در چار دس بیس نبی بھی ممکن تھے اور فرض کر دو کہ ان کے بعد پھر کوئی نبی متحقق نہ ہو تو یہ سب کے سب خواتم ہوں گے یا نہیں اور یہ شخص عام امکان خواتم کا بھی قائل ہے کافر و فاسق و راج از اہل سنت و اجماعت ہو گا یا نہیں۔

(۹۰) اگر آپ کو نبی بالذات کہا جائے اور دوسرے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبی بالعرض تو یہ فرق بالذات و بالعرض کا منافی مساوات و مملکت کہ ہے یا نہیں اور اس عقیدہ کے موافق اب کوئی نبی بھی آپ کے محال ہونہ سکے گا یا جب خاتم کے معنی فقط خاتم زمانی کے لیے جائیں اس وقت آپ کی نظیر متفق ہر گے۔ شان جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مناسب کون سے معنی ہیں۔ معنی ختم زمانی تو متفق علیہ ہے اس پر اگر غایت بمعنی اتصاف بالذات بھی ثابت کی جائے تو اس میں رفعت شان والا ہے یا نہیں۔

(۹۱) ہر سلسلہ ادعائے عرضیہ میں متصف بالذات ایک ہی ہو گا یا متعدد بھی ہو سکتے ہیں۔ مدلل بیان ہوا اثر ابن عباس رضی اللہ عنہ و ربہ خواتم سب سے صحیح الاسناد ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کس درجہ سے اگر ہے تو اس کے کیا معنی۔ اگر آپ معنی صحیح نہ بیان کر سکیں تو کیا وہ حدیث اس درجہ سے غلط ہو سکتی ہے اگر کوئی تصحیحاً للحدیث خاتم النبیین کے معنی متصف بالذات کہے اور خاتم زمانی جو باجماع ثابت ہے اس کا بھی مقرر ہو اور بر تقدیر صحت حدیث ان خواتم سب کو اطلاق محمدی کہے تو اس میں کیا وجہ کفر کی ہے۔ بشرط صحت اسناد حدیث کو غلط یا متروک کہنا مناسب ہے۔ یا یہ معنی یا کوئی اور معنی (یہ مناسب ہے کہ) یہ معنی نہ کہ امتیاز کے معنی بلکہ اکثراً و شخص کوئی اور ایسے معنی بیان کہے جو صحیح

برائے ترک حدیث بھی لازم آئے) غرض سے بیان ہو؟

(۹۲) اگر خاتم کے معنی خاتمِ زمانی ہی کے لیے جائیں اور بھی آپ کے زمانے میں طبقاتِ ارض میں فرضا انبیاء ہوں تو کیا خاتمِ زمانی کے منافی ہے یا نہیں اگر ہے تو مدلل بیان فرمایا جاوے اگر نہیں تو وجہ ردِ اثر مذکور کیا ہے۔ اثر مذکور کس آیت یا حدیث کے منافی ہے۔ استقرارِ شمس کا محل اور جو معنی حدیث میں آئے ہیں وہ صحیح اور معتمد علیہ اہل سنت ہیں یا نہیں۔ وہ کسی قطعی دلیل کے منافی ہیں یا نہیں۔ ہیں تو صحیح حدیث کی کیا صورت ہے۔

(۹۳) جب کسی حدیث کے معنی بظاہر نہ معلوم ہوں تو اس کو غلط ہی کہنا یہی قاعدہ کلیہ ہے یا کہیں اس قاعدہ کا خلاف بھی کیا گیا ہے۔ غرض اس بحث کو مفصل بیان فرمائیے۔

(۹۴) جب خاتم کے معنی خاتمِ زمانی کھلیے جاویں اور آپ کے بعد کوئی شخص امکانِ نبی کا قائل ہو تو یہ امکانِ نبی مستلزم امکانِ کذبِ کلامِ باری تعالیٰ و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین کو ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کا معتقد کافر ہے یا نہیں اور اگر مستلزم امکانِ کذبِ کلامِ باری تعالیٰ کو نہیں تو وجودِ نبی آپ کے بعد بھی مستلزم کذبِ کلامِ مذکور کو ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو جب وجودِ نبی مستلزم کذبِ کلامِ مذکور کو ہے تو امکانِ نبی مستلزم امکانِ کذبِ کلامِ مذکور کیوں نہ ہوگا اور اگر وجودِ نبی آپ کے بعد بھی مستلزم کذبِ کلامِ مذکور کو نہیں تو پھر کلامِ مذکور کے کذب کی کیا صورت ہے بطور بیان ہو۔

(۹۵) اگر کسی کلی کے کچھ افراد موجود ہرگز منقطع ہو جاویں تو آخر افراد کو خاتم افرادِ متعقہ

کہا جائے گا یا افرادِ محققہ اور مقدرہ دونوں کا خاتم ہے۔

(۹۶) اس آخر افراد کو جو وصف خاتم افراد ہونے کا ملے گا اور کسی وجہ سے ضروری ہو جائے تو بقیہ افراد مقدرہ چونکہ مبطل و صغیر غایتِ خاتم ہیں متمنع بالذات ہوں گے یا ممکن بالذات متمنع بالغیر اور یہ وصف غایتِ آخر افرادِ محققہ کا ذاتی ہے یا لازم ذات یا وجود ہے یا کس قسم کا ہے مفصل بیان ہو۔

(۹۷) واجب الوجود کلی ہے یا جزئی ہے اگر کلی ہے تو مانع تعدد نفس مہوم ہے تو کلیت کیسی اور اگر امر آخر ہے تو وہ کون ہے اور منافی و حوچ ذاتی ہے یا نہیں اور اگر جزئی ہے تو فرد ہے یا حصہ ہے یا شخص پھر شخص وغیرہ کے کیا معنی ہیں پھر شخص اور وجودِ علین ذات ہے یا غیر۔ نہایت غور سے بیان فرمایا جا رہے یا جزئی کلی کچھ بھی نہیں تو پھر کیا کہا جائے اور حصر کلی و جزئی باطل ہوا یا نہیں۔

(۹۸) شریک و نظیر الباری کی حقیقت اگر واجب الوجود ہے یا ذات کے لیے وجود ضروری ہے یا علین وجود ہے تو مثل واجب تعالیٰ کے وہ بھی موجود اور واجب بالذات ہوتا اور اگر اس کی حقیقت واجب الوجود نہیں یا ذات کے لیے وجود ضروری نہیں یا وجودِ علین ذات نہیں تو وہ شریک و نظیر الباری کیسے ہوگا۔

(۹۹) جب ارادۂ باری تعالیٰ کسی شخص کے وجود یا عدم وجود کے ساتھ متعلق ہو یا ممکن کا احد الطرفین واقع ہو جائے یا احد الطرفین ممکن کے ساتھ وعدہ یا وعید باری تعالیٰ متعلق ہو تو وہ جانب واجب یا متمنع بالغیر ہوگی یا نہیں

اصداً جو داس وجوب یا امتناع کے امکان باقی ہے گا یا امکان سے خارج ہو کر وجوب و امتناع ذاتی تک پہنچے گا۔

(۱۰۰) اگر ممکن مذکور ممکن بالذات ہی رہے گا تو اللہ تعالیٰ نے جس ارادہ اور قدرت الہیہ سے اس کو وجوب یا امتناع بالذات عطا فرمایا ہے پھر بھی وہ خداوند کریم باختیار خود اس وجوب و امتناع غیر ضروری کو اٹھا کر دوسری جانب کو یا وصاف مرحمت فرما سکتا ہے یا نہیں، اگر نہیں تو جبر لازم آتا ہے یا نہیں اور ممکنات کا خارج عن القدرت ہونا لازم آئے گا یا نہیں اگر لازم آئے گا تو منافی الوہیت ہے یا نہیں۔

(۱۰۱) خداوند کریم و مدد لا شریک ہے پس کمثلہ شئی دہے شریک فی الازاد شریک فی الصفات کی تعریف بجا کہ کتاب بیان ہو پھر یہ کہ خداوند کریم کے واسطے نفی شریک فی الذات و فی الصفات دونوں ثابت ہیں یا ایک توحید فی الذات اور فی الصفات دونوں کی ضرورت ہے یا فقط ایک کی کتب کلام کا حوالہ ہونا ضروری ہے۔

(۱۰۲) ذات و صفات باری تعالیٰ داخل قدرت باری تعالیٰ ہیں یا نہیں۔ باری تعالیٰ اپنی ذات پر تصرف کر سکتا ہے یا کسی صفت کو کسی مخلوق کو دے سکتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو اس کا معتقد کہ فلاں صفت باری تعالیٰ کی فلاں شخص میں موجود ہے شرک ہے یا نہیں۔

(۱۰۳) جملہ صفات باری تعالیٰ سمع و بصر و قدرت و ارادہ علم وغیرہ غیر تنہا ہی ہیں یا معنا ہی، اگر غیر تنہا ہی ہیں تو بالفعل یا بالقوہ۔ اگر بالفعل ہیں تو دلائل ابطال

تسلل جاری ہوتے ہیں یا نہیں۔

(۱۰۴) کسی بشر کی بھی کوئی صفت دُنیا میں غیر تنہا ہی بالفعل ہو سکتی ہے یا نہیں، یعنی لا تعف عند مد بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۱۰۵) صفات مختصہ باری تعالیٰ کو کون کون سی ہیں جو بشر میں بالذات یا بالعرض کسی طرح بھی نہ ہو سکیں۔ جو چیز شریک ہے وہ تمام مخلوقات کی نسبت شرک ہے یا کوئی چیز ایسی بھی ہے کہ بعض مخلوقات کو ثابت کی جاوے تو شرک ہو اور بعض کو ثابت کی جاوے تو شرک نہ ہو اگر ہے تو وہ صفت کیا ہے اور وہ بشر کون ہے۔

(۱۰۶) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں کوئی صفت مختصہ خداوندی بالذات یا بالعرض آ سکتی ہے یا نہیں۔

(۱۰۷) جملہ ممکنات میں جملہ صفات بالعرض یعنی باعطاء الہی ہیں یا کوئی صفت بالذات یعنی بغیر عطاء الہی بھی ہے یا ہو سکتی ہے یا ہوئی ہے؟

(۱۰۸) کسی ممکن یا کسی بشر یا ولی یا نبی کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ فلاں میں جملہ صفات خداوندی بالعرض یا بالذات ہیں۔ موجب کفر و شرک ہے یا نہیں۔

(۱۰۹) جملہ بنی آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے اور اکاث بالعرض ہیں یا جو اشیائے غائبہ ہیں فقط اُن کا ہی بالعرض ہے یعنی باعطاء باری تعالیٰ اور اشیائے حاضرہ کا بالذات یعنی بغیر عطاء خداوندی۔ اگر کسی علم کی نسبت بالذات کا اعتقاد کیا جائے تو یہ عقیدہ شرک و کفر ہو گا یا نہیں۔

(۱۱۰) غیب کے کیا کیا معنی ہیں اور کوئی معنی علم غیب کے مختص باری تعالیٰ

ہیں یا نہیں۔ فقہاء جس غیب کی نسبت یہ کہتے ہیں، اگر غیر اللہ کے لیے ثابت کیا جائے تو کفر و شرک ہے۔ وہ غیب کو نسا ہے، بحوالہ کتاب بیان ہوا، اجتہاد اور مجددیت کو دخل نہ دیا جائے، مسلک حنفیہ کیا ہے۔

(۱۱۱) فقہاء کا یہ مطلب کہ مختص بالباری تعالیٰ علم غیب بمعنی علم بالذات کے ہے۔ یعنی اشیاء غائبہ کا علم بالذات اللہ تعالیٰ کو ہے۔ کسی کے واسطے علم غیب بالذات ثابت کرنا کفر اور شرک ہے نہ بالعرض صحیح ہے یا نہیں اگر صحیح ہے تو تخصیص کی وجہ کیا ہے۔ اگر اشیاء حاضرہ کا علم بالذات کسی نبی ولی کو ثابت کیا جائے تو کیا وہ شرک اور کفر نہ ہو گا جیسے فقہاء نے علم غیب کو بیان کیا ہے ویسے ہی کہیں علم بالشہادہ کو بھی بیان فرمایا ہے جو اولیٰ البیان تھا یا نہیں علامہ ازین علم غیبات بھی حال ہے یا کچھ فرق ہے۔ وجہ تخصیص کیا ہے۔ دوسرے یہ قید کسی کلام میں بالصرحت مذکور بھی ہے یا نہیں۔ اور اگر یہ تا دلیٰ صحیح نہیں تو علم غیب بالعرض غیر اللہ کے واسطے ثابت کرنے والا بھی کافر ہو گا یا نہیں۔ دوسرے علم غیب بالعرض اکثر اولیاء کو بھی اکثر اشیاء کا ثابت ہے۔ پھر تکفیر کا کیا مطلب ہے بغور بیان ہو یعنی تکفیر بھی اہل قبلہ کی ہے کہ جس کی نسبت یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم بالذات خیال کرے گا۔ فقہاء نے بگمانی کیوں کی اور وہ بھی جس کی نوبت کفر تک پہنچی۔

(۱۱۲) علم بالفعل جمیع اشیاء کا بحیث لا یشد عنہما واحد۔ اور وہ بھی علم حاضر جس پر کبھی ذہول اور سہو نسیان طاری نہ ہو۔ خاصہ باری تعالیٰ ہے یا نہیں۔

اگر ہے تو اس کو غیر اللہ کے واسطے ثابت کرنے والا کافر و شرک ہے یا نہیں (۱۱۳) علم غیب مذکور کی تخصیص بالباری تعالیٰ نہیں تو ہر شخص کو ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتا ہے تو کسی کو ہوا بھی ہے یا نہیں۔ اگر ہر شخص کو نہیں ہو سکتا ہے تو تخصیص بالاولیاء ہے یا بالانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یا دونوں میں ممکن ہے۔ اگر ممکن ہے تو بدرجہ فعلیہ بھی آیا ہے یا نہیں اگر آیا ہے تو وہ افراد کون کون ہیں۔

(۱۱۴) علم غیب مذکور ذاتیات نبی یا نبوت یا دلی یا دلالت باخاصہ لازمہ ذات یا وجود سے ہے یا نہیں اگر نہیں تو پھر کس دلی یا نبی کو یہ رتبہ عنایت ہوا اور کس کو نہیں اور جن کو عنایت ہوا کب ہوا، خصوصاً سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم (۱۱۵) یہ اعتقاد کہ فلاں دلی یا نبی یا خصوصاً سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بمعنی مذکور عطا ہوا ہے۔ اول تو یہ مسئلہ کس درجہ کا ہے۔ اس کا اعتقاد ضروریاتِ دین سے ہے یا نہیں اس کے اعتقاد نہ رکھنے سے کچھ نقصان ہے یا نہیں۔ اس کی نسبت کتب عقائد میں کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ منفی سے اس کے بارے میں کچھ مذکور ہے یا نہیں۔ قرآن شریف میں اس کی نسبت کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ اس عقیدہ کے واسطے کس درجہ کی دلیل کی ضرورت ہے اور اس درجہ کی دلیل کیاں موجود ہے یا نہیں اور یہ علم کس وقت عنایت ہوا اس کا بیان بھی ہے یا نہیں۔

(۱۱۶) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جو علوم عطا ہوتے ہیں ان پر ہودانیان مطلقاً ماری نہیں ہوتا ہے یا تفصیل ہے۔ مذہب محققین اہلسنت والجماعت

کیا ہے۔ بحوالہ کتاب جواب مرحمت ہو۔

(۱۱۷) قرآن شریف یا احادیث میں جو لفظ کل شیء پر واقع ہے وہاں تمام جگہ جمیع افراد شے بحیث لایند عنہ واحد مراد ہیں یا بعض جگہ کسی خاص نوع کے افراد پر بھی حکم کیا گیا ہے اور جب یہ اطلاق بھی ثابت ہے تو اب اگر کسی جگہ کل شے کا لفظ واقع ہو تو بدردن کسی دوسری دلیل عموم کے فقط یہی لفظ دلیل عموم جمیع اشیاء بحیث لایند عنہما واحد ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۱۱۸) قرآن شریف میں بکثرت اللہ تعالیٰ نے اپنے لیے علم غیب ثابت فرمایا ہے، اس سے مراد بالذات ہے یا مطلقاً۔ اگر بالذات ہے تو فقط اس کی تخصیص کی کیا وجہ ہے۔ علاوہ اس کے کفار نے کیا کسی کے لیے علم غیب بالذات کبھی ثابت بھی کیا تھا جس کی نفی کی اس قدر شد و مد سے ضرورت ہوئی۔ دوسرے علم بالذات کی نفی اگر کرنی تھی تو اشیاء موجودہ احق بالنفی تھیں بخلاف اشیاء غائبہ کے۔

(۱۱۹) اگر کسی نبی یا ولی کی نسبت چند اشیاء غائبہ کا علم مطلقاً یا خاص وقت میں ثابت ہو یا علم مطلق الغیب ہو نہ "العلم المطلق للغیب المطلق" تو ایسے شخص کی نسبت کسی خاص شیء کو جو اشیاء غائبہ معلومہ میں داخل نہ ہو، یا دخول عدم دخول معلوم نہ ہو یا دخول معلوم ہو مگر وقت مخصوص کے سوا دوسرا وقت ہو معلوم کہا جائے گا یا غیر معلوم یا کیا ایسے شخص کی نسبت اگر یہ کہا جائے کہ ہم نہیں کہہ سکتے ہیں کہ علم ہے یا نہیں، اگر علم دیا گیا ہے تو ہے ورنہ نہیں تو کیا یہ عقیدہ کفر ہے یا اس میں ولی یا نبی کی توہین ہے۔ اگر کوئی شخص

شیء موصوف کا مطلقاً یا غیر وقت معین میں عالم کیسے تو حسب تصریحات فقہار کافر ہو گا یا نہیں اور جس ذریعہ سے علم غیب حاصل ہو ہے وہ مثل دیگر ذرائع علم کے ہر وقت حاصل ہے اور وہ شخص ہر شے کا بلا شرط مدرک اور بر غلات حواس کے غلطی سے مامون ہے یا اُس کا کوئی اور حکم ہے۔

(۱۲۰) اگر کسی اذل خلّاق کو کسی ادنیٰ شے کا علم یا قدرت کسی نص سے ثابت ہو اور کسی ولی یا نبی کی نسبت وہ خاص شے مخصوص بعلم یا قدرت نہ ہو تو اگر اس شے کا علم اول کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعظیم اور توقیر اور ثانی کی ذلت و توہین ہو گی اور وہ تمام علم و فضل کمال و ولایت و نبوت اب جاتے رہیں گے۔ اگر ذلیل پیشوں یا ناجائز علموں کو جو آج کل کے مزد و ضلع چور ڈاکو جانتے ہیں اُن کو تو ثابت کیا جائے اور اولیاء اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نفی کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ اولیائے کرام اور انبیائے نظام سے بڑھ جائیں گے یا اس میں اولیاء اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توحین لازم آئے گی اور ثانی یا ساکت کافر ہو جائے گا۔

(۱۲۱) اگر کوئی شخص کوئی کلام کہے اور دوسرا شخص اس کے معنی لازمی یا لازم در لازم کہہ کر توہین انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یا خلافت شانِ عظمتِ خداوندی ثابت کرے اور مستحکم کو ان معنی لازمی کا مدت العمر کبھی خیال بھی نہ آوے اور یہ شخص جو اس کلام کے معنی لازم لیتا ہے۔ عوام اہل اسلام کے اقوال و افعال کو باوجود خلافت مشاہدہ کے حسن ظن کی بنا پر ان محافلِ حسنہ پر حمل کرتا ہے کہ جن کو عام اہل اسلام جانتے بھی نہیں ہیں اور علماء کے کلام کے معنی بگاڑتا ہے

تو اب مسئلہ مذکور اس معنی لازمی غیر مراد کے بیان پر کافر فاسق یا خالص از
اہل سنت والجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو اس معنی لینے والے کے واسطے
کیا حکم ہے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم کل اشیاء بحیث لا یشذ
عنها واحد کا ثابت کیا جائے تو شرک فی صفت علم الغیب و احاطہ علی جمیع اشیاء
میں لازم آتا ہے یا نہیں۔ اس کے معتقد کا کیا حکم ہے۔ اور علم کلام میں اس
عقیدہ خاص کی نسبت کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ اگر نفی شرک کے واسطے فرق علم
بالذات اور علم بالعرض کا کافی ہے تو اگر کوئی شخص علم بالذات ہی کا قائل ہو تو
بوجہ حدوث و قدم کے نفی شرک نہ ہو جائے گی۔ علم الہی قدیم و عظیم محمدی حادث
تو یہ عقیدہ بھی شرک ہو گا یا نہیں۔

(۱۲۲) عالم آخرت میں یا دنی علوم آخرت کی ہر گز یا نہیں فلا تعلم نفس ما خلفہا من قرۃ العین کے
انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی مصداق ہونگے یا نہیں خصوصاً حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اگر زیادتی
ہر گز توجب یہیں تمام اشیاء کا علم مرحمت ہو گیا تو ہاں کو کسی ترقی علمی ہر گز جو عظیم الترقیات ہے۔
والآخرۃ غیر کہ من اللہ کیسے متحقق ہو گا۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بعض کو بعض پر فضیلت
ہے یا سب سادہ ہیں فلا تعلم نفس ما خلفہا من قرۃ العین کے چند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی متقی ہیں یا نہیں؟
(۱۲۳) اگر کوئی شخص کسی مخلوق میں بھی علم و قدرت سمع و بصر وغیرہ جمیع اشیاء کا بحیث لا یشذ عنہا واحد
ثابت کئے اور یہ بھی کہے کہ یہ تمام صفات باعطائے الہی فلاں شخص میں ہیں تو وہ شخص شرک ہو گا
یا نہیں اس کی دلیل کسی کے نزدیک ثابت ہو نہ ہو، یہ سراسر آخری گفتگو اس میں ہے کہ بغیر عقیدہ شرک
ہے یا نہیں، دلیل اگر ثابت نہ ہوگی تو جھوٹا ہو گا، کافر و شرک بھی کہہ سکیں گے یا نہیں۔
(۱۲۴) کسی مخلوق کی نسبت گوروہ ولی ہو یا نبی، یہ عقیدہ رکھنا کہ تمام صفات

خدا زمرہ کی منظر نامہ ہے، ہولہ دل والآخر والظاہر والباطن وھو بکل شیء معلوم و بکل شیء و محیط۔ وھو بکل شیء و تقدیر۔ و بکل شیء و متبدا وھو محکم ابنا کتہم اس کی

شان ہے۔ جمع اشیاء پر قدرت خلق جمیع اشیاء احوال امانت رزق، مرض صحت، غنا، افلاس خشکی، بارش غرض جو کچھ کہ دُنیا میں ہو رہا ہے وہ اس کی قدرت سے ہوتا ہے سب کو دہ، ہارنا ہے، جلاتا ہے، وہی نرق دیتا ہے جس قدر انعامات وغیرہ مخلوقات پر مہلتے ہیں ہی کرتا ہے سب کو دیکھتا ہے، سب کلاموں کو سنا ہے علم سمیع بصر اللہ قدرت الہیہ اس کو دیکھ نہیں بلکہ قدرت الہیہ سے اب دُنیا میں کچھ نہیں ہوتا جو بالذات ہے، جو کچھ ہوا ہے اس شخص کی قدرت بالعزم سے ہوتا ہے جو بطلیۃ اللہ اس کو ملے ہے، اول تو یہ عقیدہ شرک کفر کا ہے یا نہیں اس کی نسبت ملاتے سلف نے کچھ لکھا ہے یا نہیں دوسرا امر یہ ہے کہ اگر یہ عقیدہ افرنیہ، تو ہر اس کا اعتقاد ضروری ہے یا نہیں اس کے واسطے کیسی نص کی ضرورت ہے، دُورہ نص کیا ہے اور ایسا شخص ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

(۱۲۵) اگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں ہے تو کون ہے اور اولیاء میں ہے تو کون ہے

یادوں گروہ میں بعض خدات بعض کے متعلق ہیں اور بعض بعض کے مفصل بیان ہو۔

(۱۲۶) دید کا یہ عقیدہ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سید الاولین والآخرین ہیں، تمام دنیا کے

ملکوں کے عالم کے سامنے اتنی نسبت نہیں رکھتے جیسا دُورہ آفتاب کے سامنے مہند علوم نبویہ کو علم الہی

کے سامنے بھی یہی نسبت ہے جن اشیاء کی نسبت آپ کا علم قرآن حدیث سے ثابت ہے اس میں

تو کوئی مسلمان کیسے کلام کر سکتا ہے، ان جن اشیاء کا علم کسی نص سے ثابت نہیں اس کی نسبت اگر آپ کو

علم محض ہوتا ہے تو یہ دُورہ نہیں ہم نہیں کہہ سکتے کہ آپ کو اس علم ہے یا نہیں اس صورت علم واسطے

دلیل چاہیے یہ عقیدہ زید کا کفر ہے یا نہیں اگر ہے تو علم انبیاء کی نسبت خصوصاً سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم

(۱۲۷) احکام تمامہ فرض واجب سنت کو مکمل مستحب مباح حرام مکروہ تحریمی مکروہ تنزیہی کی علیحدہ تعریف اور ہر ایک کا حکم مجملہ احکام بیان ہو تو پھر ان امور متفقہ اور مختلفہ کا ایک ہی حکم ہے یا جداگانہ فرض متفق علیہ کے منکوحہ جو حکم ہے مختلف کا بھی وہی یا پہلے یہ القیاس اور ایک سے دوسرے کا براہویا جانے یا اعتقاد کیا جائے تو یہ جائز ہے یا ناجائز ہے، ہر تفسیر کا بُدِ اجداع حکم بحوالہ کتاب بیان ہوا اور ایک کیسے خود دوسرے تزیید کا عمل کرنا اس کا کیا طریقہ ہے اور کیا علامت ہے زبان سے انکار کر کے مگر عمل کرنا میں ایک کو دوسرے کو تو اس کی پہچان کیسے کرے اس کا انکار بانی صحیح ہے یا غلط مفصل بیان ہو۔

(۱۲۸) مطلق بدعت کی تعریف پھر سنیۃ اور حسنہ عمل ہذا القیاس سنت کی تعریف بحوالہ کتاب بیان ہو نیز یہ بھی کہ بعض امور کو فقہاء بدعت کہتے ہیں اور دلیل میں لم ثبت "نقل فرماتے ہو اور بعض جگہ مستحب کا حکم لگاتے ہیں حالانکہ لم ثبت میں وہ بھی شریک ہوتی ہے تو اس کا کوئی کلیہ ہو کہ فلاں قسم کثرت تو قرون ثلاثہ میں نہ ہونے کی وجہ سے بدعت سیئہ ہو جائے گی اور فلاں قسم کی نہیں تو بیان ہو ورنہ حصر افراد کیا جائے کل بدعت خلاصہ غیر مفصل البعض ہے یا نہیں۔

اول ہے تو تقسیم بدعت حسنہ اور سیئہ کی طرف کیسے مفصل بیان ہوا اور ثانی ہے تو دلیل تخصیص اور تقسیم بدعت میں نزاع حقیقی ہے یا لفظی۔

(۱۲۹) کسی فعل و سلب پر ملازمت کرنی اور ایک یہ کہ دوسرے نہ کرنے والے یا واجب فرض نہ کہنے والے یا عمل پر ملازمت نہ کرنے والے یا عملاً فرض واجب نہ جاننے والے پر طعن کرنا ان دونوں میں فرق ہے یا نہیں اور صورت ثانیہ تغیر حکم مذموم میں داخل ہے یا نہیں۔

(۱۳۰) اگر کسی مسئلہ میں اختلاف ہو اور اس کی بعض صورتیں ایسی بھی ہوں جو

بالاتفاق جائز ہوں تو متفق علیہا کو کرنا بہتر ہے یا مختلف فیہا کو۔ آج کل شادی غمی، ایصالِ ثواب عبادات میں کچھ بدعات، سیئات بھی رائج ہیں یا کل مستحب ہی ہیں اگر ہیں تو اُن کی تفصیل بیان ہو یا کسی کتاب میں لکھی ہوں تو ان کا حوالہ دیا جائے جو آپ کے نزدیک معتبر ہو۔؟

(۱۳۱) اگر کسی موقع پر کوئی طریقہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا قرونِ ثلاثہ سے ثابت ہو تو اُس کو ترک کر کے دوسرا طریقہ ایجاد کرنا یا اس میں زیادتی مختلف فیہا پیدا کرنا بہتر ہے یا اس پر اختصار کرنا بغور بیان ہو۔

(۱۳۲) بندہ کون کون سے افعال بجز خداوندِ کریم کسی آدمی کے لیے نہیں کر سکتا اس کا قاعدہ کیا ہے جس نفل میں شرک دم شرک و درجہ احتمال شرک دم شرک چھپنا علماء کی نیت اور تاویلات پر موقوف ہو جس کو عوام نہیں جانتے ہیں۔ اس صورت میں اس فعل کا کرنا بہتر ہے یا نہ کرنا۔

(۱۳۳) مجلس میلادِ مروجہ ہند، عروسِ مروجہ ہند، سجدہ دطوات و چادرِ قبرِ زندر غیر اللہ تعالیٰ شیخِ سد کا بکوا، استمدادِ عوام اولیائے کرام سے۔ فاتحہ سوم، دہم چہلم فاتحہ مروجہ بتعین جمعرات و تعین جگہ وغیرہ تعزیر بنانا، اس کو سجدہ کرنا، حواج کی عرضیاں لٹکانا، سہرا باندھنا، قبروں پر پھول چڑھانا غرض شادی اذغی میں جو امور مروج ہیں، یہ امور مختلف فیہا ہیں تو کیا اختلاف ہے اور ان امور کے کرنے کے واسطے کوئی ایسی صورت بھی ہے جو متفق علیہا اور جائز ہے (۱۳۴) اگر ہے تو اُس کا کرنا بہتر ہے یا مختلف فیہا کا اور آپ کا اس میں کیا عقیدہ ہے۔

(۱۳۵) حلت اور حرمت اشیا رنگ و جثہ جانوروں پر موقوف ہے اور ان کے رنگ اور وضع کو کچھ دخل ہے یا ذی ناب ذی غلبہ و مخصوص علیہ الحرمت ہونے کو۔ مدار حرمت اگر کچھ ہے تو حسب تصریحات فقہاء۔ بیان فرمایا جائے نجاست کو کسی شے کے ساتھ ملا کر کھانا یا علیحدہ کھانا اس میں کیا فرق ہے (۱۳۶) کو اجو گھروں میں رہتا ہے اور کبھی نجاست کبھی دانا کھاتا ہے اس کا حکم فقہ حنفیہ میں حلت ہے یا حرمت ہے۔ شامی، عینی، ہدایہ نفع القدر عالمگیر، بزاز، بحر الرائق وغیرہ میں کیا مذکور ہے۔ ان فقہاء نے جو حکم بیان فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا غلط ہے تو منشا فلعلمی کیسے اور صحیح حکم کس کتاب میں مذکور ہے۔

(۱۳۷) عتق کو ا ہے یا نہیں۔ عبارت فقہاء سے کیا ثابت ہو رہا ہے۔ اگر واقعی کو ا ہر تو اس مطلب کے ادا کرنے کے واسطے کیا عبارت ہونی چاہیے۔ (۱۳۸) سادات میں کوئی بدعقیدہ نہیں ہو سکتا۔ یہ عقیدہ کیسا ہے اس کا اعتقاد کیسا ہے، اس کا اعتقاد رکھنے والا کیسا ہے۔ اور نہ رکھنے والا کیسا۔ (۱۳۹) جن تاویلات اور نیات کی عوام کو خبر بھی نہ ہو اور علماء افعال مخصوصہ کے جائز کرنے کو یہ تاویلات بیان فرمائیں تو کیا ان تاویلات علماء سے وہ افعال عوام کے جائز ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

(۱۴۰) نماز کی حقیقت اور خضوع و خضوع کی تعریف اور نماز سوائے خدا کے کس کس کے واسطے جائز ہے اور کس طرح جائز ہے اور تعبد اللہ کا اندک تراہ۔ کا مطلب بیان فرمایا جائے اور تصور غیر اللہ کا نماز میں آنا اور ایک

بالقصد لانا اُن کے احکام بیان ہوں۔
 (۱۴۱) نماز میں غیر اشد کی نسبت یہ خیال کرنا کہ فلاں پیر یا دلی یا نبی کے
 سامنے کھڑا ہوں یا وہ میرے سامنے ہے یا میں اس کے پیروں پر مجھ رہا
 کرتا ہوں جانتا ہے یا نہیں۔

(۱۴۲) حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی عداوت جزو ایمان کہنے والا کافر ہے یا
 نہیں۔ آپ کا عقیدہ اس کی نسبت کیا ہے۔ بریلی میں اس کی نسبت آپ کے
 بھائی صاحب نے کچھ فرمایا تھا، کسی نے آپ سے اس میں غلامت کیا تھا
 یا نہیں جبکہ امور مفصل و مدلل بیان ہوں اور جو امور کتب دین سے تعلق رکھتے
 ہیں ان میں حوالہ کتب حنفیہ کا ضرور ہے۔ آپ کی تحقیق اور مجہدانہ خیال کی ہم
 کو بہت نہیں۔ ہاں جہاں آپ کا عقیدہ دریافت کیا ہے وہاں اپنا اعتقاد
 بیان کر دیجیے۔

آپ کے دستخط خاص اور مہر کی ضرورت ہے۔ جواب کا لکھنے والا کوئی
 ہو۔ فقط۔

نقل خط میاں جی ظفر الدین (جس کو حقیقت بریلوی صاحب ہی کا خط
 سمجھنا چاہیے) بجواب صحیفہ قدسیہ حضرت مولانا صاحب مدنیو ضمیمہ!

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نجمہ و نصلی علی رسولہ الکریم

اس بندہ مسلمان کے نام جو مدرسہ امدادیہ درجہ مکہ میں ہو۔ بعد ہدیہ سنت
 اس مدرسہ کے مدرس کی ایک رجسٹری بطلب مناظرہ آئی۔ ان مدرس کے

اکابر۔ تازہ و مشائخ کہ یہ جن کے تلمذ کے لائق بھی اپنے آپ کو نہ جانیں یعنی گنگوہی و نانوتوی و تھانوی سالہا سال رسائل و سوالات کے جواب کے مجملہ تہذیبی عاجز رہے مسئلہ جسے کتابیں ان کے رد میں چھپا لیں اور بعد ازاں تعالیٰ اب تک لاجواب رہیں۔ سب میں اخیر تحریر جو گنگوہی کے پاس رسبٹری شدہ گئی، وہ سوالات تھے جن کے جواب میں گنگوہی نے صاف لکھ دیا، اور یوں گریز کی کہ مناظرہ کا نہ مجھے شوق ہوا نہ اس قدر فرصت ملی (دیکھو دفعہ ذیل زانغ صفحہ ۱۵) جسے چھپے ہوئے پانچ برس ہوئے اور اب تک لاجواب رہے اور تھانوی کا فرار تو ابھی تازہ ہے۔ سوالات کے جوابات میں صاف کہہ دیا کہ میں مباحثہ کے واسطے نہیں آیا ہوں اور نہ مباحثہ کرنا چاہتا ہوں۔ میں اس فن میں جاہل ہوں اور میرے اساتذہ بھی جاہل تھے۔ یہ فن فساد آپ کو مبارک ہے۔ دیکھو غفر اللہ عنہما! امجد جس کو چھپے ہوئے دھائی سال سے داند ہوتے اور اب تک لاجواب رہے عجب نہ ایک عجب بلکہ صد ہزار عجب کہ جس فن دینی سے ان مدرس کے اساتذہ اور اساتذہ الاساتذہ سب جاہل رہے ہوں اور اُسے فساد جانیں۔ یہ مدرس اس پر آمادہ ہوں اور طرفہ شاگردیکہ میگوید سبق استاد را عجب عجیب و غریب بلکہ ہزار عجب کہ جس بندۂ خدا کے مقابلہ سے ان مدرس کے اساتذہ و مشائخ و اکابر یوں عاجز رہے ہوں اور عمریں گزری ہوں نہ زبان کھول سکے ہوں۔ یہ اُن کے یہاں کے ایک نہایت نر آموز طفل سکتب یوں چھوٹا منہ بڑی بات کرنے کو تیار ہیں جن کی حالت یہ ہو کہ نہ اٹلا ٹھیک نہ اُردو عبارت صحیح نہ خود غلط امل غلط انشاء غلط مدرس نے اپنے اساتذہ کے چاک معجز کو یوں رفو کرنا چاہا کہ انہوں نے قابل خطاب

نہ سمجھا۔ یہ عذر اگر قابلِ سماعت نہیں جب تو اکابر مدرس کا محضر خود اقرار مدرس سے ثابت ہے اور اگر عذرِ صحیح و قابلِ قبول ہے تو جو بندہ خدا مدرس کے اکابر کو بھی قابلِ خطاب نہ جانتا ہو۔ صرف اس ضرورت سے کہ مخاطب گمراہ انہیں اپنا مقتدار اور امام مانے ہوئے تھا اُن سے مخاطبہ کیا اور لعون العزیز المقتدر اُن کا محضر تمام عقلاً پر ظاہر ہو گیا، وہ ان اطفالِ مکتب کے طفلِ مکتب سے مخاطبہ کر کے لکھا شاید ان میں دو مرگئے، ایک تھانوی بقیدِ حیات ہیں۔ مدرس سے کیسے انہیں آمادہ کرئے سوالات کا جواب دیں یا جواب دینے کی آمادگی اپنی مہرِ دستخطی بھیجیں ورنہ وہی مثل نہ ہو جو حدیث میں ارشاد ہوئی۔ معاف فرمائیے، میں حدیث بیان کرتا ہوں، سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔ قالت الحکلبہ لاذہبم فعوی جراً ہانی بطہار رواہ احمد والبخاری عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وظائف ضعیف الحدیث۔ بیان آمادگی تھانوی کے سوا ان مدرس کے کسی خط کا جواب نہ دیا جائے گا۔ علمائے حریمین شریفین زادہما اللہ تعالیٰ شرفاً و تکریماً اشخاص مذکورین پر حکم کفر و ارتداد دے چکے ہیں اور صاف ارشاد فرمایا ہے کہ ان کے پیرو جو ان کے اقوال پر مطلع ہو کر انہیں مرتد نہ جانے خود مرتد ہے اور شرفاً مرتد سے مخاطبہ جائز نہیں۔

پختہ کا واقعہ بھی مان مدرس نے اپنے اکابر کے مقتضائے مذہب پر لکھا کہ جب اُن کے نزدیک جو اُن کے معبود کو بالکل جھوٹا کہے وہ مردِ مسلمان سنی، حنفی ہے اسے ناسق تک نہ کہنا چاہیے نہ اس سے کوئی سخت بات کہی جائے۔ جب ان کے معبود کا جھوٹا ہونا اس حد تک صحیح ہے کہ اس کا

قائل فاسق بھی نہیں ہوتا تو ان کا خود جھوٹ برنا ہر فرض سے اہم تر فرض
 ہوا، ورنہ عابد معبود سے افضل ہو جائیں گے۔ یہ تو اس خط سے معلوم ہوا کہ وہ
 کمال مذب صاحب جو ٹپنہ کے جلسہ میں عین وسط بیان میں احادیثِ سلیم
 صلی اللہ علیہ وسلم کو قطع کر کے کچھ پوچھنے کھڑے ہوئے تھے کہ مجھے کچھ دریافت
 کرنا ہے وہ مذب یہ مدرس ہیں مسلمانوں نے یہ جواب دیا تھا کہ بات کاٹ
 کر عین بیان میں پوچھنا کون سی تمیز ہے۔ ختم بیان پر جراستغادرہ منقولہ دریافت
 کر لیں، ختم بیان پر لوگوں سے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ قبل ختم گھر اہٹ
 میں ڈبیا اور رومال چھوڑ کر تشریف لے جا چکے تھے۔ اناشد وانا الیہ راجعون!
 پھر بھی شاباش ہے کہ اپنے اساتذہ کی سنت پر قیام کیا۔ والسلام علی من اتبع
 الهدی۔ فقیر ظفر الدین قادری، ۱۷ محرم الحرام ۱۴۲۶ھ ہجری یوم النہیس۔
 وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ اجمعین

نقل صحیفہ قدسیہ نازیہ حضرت مولانا صاحب مدظلہم الیہ بنام بریلوی صاحب
 جو بعد خط میاں جی ظفر الدین کے روانہ فرمایا گیا جسکے جواب کا آجکل انتظار ہے
 بِرَبِّکَ یَا عَلَیُّ کَیْکَ لَوْ کُنْتَ عَلَیْکَ مِثْلًا؛

بمطالعہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی

السلام علی المسلمین آج یوم دوشنبہ ۱۷ محرم الحرام ۱۴۲۶ھ کو ایک حبشی بندہ
 کے نام کنی فاسق بیدین بدگو بدگام ہم الدین ظفر الدین نامی کی پہنچی۔ اس نے
 جواپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے اس کو وہ جانے میرے مخاطب آپ ہیں

اگر یہ تحریر آپ کی جانب سے ہے تو آپ کے دستخط ہونے چاہتے تھے۔ اگر آپ کو کسی وجہ سے مجھ سے مناظرہ کرنا منظور نہیں تھا تو میری تحریر کے موافق میرے سرالوات بھی لٹھانے چاہیے تھے۔ پھر میں عرض کرتا کہ آپ کا مجھ سے مناظرہ کرنا کیسا ہے، بجا ہے یا بے جا اور اگر یہ تحریر آپ کی نہیں نہ آپ کے امر سے ہے نہ آپ کو اس کی اطلاع تو اس کی مجھ کو پرواہ نہیں۔ ابھی کیا ہے، بہت سے کتوں کا بھونکتے بھونکتے دماغ خالی ہو جاتے گا۔ بندہ آپ کے جواب کا سخت منتظر ہے۔ چونکہ آپ کے پاس بندہ کے دھاتی آنے کے ٹکٹ موجود ہیں۔ اس واسطے جواب کے واسطے ٹکٹ روانہ نہیں ہوئے اور اگر میرے ہی ٹکٹ رجسٹری میں صرف ہوئے ہیں تو اس کے جواز کی وجہ تحریر فرمائی جائے اور جواب بیرنگ بھیج دیجیے۔ بندہ محصول دیکر خط وصول کئے گا یا ٹکٹ لگا کر بھیج دیجیے۔ دوسرے خط میں آدھ آنے کا ٹکٹ بھیج دوں گا۔

بندہ محمد رفیع حسن عفا عنہ ۲۱ محرم الحرام ۱۳۸۱ھ
 لقل تحریر جناب مولوی عبدالسلام صاحب بحوالہ خط ملا ظفر الدین معین بریلوی
 جس کا جواب ہنوز ان کے ذمہ ہے!
 بِإِذْنِكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ

اس اہل سنت والجماعت مدرس کے نام جو مدرسہ اہل بدعت والاضلال میں ہو۔ بعد سلام سنون ایک سنایت غیر مذہب متعفن رجسٹری مدرسہ مذکورہ سے بحوالہ اس تحریر کے جو حضرت مولانا ابن شیر فدا سیدنا علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے راس الفسقہ والمبتدعہ والمکذوبین المتجددین دغان فرسولی بریلوی کے

پس بطلب مناظرہ و اظہارِ حق بھیجی تھی آئی گو وہ شخص اور گندہ تحریر اس قابل نہیں کہ کوئی مسلمان اس کا جواب لکھے مگر چونکہ اس گمراہ اور بیدین فرقہ کا ہمیشہ سے یہی طرزِ انداز رہا ہے کہ گالیاں دے دے کر اہل حق کا دل دکھاتے رہے اور اہل حق نے ہمیشہ صبر کیا۔ لہذا آبلے اب تو جواب ترکی بترکی ایک کہو گے تو دس سونو گے ابادیِ اظلم کا مصداق ہے۔ ہم کو اس کے جواب کی ضرورت نہیں مگر چونکہ اس فرقہ کی گالیاں دیتے دیتے اور کھاتے کھاتے غذا ہی بن گئی ہے تو اس وجہ سے اس کی پوری ممانذاری کو مستعد ہیں اب وہ بھی تیار ہو جاویں اور عمدہ درست کر رکھیں وہ گندہ دہن لکھتا ہے کہ ان کے اکابر و اساتذہ اور مشائخ جواب سے عاجز رہے اے حق پوش کون سا مسئلہ مختلف فیہا ہے کہ جس میں ہماری جانب سے محققانہ تحریر اس میں موبوڈ نہ ہو۔ گو مبتدیان کی جماعت سر پٹج کر مگنی مگر ایک بات بھی نہ بنی، ہاں عوام کو دھوکہ دینے کے واسطے اس المبتدیان المتجدد خاں وغیرہ کی تحریرات لایینی بہت سی مہول جس کا جواب بھرنہ تو نہیں دیا گیا مگر سب کا جواب تحولاتِ سابقہ و لاحقہ میں موجود ہے۔ علاوہ ازیں جواب نہ دینے سے اگر عجز ہی ثابت ہوتا ہے تو فرسولی بریلوی کا گریز پٹنہ میں اور اس وقت یہ بھی کیا عجز ہی کی دلیل ہوگی نہ بلخ زراغ میں جو کہوے کی کانیں کانیں وہ اور دیگر مغز فرغات کی قلعی اچی کھلی جاتی ہے، ذرا در میدان بناؤ اور کچھ غیرت اور شرم ہے تو معذرتاً کوئی سا دھی پہناؤ، پھر لطف دیکھنا چاہو نہ کہ یہ باتیں کہ فلاں تحریر کا اتنی مدت تک جواب نہیں دیا گیا۔ منجملہ اور امور کے یہ بھی ایک وجہ محرک متجدد

سے مناظرہ کی ہوئی ہے۔ مضامین کی غزلیں تو اہل علم پر پہلے ہی ردِ شن ہے مگر
 بغا ہر عوامِ فریب یہ مذر بھی خفا چاہے تو عنقریب اٹھنے والا ہے۔ ہاں اس
 وقت تک کسی نے اس طرح اعلانِ مناظرہ فرقہ منالہ سے نہیں فرمایا تھا۔
 وجہ یہ ہے کہ اگر تم قرآن شریف پڑھتے ہو تو ترجمہ دیکھ لینا یا اپنے پیرِ معضل سے
 پوچھ لینا کہ اللہ تعالیٰ کی یہ عادت ہے کہ اہل ضلال کو اولِ ڈھیل دیتا ہے اور
 جب ان کی سرکشی حد کو پہنچتی ہے تو ایک سرکوب کو کھڑا کر دیتا ہے کہ جس کی جڑ
 سے مدتِ العمر کی کمائی اس کی رائیگاں جاتی ہے۔ اگر واقعی تمہارے معبودِ مکی تحریروں
 بڑی زبردست ہیں تو ان کی گفتگو میں کیوں عذر رہے۔ مذکور کی مخالفت میں
 ہزاروں بچے صرف کیے، چھوٹے رسلے بچا پے، گفتگو کا اعلان کیا، اب گفتگو
 کا نام سن کر کیوں دم نکلتا ہے، یہ کونسا عذر شرعی، عرفی، عقلی، نقلی ہے کہ فلاں
 شخص قابلِ خطاب نہیں جیسے کفر و اسلام آپ کے گھر تقسیم ہوتا ہے، کیا لیاقت
 کے دارِ دفعہ بھی آپ ہی جو گئے ہیں، حضرت مولانا کی نسبت جو الفاظ آپ نے
 لکھے ہیں اس کا جواب تو کیا ہو سکتا ہے کیونکہ تمہارے یہاں کون آدمی ہے جس کی
 ہم برا کہہ کر دل ٹھنڈا کریں مگر افسوس آپ کی بد لگامی پر ہے کہ جو منہ میں آیا،
 بک دیا۔ کیا آپ نے کبھی حضرت مولانا سے مناظرہ کیا ہے، حضرت مولانا سے
 کوئی کتاب پڑھی ہے، سوالات کو دیکھیے حقیقت کھل جائے گی۔ اس المبتدیان
 سے دریافت کیجئے، وہ سمجھ گئے ہوں گے کہ سوالات کس درجہ کے شخص لیے کیے ہیں
 ہم اپنی عقل کے موافق پلٹیں گوئی کرتے ہیں کہ اگر تمام جماعت بھی تمہاری مل کر
 چاہے گی تو تمہیدی سوالات کے جواب نہ دے سکے گی اور اگر جواب دے تو

مدت العمر میں جو بیت الظلمة والفساد بنا یا ہے، اپنے ہاتھوں دھنا پڑے گا
 ہم اس قدر سخت الفاظ اس واسطے لکھتے ہیں کہ اگر آپ میں کچھ بھی حقانیت
 للہیت علیہت ہوگی تو صوفہ شرم آئے گی ورنہ بجز گالیاں بکنے کے اور کیا
 ہوگا، تمہاری تحریرات سے وہی دسے گا جو ان کی حقیقت سے واقف نہ
 ہو۔ دوسروں کو طفل مکتب کہتے ہوئے شرم نہیں آتی، تم میں تو کوئی طفل مکتب
 بھی نہیں، سب کے سب پیر بالغ ہی جمع ہیں سہ

گر بہ میر و سنگ وزیر و موش را دیوان کنند

ایں چنیں ارکان دولت ملک را ویراں کنند

اگر اس المبتدعین متجدد خاں آپ کے نزدیک بہت ہی بڑے لائق ناقد
 ہیں کہ ان کے واسطے گفتگو کو امام مہدی علیہ السلام ہی تشریف لائیں گے تو اپنی
 جماعت میں سے کسی طفل مکتب ہی کو مستعد کر دیکھ کر علامہ زمان کی حقیقت
 کو دیکھنا کسی طرح مرد میدان بھی تو بنو، یا تحفہ حنفیہ میں گالیاں ہی بکچی آتی ہیں،
 خدا سے شرم نہیں آتی، اہل اللہ کو کافر کہتے ہو، خدا سمجھے ایسے بے ایمل کو گفتگو
 ہو جاتے تو صاف معلوم ہو جاتے گا کہ کون فاسق ہے کون جھوٹا، کون خدا اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دوست ہے کون دشمن۔ گھر کے اندر سپرہ ہیں سیاں مٹھو
 ہونے سے کام نہیں چلتا، وہ گندہ دہن لکھتا ہے کہ تحاوی مستعد ہوں۔ مہری
 دستخطی تحریر بھیجیں تب گفتگو ہوگی۔ عجب ماجرا ہے کہ طالب گفتگو کون ہوتا ہے
 مہری دستخطی تحریر کس سے طلب کی جاتی ہے اگر تعلی و شخص اور بدعت کے
 نشہ میں بہت ہی سرشار ہو تو رسم اللہ سرالوات کے جواب دہ لڑائیے پھر متجدد خاں

کسی کو منتخب کریں۔ اگر وہ منتخب شدہ ہاں جاییں تب ہی اس المبتدعین گفتگو کریں۔ کوئی صورت بھی اُن سے گفتگو کی سمجھائیں، ان کو ایسا بننے کی ہموکیوں بنا رکھا ہے۔ دیکھو دوسروں کے مقتداؤں کو اگرچہ وہ لوگ تمہارے نزدیک بالکل بے دین اور کافر کیوں نہ ہوں سمیت الغلط کینے نہ چاہئیں فَيَسْتَبْرَأُ اللّٰهُ عَذَابًا بِغَيْرِ حُلُوْمٍ“ کی تعلیم کو محاط کرو، آدمی بن کر بات کرو، جواب سیدھا دو، ورنہ یہ خوب یاد رہے کہ بدزبانی سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ پٹنہ کے قصہ کی نسبت جو کذب محض اُس نے لکھا ہے کہ بیان ختم ہونے پر دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ قبل ہی تشریف لے جا چکے تھے، جھوٹے مردود برآمد کی ہزار ہزار لعنت۔ جاؤ متجدد خان یتیم کھا کر کہہ دے اور طلاق منغلظہ کی قسم کھا دے۔ گو وہ اب بوڑھا ہو گیا ہے، اس قسم میں حرج بھی نہیں۔ ہم جھوٹے اور تم سچے ہزاروں آدمیوں کا مجمع تھا۔ اس میں جوابات ہوئی تھی اس کو بھی اس قدر غلط بیان کیا جاتا ہے۔ جھوٹے جماعت کذب کے گوہ پروردہ جب تمہارا متجدد وعظ کہہ کر چلتا نظر آیا اس وقت ہمارے حضرت مولانا ابن شیر خدا علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے پھر کھڑے ہو کر للکارا کہ واہ یہی دعویٰ حقانیت ہے یہی وعدہ جواب دینے کا کیا تھا۔ باقی کے کھانے کے دانت اور ہوتے ہیں اور دکھانے کے اور۔ اکثر آدمیوں کا مجمع گردا گرد ہو گیا اور حضرت مولانا سے دریافت کر لے گئے کہ آپ کا نام کیا ہے، آپ کل مکان پر تشریف لائیے تب مولانا نے فرمایا کہ مور جنگل میں ناپا تو کس نے دیکھا۔ جب چار پانچ ہزار آدمیوں کے جلسہ میں گفتگو نہ ہوتی تو گھر میں کیا ہوگی، خیر اچھا جانے دو اب جواب دلاؤ، دیکھ لینا کہ خدا کس کو ذلیل

کرتا ہے اور کس کو عزت دیتا ہے۔ دیکھو پھر سمجھاتے ہیں کہ ہمارے بڑوں کا نام بدتمیزی سے نہ لو ورنہ ہم بھی کمی کرنے والے نہیں ہیں۔ بعد اٹھام لکھتا ہے کہ شرعاً مرتد سے مخاطبہ جائز نہیں، اس کو صاف لکھے اور مطلب بیان کیجئے کیا شریعت بھی گھر کی ہے جو چاہا لکھ دیا۔ اہل ارتداد سے مخاطبہ جائز نہیں تو ان کے رفع ٹکڑک کی کیا صورت ہوگی اور مہر دستخطی تحریر کے بعد مناظرہ کو بھی تیار اور آمادہ ہیں۔ بحوالہ کتب جواب مرحمت ہو کہ مرتد سے مخاطبہ جائز نہیں اور مہر سی دستخطی تحریر کے بعد اس سے مناظرہ بھی ضروری ہو جاوے۔ قریباً اس فقہ پر اگر مناظرہ منظور نہیں تو سوال بھی واپس کرا دیجئے یا اس بہانے سے مطالعہ ہو رہا ہے یاد رکھو کہ جواب تو مشکل ہی ہے سمجھنا بھی آسان نہیں ہے۔ اونٹ جینک پہاڑ کے نیچے کو نہیں نکلتا ہے وہ اپنے ہی کو بلند بالا جانتا ہے۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

عبداللہ دم عفا عنہ ۲۲ محرم ۱۳۲۶ھ یوم شنبہ

قل خطب مولوی عبد الرحیم صاحب مدرستہ دہلی بھنگہ بجواب
شیخ طفر الدین معین بریلوی بنام احمد رضا خاں صاحب بریلوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

بخدمت شریف مولوی احمد رضا خاں صاحب بعد سلام مسنون بکمال
ادب عرض ہے کہ بڑوں کی باتوں میں چھوٹوں کو دخل در معقولات دینا مناسب

منیں۔ آپ کے پاس ہمارے مولانا صاحب نے جو تحریر بھیجی ہے اس کا جواب آپ کے نزدیک مناسب ہو وہ دیں مگر یہ شخص ظفر الدین نامی نے جو نہایت غیر مہذب خط بلا استحقاق بھیجا ہے اس کی نسبت فقط یہ عرض کرنا ہے کہ جب اُن کو فقط آپ کی خدمت میں درخواست مناظرہ کفر و شرک سے زیادہ ناگوار معلوم ہوئی۔ کہاں سے کہاں تک لوگوں کو کافر و مرتد کیسے کیسے سخت الفاظ لکھے تو اپنے قلب مبارک پر ہاتھ رکھ کر دیکھ لیجئے۔ لوگ آپ کے معتقد ہیں کسی دوسروں کے بھی آپ کے برابر نہ ہوں گے تو کم تو ہوں گے ان کو کچھ سنج و ملال کا حق حاصل ہے یا نہیں اس کا جواب اس تو یہی تھا کہ آپ کو مخاطب بنا کر وہ سناتے جس سے اُن کا اور آپ کا دونوں کا دل ٹھنڈا ہی ہو جاتا مگو منیں میں اس کو راجی پسند نہیں کرتا۔ اول یہ عرض ہے آپ کی خدمت میں روانہ کرتا ہوں۔ آپ اس کو پڑھ کر میاں ظفر الدین کو عنایت فرما دیجئے اور فہمائش کر دیجئے کہ ایسی حرکت آئندہ نہ فرماتیں ورنہ قلم دوات کا غزب کے پاس ہے۔ کچھ وہی بڑے قابل نہیں اگر یہ نالائق شاگرد باسحقہہ بالقصد آپ کو گالی ہی دلوں چاہتے ہیں تو پھر ہم اُس کے جواب میں مجبور ہوں گے۔ ہم اگر آپ کے نزدیک کافر، مشرک، مرتد ہیں تو آپ سے گفتگو کی درخواست بھیج کر تے ہیں اگر آپ غصہ کر سکیں تو کہجئے ورنہ صاحب جواب دیجئے، ورنہ اس نیز صی راہ میں کانٹے لگیں گے اور بہت تکلیف برداشت کرنی پڑے گی، گالیاں دینا، جھوٹ بولنا کسی فرقہ کے نزدیک محمود نہیں ہے۔ آپ اُٹھکالے سے ہمارے حضرت مولانا کے تمیدی سوا کا جواب دیجئے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ اگر آپ کو احقاق حق منظور ہو گا تو آپ کو

بھی گفتگو میں کیفیت اجائے گی۔ مشکل تو یہ ہے کہ آپ سے گفتگو وہ کرے جو
 اہل گالیوں کا نشانہ بننے کو مستعد ہو جائے۔ اسی وجہ سے اکثر حضرات آپ کے
 گروہ سے نہیں الجھتے۔ مگر ہمارے مولانا مدنیو ضمیمہ العالیہ کو اس کی کچھ پرواہ نہیں
 آپ جس قدر چاہیں سب دشتہم لکھیں مگر خدا کے لیے گفتگو کریں۔ اس کے صلہ
 میں سب گوارہ ہے۔ غیر متعلدوں سے ہمیشہ گفتگو رہتی ہے اب آپ سے بھی
 سہی۔ اہل حق کو تو تمام فرق سے مناظرہ کرنا ہی پڑتا ہے اب تک آپ اپنے
 اور اپنے مجمع کی بدزبانی کی وجہ سے فارغ تھے اب یہ سپر بھی بوسیدہ ہو گئی۔
 ان شاء اللہ تعالیٰ علم صبر کے تیراں کو پاش پاش کر کے رہیں گے۔ جو تحریر
 فرمانا ہو جلد تحریر فرمائیے ورنہ ہم کو بھی اجازت ہو۔ واللہ تعالیٰ ہواستعان
 وعلیہ التکلان وھو امدعو باحمد والثناء والمجد والبقا والصلوۃ والسلام علی
 راس الانبیاء وسید الانبیاء مولانا محمد علی آلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ عبد الرحیم مخاضہ ۲۲ محرم یوم چہار شنبہ ۱۳۲۶ھ

نظر خط جناب مولوی عبد الرحیم صاحب، متعلم مدرسہ امدادیہ درجہ سنگہ
 بنام شیخ ظفر الدین

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

عنایت فرماتے بندہ جناب مولوی ظفر الدین صاحب دام عنایتکم
 بعد ہدیہ تہنیتہ نامورہ عرض مرام ہے۔ چونکہ آپ کا مخاطب وہی شخص ہے جو
 مسلمان ہو اور شائد کیا بلکہ یقینی آپ کے نزدیک اکثر علماء بھی مرتداد کافر

ہیں۔ اس وجہ سے بندہ اپنا عقیدہ عرض کرتا ہے۔ اٹھد ان لا الہ الا اللہ و
 اٹھد ان محمدًا رسول اللہ و الحق و النار حق و ما جاء بہ النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم کلمہ حق امننت باللہ کما ہو باسمائہ وصفائہ و قبلت جمیع احکامہ۔ اگر آپ
 میں آپ کے نزدیک مسلمان ہوں تو میری عرض سن لیجیے ورنہ جلا دیجیے
 مکرم بندہ یہ تو فرمائے یہ خوشنیت اور درشتی سب دشتم برابر بازی تو روانض کی
 شان تھی۔ اہل منت و ابجاعت کو کب سے یہ مرض ہوا۔ اگر کسی شخص نے آپ
 کے مولوی سید احمد رضا خاں صاحب کے طلب مناظرہ کیا اور آپ کے نزدیک
 وہ شخص اس قابل نہیں تو آپ یہ تحریر فرما سکتے تھے کہ آپ فلاں فلاں وجہ
 سے قابل خطاب نہیں۔ آپ کی سمجھ میں یہ مسائل علیہ نہ آسکیں گے مگر انوس
 آپ نے ایسے شخص کو جو ایک زمانے سے علوم و رسم نہایت زور و شور سے
 پڑھاتے ہیں بلکہ ان کے تلامذہ بکثرت فارغ التحصیل اور نہایت مستعد
 مدرس اور ہر طرح درس و تدریس اور مناظرہ و گفتگو کے لائق موجود ہیں ان
 کی شان میں اور ان کے اساتذہ کی شان میں ایک معقول امر کے طلب پر کام نہ
 مرد و غیرہ کہ جن الفاظ کو بازاری اور مبہون بھی استعمال نہ کرے گا آپ نے
 استعمال فرمایا، یہ کس علم و دیانت و تقویٰ و درج کا مقتضی ہے۔ لیاقت
 اور عدم لیاقت معاملہ ہی پڑنے سے معلوم ہوتا ہے۔

خاکسارانِ جہان را بمقارنت مگر تو چہ دانی کہ مذہبِ گدسوارِ باشد
 اس قدر تعلی و تشخص اہل علم و فضل کی شان کے شایاں نہیں ہے۔ اس سے
 قطع نظر آپ کے گروہ جو جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب کی یاقب علمی

اور نتائج مجددیت وغیرہ بیان فرماتے ہیں تو یہ دل چاہتا ہے کہ ان کے قدم
 یں مگر درستی اور محض کلامی کو دیکھ کر مجھ کو کیا سب کو نفرت ہوتی ہے مومن
 فحاش لعان نہیں ہوتا۔ کیا مجدد صاحب کی تعلیم اور فیوض باطلہ کا آپ ادا آپ
 کی جماعت پر یہی اثر ہوا۔ کیا یہی گالیاں اور تبرات تعلیم و تلقین ہوتی ہیں انہیں کی
 توجہ دی گئی ہے۔ افسوس صد ہزار افسوس اگر آپ کے نزدیک دوسروں
 کی عظمت نہیں تو مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تو ہے یا ان کی بھی نہیں
 آپ نے دوسروں کے مقتداؤں کو بڑا کہا اور جو الفاظ ان کو کہے تھے وہ اور اس سے
 زائد اپنے مولوی صاحب کو کہلائے اور کہلاؤ گے۔ ہم تو یہی کہیں گے کہ وہ سب
 گالیاں آپ نے ہی دیں۔ لاجل ولاقوۃ الالبائتہ نادالی کے ساتھ محبت بھی عدالت
 سے زیادہ مضر ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں اگر مولانا سید محمد رفیع حسن صاحب فاضل
 بریلوی صاحب سے گفتگو کے لائق نہیں تو یہ بھی تو خط میں لکھا تھا کہ تمہیدی
 سوالات کا جواب دہ خود دیں یا تحریر میں ہو تو اس کا حوالہ دیں اور کتاب بذریعہ
 ویلر مرحمت ہو، اگر خوردہ لکھ سکیں تو اپنی جماعت سے کچھ رگ منتخب فرما کر ان سے
 جواب لکھوادیں اور آخر میں اپنا دستخط فرمادیں، اگر وہ گفتگو کرنا نہ چاہیں تو پہلے
 کسی دوسرے سے گفتگو ایک مسئلہ میں کر کر دیکھ لیں۔ اس کی مغلوبیت کے
 بعد فاضل صاحب خود تکلیف فرمادیں، اس میں کون سی بات بے جا ہے،
 جس کی شخص کو معقائد مناظرہ منظور ہو اس سے زیادہ اور کیا کر سکتا ہے۔ سوالات
 میں کوئی سوال دروازہ کار ہو تو اس سے مطلع فرمائیے۔ اگر کسی سے کوئی شخص کسی
 وجہ سے مناظرہ نہ کرے، اس کی تحریر کا جواب نہ دے تو کیا تمام دُنیا کے واسطے

اس سے گفتگو مناظرہ ناجائز ہو جاتا ہے۔ خاص کر جیب آپ کے مجدد صاحب کو ارتقا حق منظور ہے۔ اگر گفتگو کسی وجہ سے منظور نہیں تو صاف لکھا دیجیے قرص تو ہے نہیں کہ دیوانی میں نالش ہو جاوے گی۔ یہی وجہ ہے کہ حرام اور انگریزی تعلیم یافتہ کے قلوب سے علماؤں کی عظمت اٹھی جاتی ہے۔ اُن کے مناظرہ و گفتگو بالکل فحش اور نامذہب کلمات سے مملو ہوتے ہیں۔ اگر علمائے حرمین شریفین کثر جم اشہد تعالیٰ نے کسی پر فتوے کفر ادا نہ دیا ہے تو یہ امر آپ کے واسطے کیا خوشی کا باعث ہو سکتا ہے۔ جواب سوال کے مطابق ہوتا ہے۔ اس مناظرہ سے یہ بھی ظاہر ہو جائے گا کہ ان فتوؤں کے سوالات کہاں تک صحیح ہیں۔ اس گفتگو سے خدا کو منظور ہے تو تمام قصے ہی ملے ہو جاویں گے۔ یوں تو آپ امداد آپ کی تمام جماعت غیر اللہ تعالیٰ کے واسطے مثبت علم غیب ہیں اور فقہ حنفیہ کی تکفیر اس پر موجود ہے، انہیں قصوں کے ملے کرنے کے واسطے گفتگو ہوتی ہے تو پھر ابھی سے ان کا ذکر بے جا نہیں ہے تو کیا ہے الغرض جو تحریر ہو نہایت مذہب ہو اور اس پر کم از کم فاضل بریلوی کے دستخط ضرور ہونے چاہئیں ورنہ ہرگز قابل التفات نہ ہوگی۔ جب آپ نے ہمارے مولانا اور اساتذہ کی نسبت سخت کلامی کی ہے تو کیا آپ یہ چاہتے ہیں کہ ہم بھی آپ کے مولانا احمد رضا خاں صاحب کو نام ملے کر گالیاں دیں، نہایت شرم کی بات ہے۔ آپ کو دُور اندیشی سے کام لینا چاہیے۔ اگر گالیاں دینے اور بدلنے ہی کو دل چاہتا ہے تو آپ کا اختیار ہے۔ آپ کا جو جی چاہے کہجئے، اس طرف سے جواب آپ کو خدا چاہے حسبِ مُراد

آپ کے ضرور ملے گا تحقیق کا جواب تحقیق ہے اور سب دشم کا جواب سب دشم ہے۔ اب جو مرضی ہو پسند فرمائیں۔ اگر مسلمانی کی قیمت ہی ڈوب گئی ہے امدان کا زہر و تقویٰ اس میں منحصر ہو گیا ہے تو ہم اس کو کیا کر سکتے ہیں۔ خوب دل کھول کر تیرا بازی کا بازار گرم کیجیے۔ وائسٹر ہولسٹین و علیہ السلام جسی نعم الوکیل و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔ وصلی اللہ تعالیٰ علی غیر خلقہ سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ عبد الرحیم عفا عنہ ۲۳ محرم الحرام یوم چہار شنبہ ۱۴۲۶ھ

نقل صحیفہ سنیۃ ثانیۃ حضرت مولانا صاحب مزیونہم العالیۃ ابراہیم خاں صاحب
بانیہ تعالیٰ حامداً و مؤکلاً و مستجاباً

بطلان مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی اسلام علینا علی عباد اللہ الصالحین۔ یہ تمبیخ نظر تھا اسے پاس جاتا ہے۔ اگر تم کو تمہیدی سوالات کا جواب دینا اور تعزیری گفتگو منظور نہیں تو بندہ کے سوالات اور ٹکٹ واپس کر دیجئے دوسرے خط کو یہاں سے گئے ہوئے انیس دن ہو گئے مگر اب تک سناٹا ہے کچھ بھی جواب نہیں، اس دفعہ میاں ظفر الدین نے تو گالیاں لکھ کر بھیج دی تھیں۔ اس دفعہ تو معلوم ہوتا ہے کہ قسم کا کچھ اثر ان پر بھی ہو گیا، وہ بھی ایک ہی آواز دے کر چپ ہو گئے۔ اگر جواب نہ دینے کی علت یہی ہے جو ظفر الدین نے لکھی ہے تو اول تو میرے سوالات اور ٹکٹ واپس نہ کرنے کی کیا وجہ ہے دوسرے تم یہ لکھو کہ تم کو کس درجہ کا علم ہے اور کیا دعویٰ ہے اور اس مناظرہ کے

کس قدر علم کی ضرورت ہے۔ ایک ہفتہ کی نشست لے کر پہلے اسی کا امتحان ہو جاوے کہ تم اپنے دعوے میں کہاں تک پہنچے ہو۔ اس جلسہ میں اس ناچیز کو بھی بفضلہ تعالیٰ دیکھ لینا، اس کے بعد ہم تم خود فیصلہ کر لیں گے۔ غرض کچھ کم تو سہی ہوشیار سے کام نہیں چلنا گھر میں بیٹھ کر جس کو جو چاہا لکھ دیا۔ اس سے کچھ نہیں ہوا۔ اب مقابلہ کا وقت آیا ہے۔ جھوٹے اور سچے کی حقیقت کھل جائے گی۔ ہم کو یہ افسوس ہے کہ آپ کو خاں صاحب بھی لوگ کہتے ہیں۔

رگ پٹانی بھی اس وقت جوش میں نہیں آتی۔ سچ ہے کہ غصہ بھی موقع دیکھ کر ہی آتا ہے۔ اگر ہم کو یہ معلوم ہوتا تو ہم ٹپنہ کا واقعہ نہ لکھتے۔ ہم کو تو یہ خیال تھا کہ اس قصہ کی وجہ سے آپ کو یقین ہو جائے گا کہ ہم ہر ذرہ آپ سے گفتگو کریں گے، یہ خبر نہ تھی کہ یہ یقین ہی گفتگو کے واسطے مضر ہو جائے گا۔ خاں صاحب یاد کیجئے کہ تم نے بہت اہل اللہ کی شان میں سخت سخت گستاخیاں کی ہیں۔ یہ فعل اغلب ہے کہ خدا چاہے کچھ ضرور رنگ لائے گا۔ اور اگر تم اپنے دعوے میں پہنچے ہو تو مرد میدان ہو کر کھڑے ہو جاؤ اور خداوندِ قدر کی قدرت کا تماشا دیکھو، یہ سچ ہے کہ میں ایک طفل سے بھی کم ہوں مگر تمہارے واسطے خدا چاہے تو کافی سے زائد ہوں۔ اگر تم میں کچھ عقل ہے تو سوالات سے ضرور اندازہ کر لیا ہو گا۔

خاں صاحب خدا کا فضل اُس کے اختیار میں ہے جس پر چاہے کر دے۔ میں صاف لکھتا ہوں کہ تم مجھ سے بفضلہ تعالیٰ ہرگز ہرگز مناظرہ تقریری نہیں کر سکتے اور اگر کرو گے تو خدا چاہے تمام عمر کے اہل اللہ کے ساتھ سب و شتم برابر بازی کی کسر نکل جائے گی۔ اگر کچھ بہت ہے اور عزت ہے تو مقابلہ میں آؤ

وہ صاف جواب لکھو۔ ہم کو اور بہت سے کام کرنے ہیں تمہاری طرح بیکار نہیں ہیں۔ تمہاری المعتمد المستمد میرے پاس ہے، اسی سے خدا چاہے تو تمہارا گھر ڈھجائے گا۔ لاش اگر اور تصنیف بھی مجھے مل جاوے تو ابھی طرح بتا دوں اور اگر نہ ملے تو کچھ پروا بھی نہیں۔ بفضلہ تعالیٰ وہ بھی کافی ہے۔ افسوس ہے کہ بندہ نے تمہاری تصنیفات طلب کیں تو ان کو بذریعہ دلیو کے بھی نہ بھیجا اس قدر خوف اگر حقانیت ہے تو اپنے بڑے فسادے کی کل جلدیں اور علم جنب کے متعلق رسائل اور سبحان السبوح اور جس تحریر میں بدعات مختلفہ کر سلت ثابت کیا ہے سب کو بھیج دو ورنہ اس خط کا جواب نہ آنا تمہارے معجزہ در معجز کی دلیل ہوگی اور پھر ہم بھی کسی تحریر کی طرف اصلاً التفات نہ کریں گے۔ ایک ہفتہ کا انتظار ہوگا۔ اسی خط کی ایک نقل بذریعہ اہل بریلی بھی پیش کروں گا۔ تم کو اپنی حقیقت کا بڑا دعوے ہے حتیٰ کہ ہم لوگوں کو غیر مقلد اور گلابی و بابی کا لقب دیا جاتا ہے یہاں عنقریب غیر مقلدین کا ایک جلسہ بہت بڑا ہونے والا ہے جس میں اکا بر غیر مقلدین جمع ہوں گے۔ اگر واقعی سچے حنفی ہو تو اپنے زاوہ راہ سے بواپسی مطلع کیجئے تاکہ روانہ کیا جائے۔ ہم بھی ان کے مقابلہ میں جلسہ کرنے والے ہیں۔ اس میں شریک ہو کر کچھ بھی تو اپنی حقیقت ثابت کیجئے۔ ہر جگہ کا فدی ہی گھوٹے دوڑانے کا وقت نہیں ہوتا، کہیں زبان بھی تو کھولنی چاہیے اگر تشریف لانے میں کوئی عذر ہے تو مطلع فرمائیے وہ عذر آپ کا خدا پہلے ہی دفع کیا جائے گا مگر ہمارا جہاں تک خیال ہے تم اس میں بھی سکوت ہی اختیار کرو گے یا کوئی غیر معقول عذر پیش کر دے گے مگر ہم خدا چاہتے ہیں اس کو بھی

سید محمد امجد علی شاہ صاحب ندوۃ العلماء

مزد دفع کر کے دروازے تک پہنچا کر ہی رہیں گے واللہ تعالیٰ ہر المستعان
وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا
محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ محمد مرتضیٰ حسن عفا عنہ ۹ صفر ۱۲۲۶ھ

نقل خط میاں جنی طغرالدین بجواب صحیفہ قدسیہ رالجہ جو توسط اہل بریلی کے
بریلوی صاحب کے پاس بھیجا گیا جس کے جواب لکھنے کا حکم بریلوی صاحب
میانجی مذکور کو دیا جس کا جواب یہاں سے فوراً دیا گیا جو اتنا تک لکھا جواب ہے
بسم اللہ الرحمن الرحیم
نمودہ تفصیلی علیٰ رسول اکرم

درجہ بنگل صاحب کا خط آیا جواب وہی ہے جو اول سے گزارش کیا اگر گنگوہی
صاحب پر سولہ سال سے تقاضی ہے آخر فرار من المناظرہ کا اقرار لکھ کر گزر گئے،
تین سال سے تھانوی صاحب بھی زیر بار ہیں جو علانیہ فرار فرما چکے ان کے ہوتے
اطفال سے مطالبہ کی حاجت نہیں۔ تھانوی صاحب اگر خود عاجز ہو کر درجہ بنگل
صاحب کو اپنا مشکل کشا جانتے ہیں مہر کر دیں کہ یہ ہمارے امام الطائفہ ہیں۔
ہم سے جو سوالات ہوئے ہیں یہ جواب دیں گے ان کا جواب تھانوی صاحب
اھدان کافر مکر تھانوی کافر ہو گا۔ اس وقت فقیر بھی بزرگ مالتھنک خدمت
کرے گا۔

والعون من اللہ تعالیٰ فقط فقیر ظفر الدین قادری رضوی
۱۱- ربیع الآخر یوم چار شنبہ ۱۳۲۶ھ بمبئی

نقل آخری لاجواب تحریر جناب مولوی عبدالسلام صاحب کی
جو بجواب آخری خط میاں ظفر الدین کے روانہ کی گئی!

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
حَامِدٌ اَوْ مُصَلِّیٌّ قَسْمًا

کما تدرین تداں

السلام علینا وعلیٰ عباد اللہ السالمین

اہل بریلی کے واسطے سے جو بریلوی صاحب کے پاس قانع عروق المشربین
قانع اصول المبتدعین جناب حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب دامت برکاتہم
کا گرامی نامہ گیا تھا اور برسات جناب غشی عبد الحمید صاحب کے اُن کے پاس
پہنچا یا گیا تھا اور مصر سے لے کر اٹھ بجے شب تک کی گفتگو کا یہ نتیجہ نکلا کہ آپکو
جواب کا حکم دیا گیا وہ آپ کی تحریر ۱۱ ربیع الثانی کی ۲۹ ربیع الثانی کو بے باں
پہنچی۔ مولوی صاحب ہم کو تعجب پر تعجب اور حیرت پر حیرت ہے کہ ایسی بے انصافی
اور خلاف شان اہل علم وصلاح بات آپ کی جانب سے کیوں ہوتی ہے۔ ہم
آپ ہی کو منصف قرار دیتے ہیں، اب جو آپ کا دین و ایمان کے وہ حکم دیتے
یہ کون سا دین اور علم ہے کہ کسی کی تحریر کا جواب تک نہ دینا۔ یہ جو کچھ بریلوی صاحب
نے آپ سے لکھوایا ہے اگر خود ہی لکھتے تو کیا ہوتا حضرت محی السنۃ قانع البدن

حدث گنگوہی قدس اللہ سرہ العزیز سے کیا گفتگو اور طلب مناظرہ آپنے کی تھی جو اس وقت اس کا ذکر آپ کرتے ہیں، اس کا ذکر تو اسی کو مناسب ہے جو طالب مناظرہ تھا، علیٰ ہذا القیاس فاضل کامل تھانوی کی نسبت گزارش ہے اگر بالفرض آپ ہی طالب مناظرہ ہوتے اور آپ وہ حضرات کی وجہ سے مناظرہ نہ کرتے تو کیا جو شخص بریلوی صاحب مناظرہ کا طالب ہو اس کے مقابلہ میں بھی یہی جواب مناسب ہے۔ آپ کسی سے مناظرہ کی درخواست کریں تو آپ کو جواب نہ دے مناظرہ نہ کرے تو اس وجہ سے بریلوی صاحب سے کوئی شخص بھی مناظرہ نہ کر سکے۔ اس کا کیا مطلب، انصاف شرط ہے۔ اگر بریلوی صاحب ہی نے درخواست مناظرہ کی اور اُن سے کسی نے گفتگو نہ کی تو مجھ سے یا کسی شخص سے بریلوی صاحب مناظرہ نہ کریں یہ کس قیاس کا نتیجہ ہے۔ ہمارے حضرت مولانا دامت برکاتہم نے کسی شخص کی طرف سے گفتگو کا اعلان نہیں دیا ہے جس کا جواب یہ ہو سکے کہ جب فلاں آپ کے بڑے گفتگو نہ کی تو آپ سے بھی گفتگو نہ ہوگی۔ ہر شخص اپنا دین اپنے ساتھ رکھتا ہے۔ اگر مولانا صاحب گفتگو کے خواستگار ہیں تو اپنے معتقدات کی وجہ سے اگر ان عقائد میں کوئی اور بھی شریک ہو تو ہو اس وقت تو فقط حمایت حق منظور ہے نہ کسی کی تقلید اور وکالت۔ اگر دنیا بریلوی صاحب سے گفتگو نہ کرے نہ کرو، جس شخص کو مطلب حق منظور ہے اس سے بھی بریلوی صاحب گفتگو نہ کریں۔ یہ کون سا جواب ہے۔ خود فرمائیے، آخر ایک دن مزا اور خداوندِ عالم کے رُودِ بڑو حاضر ہونا ہے بریلوی صاحب کو لطفال سے گفتگو کی حاجت نہیں مگر دوسروں کو تو اُن سے

گفتگو کی ضرورت ہے تاکہ ان کا حق و باطل ظاہر ہو جائے۔ اسکت عن الحق کی وعید سے ڈرنا چاہیے جن مسائل میں تمام عمر صرف ہوئی ہو ان کے تمام پہلوؤں پر نظر ہو۔ اس کے متعلق اگر کچھ دریافت کیا جائے تو سکت محض ہر وہ خاموشی بے وجہ نہیں ہے خود کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔ اگر گفتگو نہ کرتے تو تہیدی سوالات کے جوابات تو تحریر فرمادیتے جن سے گفتگو کا خود بخود ہی خاتمہ ہو جاتا۔

تین ماہ سے مطالعہ ہو رہا ہے۔ اگر جوابات بن پڑتے تو فہماور نہ سکوت تو پردہ پوش ہی ہے، ایک چپ سو کو ہر ادے نقل مشہور ہے۔ فاضل کامل تھامری صاحب سے اگر بریلوی صاحب گفتگو کی درخواست کرتے اور حضرت مولانا دامت برکاتہم ان کی طرف سے مناظرہ فرماتے تب یہ تحریر البتہ بجا تھی کہ فاضل موصوف کی جانب سے مہری دستخطی و کالت نامہ چاہیے۔ یہاں تو فاضل موصوف کا کچھ ذکر ہی نہیں اُن کو درمیان میں لانے سے کیا نفع، اس وقت ایک مستقل گفتگو ہے جو تہیدی سوالات کے جوابات پر مبنی ہوگی۔ ہاں بریلوی صاحب گفتگو سے گریز کرتے ہیں اور آپ ان کے حمایتی کھڑے ہوئے ہیں۔ آپ کو مہری دستخطی تحریر مشکل کشائی بریلوی صاحب کی پیش کر لی چاہیے کہ آپ صدر جرگہ ہیں اور آپ کی اہمیت اُن کی اہمیت ہے۔ تب آپ کو کچھ لکھنے کا حق حاصل ہے ورنہ مان نہ مان میں تیرا ہمان دخل در معقولات بالکل بے جا اور حق کے خلاف ہے۔ اس جانب سے کسی کی حمایت کا دعویٰ نہیں ہے جس سے مہری دستخطی سند حاصل کی جائے یہ منصب آپ کا ہے آپ مہری دستخطی دستاویز بریلوی صاحب کی حامل کیجیے پھر خدا چاہے تو آپ کی حقیقت بھی کھل جائے گی ورنہ فضول تفسیع

لے اب کو ایک سلسلہ سے مجوزاً ہو گیا ۱۲/۱۱/۲۰۲۱

اوقات ہے۔ آپ کو ناگوار تو ہو گا مگر معاف فرمائیے آپ کے بریلوی صاحب
درحقیقت مناظرہ کر ہی نہیں سکتے۔ ورنہ اس قدر غمخوشی اور سکوت غائب
سے دشتار تھا۔ اُن کو اپنی تحریرات اور پُر زور دلائل کا حال خوب معلوم ہے
جس سلسلہ میں سو سو دلائل لکھتے ہیں۔ وقت پر خدا چاہے تو معلوم ہو جائے گا
کہ وہ سب تحریرات نام کی تھیں کام کی بات ایک بھی نہیں، یہ تو فرمائیے اگر
مناظرہ منظور نہیں تو جیسے آپ کو یہ جواب لکھنے کا حکم دیا تھا، تین آنے کے ٹکٹ
اور تیسہ دی سوالات بھی واپس قبول نہیں کرا دیے ہیں آپ سے شرعی طور سے
استفتاء کرتا ہوں کہ ٹکٹ اور سوالات کے رکھ لینے کا بریلوی صاحب کو کیا
استحقاق ہے۔ خیر بس! ہم اور کیا کہیں ماقلائ خود میداند ترکِ تمام شد
والنصر من اللہ العزیز العظیم۔ نصیر من یشاء۔ لا مانع لفسدہ و جوہر الناصرین یہ تمام
بائیں کسی قاتل کے نزدیک قابلِ پذیرائی نہیں۔ یوں تو کل حزبِ باندِ خیمِ فرعون
گھر میں جس کو جو چاہا کہہ دیا، لکھ دیا، مردانگی نہیں ہے اگر خداوندِ عالم کے دربار میں
یہ تعلق اور تشخص فرضی بریلوی صاحب کی شرعی مسائل میں گفتگو نہ کرنے کی علت
ہو سکے اور جواب مقبول ہو تو وہ خود اور آپ بھی خیال کر لیں، ہمارا جو کام تھا اس کے
اور آئندہ کو ہر اہلِ باطل کو یہ کہنے کی گنجائش ہوگی کہ تم چونکہ قابلِ خطاب نہیں
اس وجہ سے تم سے گفتگو نہ ہوگی اور آئندہ سے کبھی یہ نہ کہنا کہ ہم سے فلاں فلاں
نے مناظرہ نہیں کیا۔ چونکہ بریلوی صاحب باتفاق ملتے ہند قابلِ خطاب
نہیں ہیں بس یہی آپ کا سلمِ جواب ہے المرء یؤخذ باقرارہ والحمد
للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ

وصحبہ اجمعین

عبدالکلیل یکم جمادی الاولیٰ یوم سہ شنبہ ۱۳۲۶ھ

از مسند سرمداریہ

تمنت

اعلان

یہ کتاب چھپنے کے بعد فوراً اجنبی مولوی احمد رضا خاں صاحب
کی خدمت میں بغرض جواب بھیجے جائے گی اور زیادہ سے زیادہ
ایک ماہ تک جواب کا انتظار کیا جائے گا۔ خاں صاحب مدد و مدد کی
درخواست پر اس سے زیادہ ملتے بھی مل سکتی ہے والسلام
ناجیز، محمد عبدالرحمان، عفا عنہ اللہ العظیم

نوٹ

مولوی بزرگ گیلانی نے فرما کر کہا کہ بڑا شاؤدہ اپنے ملاحظہ فرمایا چونکہ خدام اہل علم و دین ہوں مثلاً
کوٹہ میں پہنچانا چاہتے تھے اس لیے حضرت تھانوی کو احمد رضا صاحب کے ساتھ منظرہ کر کے لیے تیار کر لیا اور اس
آداب کے منظرہ کی تحریر مائل کی اور جو کہ خدام اہل علم و دین سمجھتے تھے کہ احمد رضا صاحب جیسے انسان جو ایک
جید عالم دین ہر نادر و نادر کسی مدرسہ کے فاضل اور سند یافتہ بھی تھے ان کے مقابل میں حضرت تھانوی کو لکھنا حضرت
تھانوی کی بہت بڑی توفیق ہے لیکن اتفاقاً حق و ابطال باطل کی خاطر یہ سب کچھ راستہ کیا مگر احمد رضا
خاں صاحب نے جس طرح فراموش کیا اس کی کوئی تفصیل خاصۃً العہدہ میں مندرجہ میں ملاحظہ فرمائی جائے جو
جلد ہی انہیں کی طرف سے شائع کی جائے گی۔

دقاری محمد عارف ناظم نشر و اشاعت

ظہیر الدین عبدالکلیل - لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شِبْكَوۃُ الْحَادِ

لِزَامِ عَلَیِّ ^{مَلَقَبٌ} اللّٰثَمِ ^{الْمُسْتَعْبِدِ}

كُفْرُ وَاِیْمَانِ كِی كِسْوِی ط

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد المصلحین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، میدان نظامی روڈ



الحمد لله الذي جعل كلمة الذين كفروا السفلى وكلمة الله هي العليا و
الصلوة والسلام على سيد الانبياء وراس الاتقياء سيدنا ومولانا معتدنا
الكفر والبدمات وشمس الهدى وعلى اهل وصحبه هداة الامة واعلام
الهداية ونجوم الدجى -

اَنَا بَعْدُ ناظر یہ کلام پر واضح ہو کہ چند طور پر محزل میں عرض کی جاتی ہیں ان سے عرض
معنی مدافعت اور اپنے اکابر سے دفع الزام ہے۔ فاضل بریلوی کو جو کچھ کھا گیا ہے
وہ اپنی طرف سے نہیں کھا گیا۔ بلکہ جو کچھ انہوں نے ہمارے اکابر کو کھا ہے اور مزاحٹ
یا زور کا ہے اور انہیں کے اقوال سے اُن پر انہیں کے جو اعظام لوٹے ہیں ان کو ظاہر
کر کے یہ استدعا کی گئی ہے کہ ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے جو کچھ ہم نے غن صاحب
کے کلام کا مطلب سمجھا ہے وہ عرض کر دیا ہے۔ اگر ہماری سمجھ میں غلطی ہے تو با ادب
عرض کرتے ہیں کہ ہم کو سمجھا دیا جائے۔ ورنہ ہم اس سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ غسان
صاحب نے جو کچھ الزامات اپنے مخالفوں پر لگائے ہیں وہ ان سے بری ہیں اور خود
غن صاحب ہی اپنے اقرار سے اُن کے مورد ہیں۔ اس کے بعد مناظرہ ختم ہو گیا۔ اب
کس مناظرہ کی اس مسئلہ میں ضرورت نہیں اگر واقعی متفق ہو کہ کوئی اسلام کا کام کرتا ہے
تو ہم مستعد ہیں اور اگر منظور نہیں، تو مسلمانوں کے مال پر رحم فرمائیے۔ ان کو ہی مخالفین
اسلام سے مقابلہ کرنے دیجئے۔ ہم کہ کسی کو گالی دیتے ہیں نہ تو یمن کرتے ہیں نہ
یہ ہماری عادت نہ ہماری عرض۔ واللہ تعالیٰ علی ما نقول وکیں۔ مفت کی سمیت

اور زبان ددازی کا ہمارے پاس علاج نہیں وہ خدا کے سپرد ہے۔ حسبنا اللہ و
نعم الوکیل۔

مولوی ساجد رضا خاں صاحب! بندہ نے اپنا اشتہار آپ کی خدمت میں
بذریعہ جوابی رجسٹری بھیجا جس کی باضابطہ رسید بھی آگئی۔ مگر جواب سے بلب ہے
حالانکہ اس پر آپ کو سکوت نہ چاہیئے تھا کیونکہ اس میں مطالبہ یہ تھا کہ آپ اپنے والد
ماجد اور اپنا اور اپنے تمام گروہ کا اسلام ثابت فرمائیں۔ آپ کے والد صاحب کا
کفر و ارتداد اور ان کے عقائد پر مطلع مجوزہ جہاں میں کافر مرتد وغیرہ نہ کہے اس میں
تامل، تردد، شک، احتیاط، سکوت ہی کرے۔ وہ بھی ویسا ہی کافر ہے جیسا کہ خان
صاحب، اس کا نکاح عالم میں کسی مسلمان، کافر اصلی، مرتد، اور مرتد سے ناجائز، زنا نے
محض، اولاد کا نسب ثابت نہ ہو گا اور یہ تمام احکام کسی دوسرے کے لئے ہوئے نہیں
ہیں بلکہ خان صاحب ہی کے فتوے کا نتیجہ ہے۔ اس تعدد و کفر خود مجددانہ مانہ کا
دیا ہوا ہے۔ اس کا رافع آپ سے نہ ہو سکا پر نہ ہو سکا۔ اور کیسے ہو سکتا تھا جب
خود خان صاحب ہی اس نازی قدری لازمی کفر و ارتداد کو نہ اُٹھا سکے تو اور کسی کی کیا مجال
ہے۔ چنانچہ کفر و ارتداد اور کفر خان صاحب کو خود ان کی رضا و رغبت سے اور آپ کو
آبا جان سے ملی مٹی۔ اگر آپ اس کو اختیار فرماتے اور بل نفع ما الفینا علیہ آبادنا
پڑھتے تو یہ سمجھا جاتا کہ ہمیشہ سے کفار کا یہ قاعدہ چلا آیا ہے کہ ناکو مار پر تیز
دی ہے۔

مگر ہندوستان! تیرے تمام اہل بدعت کو کیا ہو گیا کہ وہ بھی اعلیٰ حضرت کو دُن
کفریات کے علم کے بعد مسلمان جان کر ویسے ہی مافرو مرتد ہونے کو قبول فرماتے

یہی جیسے وہ تھے۔ نہ کسی کے ہاتھ میں کلمہ ہے نہ منہ میں زبان جو اپنا اسلام ثابت کر سکے۔ خان صاحب اور ان کے مقابلہ کفریہ پر مطلع ہو کر ان کو کافر نہ ماننے والے تو خان صاحب کے فتوے سے یوں کافر ہوئے۔ اور جو مسلمان خان صاحب کے مقابلہ کفریہ سے متنفذ ان پر کفر کا فتوے دینے کے لیے خان صاحب نے سفرِ حجاز کیا۔ تو نتیجہ یہی ہوا کہ خود خان صاحب اور ان کے موافق اور مخالف تمام دوسنے زمین کے مسلمان خان صاحب کے فتوے سے ایسے کافر کہ جو انہیں کافر نہ کہے، کافر کہنے میں شک تردد، احتیاط کرے، سب کافر۔ غرض خان صاحب دنیا میں کسی کو مسلمان دیکھ ہی نہیں سکتے۔

دینا حمد سے مداوت ہو تو ایسا کیا
کفر کعبہ سے جو لایا وہ مسلمان کیا

نہایت وثوق سے بحول اللہ تعالیٰ وہ تو عرض کرتا ہوں کہ آپ کی تو حقیقت کیا ہے تمام ہند کے اہل بدعت بھی اگر آپ کے آبا جہاں کو ایک راست گواہان مان کر مرفادہ حق سے ادنیٰ وجہ کا مسلمان ان کے اقرار سے ثابت فرمائی تو یہ محال ہے، نفع ہے، نفع ممکن ہے، اگر یقین نہیں تو کسی کو مستعد کہہ کے اپنی تصدیق سے جواب شائع فرمائیے۔

افسوس ہے کہ آپ کے دارالافتاء سے ایک بے معافی بے ایمانی کا اشتہار شائع ہوا اُسے بھٹیای نامہ کہوں، یا خان صاحب کے عرس شریف کا وہ فاتحہ نامہ کہوں جس کا ثواب بدرجہ سندس کو پہنچایا گیا ہے۔ مسلمان تو مسلمان ایک اور تے شریف آدمی بھی اس سحر فتنہ گدایاں نہیں دے سکتا۔ آپ کو شرم کنی چاہیئے اور اگر آپ نے ہی اشتہار دیاسے تو اتقم زخرد خدا اور زیادہ توفیق دے ہم تو ایسے دور از تہذیب ہاتھوں کا جواب

دے نہیں سکتے۔ اول تو وہ ہمارے مخاطب نہیں اور مخاطب بھی ہوتے تو اس کا تو اگر بریل کی کوئی بانائی جواب دے تو دے سکے ورنہ وہ گالی نامہ کوئی دیکھ بھی نہیں سکتا۔ چہ جائیکہ جواب لکھے۔ شریف انسان ایسی گالیاں نہیں دے سکتا۔ خدا کے بڑے حضرت کی طرح کسی قادیانی سے واسطہ پڑ جائے تو وہ ایک ہی دو دفعہ میں بے نقط سٹنا کر ہوش درست کر دے گا۔ کیوں نہ ہو آپ کے خان صاحب مجددیت کے مدعی تھے اور حقہ جوت کے ذوق تو ہونا ہی چاہیئے۔ واقعی ایسا معنوں سعدی پر یس میں طبع ہونے کے قابل ہے۔ مگر آپ کے آبا جان کی بد قسمتی کہ ان کا کفر وہ بھی نہ اٹھا سکے۔ وہی ایک راگ جو ملن صاحب نے ساسی عمر گایا اسے ہی اس میں بھی الپا۔

اس وجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام تال، طنبورا، ٹھوٹک، سازنگی، طبلہ ستار سب ایک ہی دفعہ توڑ کر اس بدعت کی ارتقی کو جنم میں جھونک کر اس قسم کو ہمیشہ ہی کے لیے ختم کر دیا جائے۔ اپنے اشتہاری ملا و مراد آبادی، غنٹی، الہدیٰ، کپھو چھوی، پنجابی اٹھری، دیہاتی، بکھی، پلوہی، سب کو جمع فرما کر جواب رحمت فرمائیے۔ چونکہ اس نزاع کو طے کر کے فیصلہ حکم مسلم فریقین سے لینا ہے۔ جس کے بعد چودھلگی گجانش ہی نہ رہے۔ اس وجہ سے ہم نے بڑے حضرت آپ کے آبا جان خان والا شان فاضل احمد رضا خان صاحب کو حکم مقرر کیا ہے۔

ہمارے کسی بڑے کو تو آپ تسلیم ہی نہیں کر سکتے مگر ہم آپ کے بڑے حضرت کو حکم مانتے ہیں۔ فرمائیے اس سے زائد کوئی طریقہ انصاف اور قطعی فیصلہ کا ہے۔

مدی لاکھ پر بجای ہے گواہی تیسری

اگر خان صاحب ہی سے اپنی فتح اور ان کی ہار کی اقراری ڈگری نہ لی تو بات ہی کیا ہوئی خدا چاہے یہ آخری فیصلہ لاول اولاد ان کا کام دے گا۔ شیطان بدعت اس سے ایسا ہی بھاگے گا جیس کہ حدیث میں آیا ہے۔

حضرات ناظرین بغیر ملاحظہ فرمائیں افاضی بریلوی اور ان کی تمام جماعت، اور ہمارے اکابر اور اُن کے خدام میں کل دُعاؤں مختلف فیہ ہیں۔ خان صاحب کی جماعت کا دعویٰ ہے کہ خان صاحب نے ابراہیم ملائے دیوبند کا صریح کھراں کی کتابوں، اور ملائے حرثی شریفین کے فتاویٰ سے ایسا زبردست پُر زور طریقہ سے ثابت کیا کہ جو انہیں کافر نہ کہے، اُن کے کفر میں شک متردد، احتیاط برتے، وہ بھی کافر بلکہ جو اس شخص کو کافر کہنے سے باز رہے کافر نہ کہے وہ بھی درسا ہی کافر۔ پھر جو اس کو دیسا ہی کافر نہ کہے لکن غیر النہایت دنیا کے اس سرے سے اس سرے تک سب کافر ہو جائیں گے ان کا نکاح دنیا میں کسی مسلمان کا حرامی و مرتد سے صحیح نہ ہو گا بلکہ زنا سے محض اولاد حرامی ہوگی۔ پھر اجماع سالانہ کے مطالبوں کے کسی دیوبندی نے مناظرہ نہ کیا:

یہ دعویٰ تو چٹائی جماعت کا ہے۔

ہم غریب یہ عرض کرتے ہیں کہ یہ دعویٰ اول سے آخر تک غلط بلکہ خود جناب خان صاحب اپنے ہی فتاویٰ کے حکم سے ویسے ہی کافر ہیں جیسا وہ اپنے مخالفوں کو فرماتے ہیں ماہ الزام صرف یہ ہے۔ اس مقدمہ کو ہم بھنود خان صاحب بہادر پیش کر کے تمام مسئل و ردود مقدمہ اور فیصلہ حکم مسلم فریقین ناظرین کی خدمات مالیہ میں بے کم و کاست پیش کیے دیتے ہیں تیجہ وہ خود کمال میں۔ واللہ تعالیٰ ہوا لوفی۔

امور تنقیح طلب

- ۱۔ اکابر حضرات جو بوند نے مناظرہ سے پہلوتھی کیا تان صاحب نے۔
- ۲۔ جو الزامات خان صاحب نے لگائے ہیں وہ اسودہ اقصیٰ کفریہ ہیں یا نہیں۔
- ۳۔ ملائے دیوبند بھی ان کو کفریہ عقائد تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔
- ۴۔ اگر وہ مضامین عقائد کفریہ مسلمہ فریقین ہیں تو ملائے دیوبندان کے معتقد ہیں یا نہیں اور وہ معنی ان کے کلام میں یا نہیں۔ مراد نہ بھولنے کی صورت میں ان کے معتقدین کو کافر کہتے ہیں یا مسلمان۔
- ۵۔ اگر وہ مضامین ملائے دیوبند کے نزدیک بھی کفریہ عقائد ہیں اور وہ ان کی مراد بھی نہیں اور ان عقائد کے معتقدین کو کافر بھی کہتے ہیں تو پھر جن عبارات کو خان صاحب نے پیش کیا ہے ان کے صحیح معنی کیا ہیں۔ کس کتاب میں بیان کیے گئے ہیں۔ خان صاحب نے ان معانی کی تفسیر فرمائی ہے یا نہیں۔
- ۶۔ جس صورت میں ملائے دیوبندان مضامین کو عقائد کفریہ کہتے ہیں اور وہ مضامین ان کی مراد بھی نہیں اور اپنے کلام کے صحیح معنی بیان کرتے ہیں تو ابھی مسلمان ہیں یا کافر۔
- ۷۔ خان صاحب، یعنی مولوی محمد رضا خان صاحب بریلوی اپنے ہی معیضہ اور فتوے اور ملائے حرمین شریفین کے فتاویٰ کی بنا پر ایسے کافر اور مرتد ہیں کہ جو ان کو کافر اور مرتد نہ کہے وہ بھی دیسا ہی کافر اور مرتد ہے۔ جس طرح خان صاحب تھے۔

پھر اس کافر نے کہنے والے کو جو کافر اور مرتد نہ کہے وہ بھی خان صاحب ہی کی طرح کافر ہے الٰہی غیر التائید۔ اور ان میں سے کسی کا نکاح تمام عالم میں کسی سے بھی چلے ہے کافر ہو، مرتد ہو، یا ان کا ہم عقیدہ ہو درست نہیں۔ نکاح زنٹا نے محض ادا و ملا حرامی ہو گی۔ غرض جو حکم خان صاحب نے اپنے مخالفوں کے لیے صادر فرمایا تھا وہی حکم بعینہ خان صاحب پر لٹوٹ کر آیا ہے یا نہیں۔

۸۔ ملائے دیوبند نے خان صاحب کا یہ اقراری کفر خان صاحب پر ظاہر کیا نہیں۔ پھر غرضی صاحب نے اس کا کوئی جواب دیا ہے یا نہیں۔

تبصرہ نمبر ۱ کے متعلق عرض ہے کہ حضرات اکابر دیوبند نے خان صاحب سے مناظرہ میں پہونچنے کی فرمائی بلکہ خود خان صاحب نے پہونچتی فرمائی۔ چنانچہ خود برابر بلند شہر کے مسلمانوں نے مناظرہ کرنا چاہا تھا اور ہر فرقہ اپنے اپنے علماء کو میدان مناظرہ میں لانے کا ذمہ دار ہوا تھا۔

حضرات دیوبند جو تحریر مستعدی مناظرہ کے لیے بھیجی تھی وہ پیش ہوتی ہے۔ اگر خان صاحب نے بھی کوئی تحریر بھیجی ہوتی تو پیش کی جائے۔ یہ تحریک مناظرہ خواں مسیح میں ہوئی جس کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو قلمہ الظہری بعد شہر وغیرہ۔

نقل تحریر دستخطی آمدہ از دیوبند مع دستخط حضرات ثلاثہ

باسمہ تعالیٰ حامداً و معیلاً و مسلمانوں کا قوت لے منسوب بجانب حضرت مولانا مولوی حافظ رشید احمد صاحب محدث گھگھی۔ اور بعض جہالتِ تمدنیہ الناس و

برا ہی کا طمع و حفظ الایمان کی وجہ سے جو ہم پر اور ہمارے اساتذہ رحمہ اللہ تعالیٰ اجمعین پر مولوی یا محمد رضا خان صاحب بریلوی نے الزام و اتہام کو یوں خداوندِ عالم جلّ و علا سے شائد و توہینِ جنابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا لگا کر تکفیر کی اور کرائی ہے۔ یہودیوں کی طرح میں خان صاحب سے ہم تقریری مناظرہ کرنے کو بالکل مستعد و آمادہ ہیں۔ بقاعدہ مسلمہ خان صاحب الایمان قالا ہم ان مسائل کے طے ہونے کے بعد اور بھی جواں کے اور ہمارے درمیان مسائل مختلف ہیں۔ گفتگو کے لیے آمادہ ہیں۔ خان صاحب بھی اپنی تحریر مستعدی مناظرہ کے بارہ میں بھیجیں فقط۔

اگر مناظرہ کے وقت کسی کو کوئی اندیشہ آوے تو وہ اپنا دلیل با ضابطہ پیش کرے گا کہ جس کا ساتھ پرناختہ موکل کا سمجھا جاوے گا۔

نیل احمد تعلیم خود بندہ محمود مفتی عنہ اشرف علی مفتی منہ تعلیم خود
میں قاصدہ الظہری بندہ شہر۔

اس تحریر میں مسئلہ تکفیر ہی نہیں جملہ امور مختلف میں گفتگو کے لیے مستعدی ظاہر فرمائی ہے۔ خان صاحب نے بھی اگر اپنے لوگوں کے پاس کوئی اس قسم کی تحریر بھیجی ہو تو بلا ہفتائیں بلکہ خان صاحب کے لوگوں نے خان صاحب سے ہر چند چاہا کہ وہ بھی مستعدی مناظرہ کی تحریر بھیجیں۔ مگر نہ بھیجی اور نہ بھیجی۔ آخر فیصلہ فتح حضراتِ دیوبند کا ہوا۔ اور دوسرا بندہ شہر نے اس سب پر اپنے دستخط فرمائے۔

سالہ مذکورہ ۱۴۰۷ھ محرم الحرام ۱۳۲۹ھ کو طبع ہو کر تمام ہندوستان میں شائع ہو چکا ہے۔ پھر بھی خان صاحب کے ہوا خواہوں کا یہ فرمانا کہ حضراتِ دیوبند مناظرہ سے پہلو تہی کرتے ہیں کسی قدر واقع سے دور اور ایمان کے خلاف ہے۔ خان صاحب

مے مستعدی مناظرہ کی تحریر بند شہر کے لوگوں کو نہ بھیجکر یہ قطعی فیصلہ فرمادیا کہ خان صاحب ہی کو مناظرہ کرنا موت نظر آتا تھا۔

ناظرین کرام! اب انصاف سے جو آپ حضرات کو معلوم ہو۔ وہ بیان فرما دیجئے۔

تفتیح نمبر ۲ کے متعلق عرض ہے کہ خان صاحب بریلوی نے حضرت قاسم العلوم والیغرات مولانا مولوی محمد قاسم صاحب قدس سرہ العزیز ناٹو قوی ملانی دارالعلوم دیوبند کے ذمہ یہ الزام لگایا کہ وہ نفوذ باشد تعالیٰ لے سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یعنی آخر الانبیاء یعنی سب سے پہلے نبی نہیں جانتے۔ یہ عقیدہ بالفاق الہی نسبت والجماعت کیا معنی تمام مسلمانوں کے نزدیک کفریہ عقیدہ ہے۔

۳۔ ملائے دیوبند میں اس کو کفریہ عقیدہ جانتے ہیں۔

۴۔ حضرت ملائے دیوبند اس عقیدہ کفریہ کے ہرگز ہرگز معتقد نہیں۔ اور نہ یہ معنی الکل مراد۔ جو شخص ایسا عقیدہ رکھے وہ اُسے قطعی کافر کہتے ہیں وہ مراد ملعون جنمی ہے۔

اس کا ثبوت ملاحظہ ہو۔ خان صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں تحقیر بالناس کی عبارت ذیل ملائے عربین شریفین کی خدمت میں پیش کر کے کھڑا فتویٰ حاصل کیا ہے۔

بکہ بالفرض آپ کے نادیں بھی کیسے اور کوئی نہیں ہو۔ جب میں آپ کا حاتم مہابہ دستور باقی رہتا ہے۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبویؐ بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدیؐ میں کچھ فرق نہ آنے لگا۔

حکم کے خیال میں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ
سب میں انیر ہیں مگر اہل فہم پر مدشمن ہے کہ تقدم یا تاخر زانی میں بالذات کفر فیصلت
نہیں ۳۳ ص ۳۳

حالا مگر یہ عبارت تحذیر الناس میں ایک جگہ نہیں بلکہ تین مقاموں سے ایک مسلسل
عبارت ایسی بنالی ہے جس کو دیکھ کر ہر شخص یہی کہے گا کہ قائل خاتم زانی کا منکر
ہے۔

اگر یہ بھی ظاہر نہیں کیا گیا کہ یہ عبارت چند مقامات کی ہے اور اس میں خیانت کی
گئی ہے کہ کفر یہ مضمون بنانے کے لیے اول فقرہ صفحہ ۲۸ کا ہے اور لفظ بلکہ
سے ۳۴ صفحہ کی عبارت ہے اور لفظ عوام کے خیال سے آخر تک صفحہ ۳۳ سے چوری
کی گئی ہے۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ اس طرح سے ہر شخص اور تو اور کتاب اللہ سے کفر یہ
مضامین بنا کر پیش کر سکتا ہے مثلاً:

ان الدابین آمنوا و عملوا الصالحات اولئک
اصحاب النار هم فيها خالدون۔
یعنی جو لوگ ایمان لائے اور اعمال صالحہ کیلئے
لوگ ہمیشہ آگ میں رہیں گے۔

پھر یہ خیانت ایک عالم ربانی آیت میں آیات اللہ کے اوپر کفر کا فتویٰ حاصل کرنے
کے لیے لکھا جائے مسلمان خود ہی خیال فرمائیں کہ یہ کام مسلمان کر سکتا ہے یا نہ جو اسلام اور
خداوند عالم اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا دشمن ہو۔

سالہا سال تک غلام صاحب سے اُن کی زندگی میں مطالبہ ہوا کہ وہ تحذیر الناس دیکھاؤ
جس میں یہ عبارت مسلسل موجود ہو جس کی بناء پر کفر کا فتویٰ حاصل کیا ہے مگر کوئی اور کہاں

سے دکھاوے یہ حقیقت ہے خان صاحب اور ملائے دیوبند کے ایمان اور کفر کی۔
 یہ کرم تو خان صاحب نے وہاں کیا جہاں لوگ جنم کے گناہ بخشوائے جاتے ہیں۔ حرم محترم
 خانہ کعبہ بیت اللہ تعالیٰ اور مہذبہ اقدس کے دربار جو محل ساری سے مانڈا کیا۔ بلکہ
 سفر ہی اسی لیے کیا! یعنی ہندوستان میں کیا کیا کیا ہوگا
 کفر کعبہ سے جولایا وہ مسلمان کیسا!

دوسرے اسی تحذیر ان اس، اور مناظرہ مجیبہ میں جو تحذیر ان اس ہی کے متعلق ہے اور
 بھی طبع ہو کر شائع ہوا تھا۔ حضرت مولانا مرحوم تصریح فرماتے ہیں کہ ختم زمانی کا ثبوت
 قرآن سے، حدیث سے، آثار سے، اجماع سے ہے۔ جو ختم زمانی کا انکار کرے وہ
 کافر ہے۔ میں ختم زمانی کا منکر نہیں بلکہ اس کے ساتھ ختم ذاتی کو بھی ثابت کرتا ہوں۔ جو ختم
 زمانی کے لیے ملت ہے۔ مگر خان صاحب ہیں کہ پھر بھی منکر خاتمت زمانہ کا الزام لگا کر
 کفر کا فتوے عربین شریفین سے لے ہی آئے۔ ملاحظہ ہوں۔ عبارات حضرت مولانا
 نالوتوی قدس سرہ العزیز۔

عبارات تحذیر الناس

صفحہ ۳۸ سطر ۱۹ تا ۱۹۔ جس سے تا غر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے
 اور تفصیلت نبویؐ و بالابو جاتی ہے۔

صفحہ ۱۸ سطر ۳۔ ساگر اطلاق اور عموم ہے۔ تب تو ثبوت خاتمت زمانی بدلاست
 التزامی ضرورت ثابت۔ آخر تصریح نبویؐ انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انه

لاحت بعدی - اوکا مثال - جو بظاہر بطریقہ کہ اس لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی ہے۔ کیونکہ یہ معنوں درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پہلے عبارت بھی منعقد ہو گیا گو الفاظ مذکور بعد تواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہو گا جیسا تواتر اعداد رکعات فرائض و دروغہ - باوجودیکہ الفاظ شعر تعداد رکعات تواتر نہیں ہیں اگر ان کا منکر کافر ہے۔ ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہو گا۔

صفحہ ۱۰۔ اسطر ۱۱۔ اور خاتمت زبانی بھی ہاتھ سے نہیں جاتی ۱۲

صفحہ ۲۱۔ اور زائد آخر میں آپ کے تصور کی ایک یہ بھی وجہ ہے ۱۱ الختم ۲

عبارات مناظرہ عجیبہ

صفحہ ۲۔ اسطر ۸۔ مولانا حضرت خاتم المرسلین علیہ السلام کی خاتمت زبانی تو سب کے نزدیک مسلم ہے ۱۳

صفحہ ۲۔ اسطر ۹۔ مولانا خاتمت زبانی کی میں نے تو توجہ اور تائید کی ہے تفسیر نہیں کی ۱۴۔

صفحہ ۲۴۔ اسطر ۱۱۔ اوہں نے نقط خاتمت زبانی اگر بیان کیا تو میں نے اس کی مصلحت خاتمت مرتبی کو ذکر کیا اور شروع و ختم یہی میں مانتا خاتمت مرتبی کا بہ نسبت خاتمت زبانی ذکر کر دیا ۱۵

صفحہ ۳۹۔ خاتمت زبانی اپنا دین و ایمان ہے۔ ناحق کی تمت کا البتہ کچھ

ملاحظہ نہیں ۱۶

صفحہ ۴۱ سطر ۱۵۔ اپنے انتقال کا حال تو اعلیٰ تحذیر میں عرض کر چکا تھا۔ جس میں تقریر
عانی کے موافق خاتمتِ زمانی علی الاطلاق منجملہ مدلولاتِ مطابقی لفظِ عالم ہو جائے گی۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۰۔ حاصلِ مطلب ہے کہ خاتمتِ زمانی سے مجھ کو انکار نہیں۔ بلکہ یوں۔
کہنے کے مکمل کے لیے گویا نئی انکار نہ چھوڑی۔ انصافیت کا اقرار ہے۔ بلکہ اقرار کرنے
والوں کے ہائل جمادیئے۔ اور میں کی نبوت پر ایمان ہے۔ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علیہ
وسلم کبار کی کو نہیں سمجھتا۔ ۳

صفحہ ۶۸۔ منہ عنہا حق کو مثبت خاتمتِ زمانی میں معارض ہو چکا تھا ۱۲

صفحہ ۶۹ سطر ۱۰۔ اہلِ توحید پر تو حائسِ عدل و انصاف و انصاف و انصاف ہو گا
اور دوسری تقریر پر مدلولِ مطابقی ۳

صفحہ ۶۹ سطر ۶۔ ہاں یہ مسلم کہ حائسِ عدل و انصاف و انصاف و انصاف ہے ۱۲

صفحہ ۱۳ سطر ۱۰۔ اور متنازعہ بالغیر میں کلام ہے۔ اپنا دین و ایمان ہے۔ بعد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو اس میں تال کرے اس کو
کافر سمجھتا ہوں ۱۳ النعم ص ۶۵

یہ چند عبارات مذکورہ جو بطورِ نمونہ عرض کی ہیں اُن سے ناظرینِ کرام کو تعقیق کا مقصد (۵) بھی
منفع ہو گیا ہو گا کہ ختمِ زمانی کا انکار حضرت تاسم العلوم والخیرات قدس سرہ العزیز اور اُن کے
مُجدد نام کے نزدیک عقیدہ کفر ہے۔ اور جو شخص منکرِ حائسِ عدل و انصاف ہو اُسے کافر اور مُجدد
سمجھتے ہیں۔ رہی یہ بات کہ جن عبارات کو کاسط تراش خیانت کر کے خلیقِ صاحب
لے پیش فرمایا ہے ان کے صحیح معنی کیا ہیں۔ اس کے لیے علامہ جو بندہ کارِ سلاہ....
۱۔ السحاب الدارانی تو شیخ احوال الاخیار جس کو طبع ہوئے سالہا سال گند گئے اصفانِ صاحب

اصاٰن کے جملہ معتقدین نے یک حرف جواب میں نہ لکھا۔ نہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ کو سکیں۔

ناظرین بات لکھیں! آپ حضرات اب خود خود فرمائیں کہ عمان صاحب نے کس قدر ظلم سے کام لیا ہے اور ایک جتہ الاسلام و فخر المسلمین کے کافر کفنے میں کس قدر عرق و بڑی فراخی۔ اللہ تعالیٰ عمان صاحب اور ان کے اتباع پر اگر نظر عنایت نہ فرمائے تو بحکم من مادی فی دنیا فقد آذنتہ بالحدوب اور کما قال کل بنا پر ساری جہنم کا انہیں کو وارفت بنا دے گا۔ مسلمان جہنم کے لٹکان کے شر سے محفوظ رہیں۔ ہاں ہم یہی چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان سب کو توبہ کی توفیق عنایت فرمائے۔ اور تعصب اور اتباع جوئی سے ہم سب کو بچا دے۔

ناظرین کو کرام! یہ اُس بستان کا ذکر ہے جو حضرت قاسم العلوم والخیرات قدس سرہ العزیز کی نسبت تھا۔ حضرت رشید الاسلام المسلمین قدس سرہ العزیز بہر جواز کے فتویٰ کفر حاصل کیا ہے اس کو ملاحظہ فرمایا جاوے۔

حضرت مولانا گنگوہی مرحوم و مغفور کی طرف یہ نسبت کیا کہ حضرت مولانا موصوف نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ جو اللہ تعالیٰ و سبحانہ کو بالفعل جھوٹا ماننے اور تصریح کرے کہ (معاذ اللہ تعالیٰ) اللہ تعالیٰ نے جھوٹ بولا اللہ یہ بڑا عیب اس سے صادر ہو چکا تو اسے کافر بالائے طاق مگر وہ درکنہ راستی بھی ذکر ہو۔ حرام ص ۱۵ سطر ۸۔

یہ نسبت اقرا ئے معنی اور کذبِ خالص ہے۔ حضرت مولانا موصوف اس عقیدہ کو عقیدہ کفر یہ سمجھتے ہیں نہ اس کے وہ خود معتقد ہیں۔ نہ ملائے دیو بند کا یہ عقیدہ کفر یہ۔ نہ ان کی کسی عبادت کا یہ مطلب اور مراد ہے اور جو شخص ایسا عقیدہ رکھے اُسے وہ کافر مرتد

معلوم جنسی سمجھتے ہیں۔ کتاب تزکیۃ الودعہ دنیویں اس کا مطالبہ کیا ہے کہ وہ فتوے ہم کو دکھاؤ۔ وہ فتوے قطعاً اور یقیناً جعلی ہے۔ بریل اور بدایوں میں اکثر دستاویز اور تسک جعلی بنتے ہیں۔ ایک فتوے جعلی بنالینا کیا ذخار ہے۔ مگر وہ جعلی فتوے بھی آج تک پیش نہ کیا گیا۔

شہوت اس کا یہ ہے کہ بندہ نے محمد حضرت مولانا لنگوہی قدس سرہ العزیز سے دریافت کیا کہ آپ کی طرف اس قسم کا فتوے منسوب کرتے ہیں واقعہ کیا ہے۔ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نہایت شدت سے انکار فرمایا اور کہا کہ:

”معاذ اللہ میں ایسا کس طرح کہہ سکتا ہوں؟“

چنانچہ بندہ نے اپنے رسائل میں خالص دہریہ کی حیات ہی میں اس مضمون کو شائع بھی کر دیا۔ مگر اثر کچھ بھی نہ ہوا۔ کیونکہ اثر تو جب ہوتا جب پہلے سے جعل سازی کا علم نہ ہوتا۔ ”تسخیر الناس“ مطبوعہ کتاب کی عبارت میں ”یستلزم اللہ اکبر اللہ اعظم اللہ قدس (زود ہما لہ)“ کے سامنے جو شخص جعل بناوے اسے ہندوستان میں جعلی فتوے بنانے میں کیا دیہر لگتی ہے۔ اور اگر فرمن کر دے فتوے محمد خان صاحب کا جعلی یا ان کے علم میں جعلی نہ تھا۔ مگر جب حضرت مولانا صاف لفظوں میں انکار فرماتے ہیں ایسے عقیدہ رکھنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ پھر خان صاحب کو کیا گنجائش باقی رہتی ہے۔ مرتضیٰ حضرت مولانا اشرف علی صاحب کاو کالست نامہ ہزاروں کے مجمع میں مولانا موصوف کے رو بہ مراد آباد وغیرہ میں پیش کرے۔ مولانا اتراؤنا میں۔ مگر خان صاحب ہیں کہ تصدیق نہیں فرماتے۔ تھانہ بھون راجپوری بھیجتے ہیں۔ کیوں۔ کسی طرح سے ابن شیر خدا کے پنجہ سے جان بچ جائے مگر ایک کفری فتویٰ پیش ہوتا ہے اور جس کی طرف منسوب ہے، انکار کرتا ہے۔ مگر خان صاحب

ہیں نہ تبتہ... زور یافت فرماتے ہیں نہ بعد اصرار۔ نہ طلب پر پیش کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ تحریر کی ثبوت یہ ہے ملاحظہ فرمادیں رشیدیہ جلد اول ص ۱۸۱۔

”ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزہ ہے اس سے کہ متصف بہ صفت کذب کیا جائے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔ اس کے کلام میں ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے۔۔۔ قال اللہ تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قیلاً جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے۔ اور مخالف قرآن و حدیث کا اور اجماع امت کا ہے ہرگز مومن نہیں کیا تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً“

یہ فتویٰ حضرت مولانا گنگوہی کا سالہا سال سے خان صاحب کی حیات میں طبع ہو گیا تھا۔ حوالہ بھی دیا گیا۔ محمد بھی دیکھا مگر پھر بھی چٹانی دہبار سے فتویٰ وہی کفر کا جاری ہے بہت اچھا۔ ہم بھی خدا چاہے وہ کیسے کہ قرآن میں قرآن نے دگلیں، اللہ اپنے جان خلیف صالح اور مردوں کے لیے بڑے بڑے عمل اپنے ہی پاس نہ بنوائیں تو پھر کہنا۔ خدا چاہے ہم جو کچھ کہیں گے خود نہ کہیں گے۔ خان صاحب ہی سے کہو ایسے گے۔ عرض اس مقدمہ کی تیقحات فبرہ تک کل منع اور صاف ہو گئیں۔

اب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب اور مولانا اشرف علی صاحب قبلہ دست برکات تم کی نسبت عرض کرتا ہوں بعد ملاحظہ فرمایا جاوے۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب زید مجدہم پر یہ افرا کیا کہ
”ہدایہ کا طبع میں تصریح کی کہ ان کے پیرائیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے

علم سے زیادہ ہے ۱۴ سام ص ۱۵

حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم پر یہ بتان باندھا کہ
 • حفظ الایمان میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے، ایسا تو ہر بچے اور ہر یاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چار پائے کو
 حاصل ہے: مسام سلو ۲۱۔

یہ دونوں کفریہ مضامین بھی معض جھوٹ اور افتراء نے خالص ہیں۔ یہ دونوں حضرات
 بفضلہ تعالیٰ زندہ ہیں ہم نے بھی دریافت کر لیا ہے اور جس کا جی چاہے اب پھر دنیا
 کر لے۔ وہ ان مضامین کو کفر کہتے ہیں۔ لہذا وہ جملہ علمائے دیوبند ان عقائد کو کفر جانتے ہیں
 نہ ایسے الفاظ اور مضامین میں انہوں نے کہے۔ نہ ان کی مراد اور جو شخص ایسا اعتقاد رکھے،
 اسے کافر اور ملعون، جہنمی سمجھتے ہیں۔ اور جن عبارات کی طرف خان صاحب نے
 ان مضامین میں غیثہ کو منسوب کیا ہے۔ ان عبارات کا صاف اور صریح مطلب المسحاب الہداری
 فی توضیح اقوال الاخیارہ و توضیح البیان ”میں سالہا سال ہوئے مفصل عرض کر چکا گیا ہے۔
 جس کے جواب سے خان صاحب اور ان کا تمام گروہ خدا کے فضل سے عاجز رہے اور
 انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک عاجز رہے گا۔ اس کا ثبوت ملاحظہ فرمائیے۔

بعد نے خود ان حضرات سے ان غیثہ مضامین کے متعلق دریافت کیا ہے کہ خان
 بریلوی آپ کی طرف ان مضامین کو منسوب کرتے ہیں۔ آپ نے ان مضامین کو مراجعہ
 یا اشدہ بیان فرمایا ہے اگر یا ان نہیں کیا۔ تو ان امور کی نسبت آپ کا اعتقاد کیا ہے
 جو شخص ایسا اعتقاد رکھے وہ آپ حضرات اور جملہ علمائے دیوبند کے نزدیک کیا

۱۵ حضرت مولانا علی احمد صاحب کا مسودہ مرتب ہو چکنے کے بعد وصال ہو گیا ۱۳

شخص ہے۔ جن عبارات کو خان صاحب نقل کر کے یہ عجیبہ مضامین اُن کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اگر ان سے یہ مضامین مراستہ نہیں ثابت ہوتے تو اشارۃً دلزونا تنجی نکل سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر ان عبارات سے یہ مطالب قیمہ در مراستہ ثابت ہوں نہ لڑنا تو پھر آپ نے ان مضامین کو کسی اور جگہ بیان کیا ہے اور ان کے ساتھ ملے ملوث مضمون بھی سوالِ دیوبند میں شامل ہیں، یعنی سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے غائب زبانی ہونے سے انکار کرنا اور خداوندِ عالم جل واثی شانہ کو جھوٹا کہنا اور صد کذب اس سے واقع تسلیم کرنا اس فتوے کا جواب جو ان دلوں حضرات اور مجددِ مسیحین دلائلِ علومِ دیوبند وغیرہ نے دیا ہے اس کے بعض بعض مقامات کی عبارت ذکر کرتا ہوں۔ جس کو مفصل دیکھنا ہو وہ سالارہ القسم علی لسانِ انقسم اور قطع التین من قول علی الصالحین، لا عظم فرایئے۔

حضرت مولانا طفیل احمد صاحب دامت برکاتہم نے جو بندہ کے جواب میں تحریر فرمایا ہے اس کا خلاصہ ذیل میں عبارتہ درج ہے۔

المجاہد منہ الوصول الی الصواب۔ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے جو بندہ پر یہ الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے۔ میں اور میرے مساندہ ایسے شخص کو مرتد و کافر و ملعون جانتے ہیں جو شیطانِ لعین کی کسی غلوئی کو بھی جناب سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔ چنانچہ براہین کے صفحہ ۴ میں یہ عبارت موجود ہے:

میں کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخرِ عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کلمات میں کسی کو مائل آپ کا نہیں جانتا انتہی ۛ

خان صاحب بریلوی نے مجھ پر یہ محض اتہام لگایا ہے۔ اس کا حساب روبرو جزا

ہوگا۔ یہ کفر یہ مضمون کہ شیطان علیہ السلام کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے۔
برائین کی کسی عبارت میں مراعات ہے نہ کنایت۔

غرض خان صاحب بریلوی نے یہ محض اتہام اور کذب خالص بندہ کی طرف
منسوب کیا ہے۔ مجھ کو تو مدت العمر کبھی دوسرے بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا کوئی
ولی فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے۔ چہ بجا تکبر میں زیادہ ہو۔

یہ عقیدہ جو خان صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ کفر خالص ہے
اس کا مطالبہ خان صاحب سے روزِ جزا ہوگا۔ میں اس سے بالکل ہری اور پاک ہوں۔
و کفی باللہ شہیداً۔

اہل اسلام عبارتِ برائین کو بغور ملاحظہ فرمائیں۔ مطلب صاف اور واضح ہے۔

مرہ خلیل احمد و فقہ اللہ لسترو دلفند۔ الختم علی لسان الغنم ص ۶۷

محض عبارتِ حضرت مولانا شرف علی صاحب دہلوی کا تم۔ مشفق و کرم صلی اللہ تعالیٰ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ تعالیٰ۔ آپ کے خط کے جواب میں عرض کرتا ہوں۔

۱۔ میں نے یہ بیعت مضمون کی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں
اس مضمون کا کبھی خط و نیس لگنا۔

۲۔ میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا۔ چنانچہ میں عرض کر چکا ہوں گا۔

۳۔ جب میں اس مضمون کو بیعت سمجھتا ہوں اور دل میں کبھی اس کا مضر و نیس گذرا جیسا
اوپر معروض ہوا تو میری مراد یہ کہ ہو سکتا ہے۔

۴۔ جو شخص ایسا اعتماد رکھے یا بلا اقتقاد مراعات یا اشارۃ یہ بات کہے میں اس شخص
کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ تکذیب کرتا ہے نصوب طعیر کی اتنی نقیص کرتا ہے

مفسر و مفسر عالم غزالی بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔
یہ قرعاب ہوا آپ کے سوالات کا۔

میرا اند میرے سب بزرگوں کا عقیدہ اور قول ہمیشہ سے آپ کے فضل و انوارات
فی جمیع الکلمات العلیہ والعلیہ ہونے کے باب میں یہ ہے کہ
بعد از خدا بزرگ توئی قیامت مختصر
کتبہ اشرف علی
الحکم علی لسان النعم ۷

بعض عباراتِ فتویٰ

اب ہم کو ہر مفسر و مفسر کے متعلق کچھ عرض کی جا بہت نہیں دہی گزشتہ فقرہ صریح و
تحقیق ہر سوال کے متعلق نمبر و ردایا نماری سے کچھ عرض کئے دیتے ہیں۔

۱۔ تحذیر اناس میں ہم زمانہ کا انکار نہیں بلکہ اس کا ثبوت مدلل تحذیر اناس اور
دیگر تحریرات حضرت مولانا قدس سرہ میں بوضاحت موجود ہے اور منکر ختم زمانہ
کو کافر فرمایا ہے۔

۲۔ حضرت مولانا لکھو ہی قدس سرہ کا کوئی فتویٰ ایسا نہیں جس میں کذب یا فضل باری
تعالیٰ نوعاً یا شہد واقع یا ممکن الوقوع فرمایا ہے۔ بلکہ ایسے عقیدہ کو اپنے فتوے
میں صریح کفر تحریر فرمایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ حق سبحانہ کا جھوٹ بولنا
محال ہے ۱۲

۳۔ مولانا خلیل احمد صاحب نے ہرگز ہرگز اس کی تصریح نہیں فرمائی کہ طہ ایسے نعوذ باللہ

م حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ اودہ طرح کر ہے اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ ایسے عقیدہ کو مولا تا سلمہ باطل اور کفر فرماتے ہیں۔

۴۔ مولانا اشرف علی صاحب نے یہ معنوں میں صریح غلط اور کفر کی تحریر میں نہیں لکھا کہ نوز باللہ آپ کا علم غیب بچہ اور پاگل ہر جانہ کی برابر ہے۔ ایسے معنایں غلطی کریں شریعت کو کھنا اور فتوے حاصل کرنا سنت بے حیائی اور سراسر انحراف ہے۔

۵۔ یہ معنایں کاذبہ کفریہ حضرات موصوفین نے کسی کتاب میں مراحۃ یا اشارۃ کہیں ہرگز بیان نہیں فرمائے جو ایسا عقیدہ رکھے وہ ہمارے بزرگوں کے اعتقاد میں مثال و مضل معنوں کا فرض بدیہی جہنمی مرتد محمد اور اس شیطان کا بی اُستاد ہے جو اکابرین اور اولیاء اللہ کی تکفیر کا دلدادہ ہو۔

۶۔ جن عبارات سے مجدد البدعات اپنے معنایں انفراد اور انفراد کردہ کو بالمعریض ثابت کرتے ہیں۔ ان سے اشارۃ اور لفظاً بھی قیامت تک وہ معنایں اہل فہم و انصاف کے نزدیک ثابت نہیں ہو سکتے ہاں ایسا ثبوت تو ہو سکتا ہے جیسا کسی نے کہا تھا،

”عمیں باز بر غف میں باز بر غف میرانام محمد یوسف“

باچنیں یہودہ گئی میتواں گلشن اگر

تو تے دلی بگو دہیتے داری بیار

اگر تفصیل مطلوب ہو تو ”السماب المدرار فی توضیح اقوال الانبیاء“ تو توضیح البیان فی حفظ الایمان^ن ملاحظہ فرمایا جاوے۔ اس میں نہایت وضاحت سے ان عبارات کا مطلب بیان

کیا یا ہے۔

۷۔ ان معانی میں متفہم و کفریہ کا اثر نہ تحریرات میں ہے۔ اور نہ حضرات کی تحریرات
بآثر اور نہ محکمات میں کس پتہ اور نشان مزاحمت یا مضامین یا متباہات یا متباہات کیسے
معانی میں ہمیشہ کا کسی تقریر یا تحریر میں اصل اثر نہیں اور نہ ان کے اتباع میں ان مرتب
کفریات کا کوئی معتقد۔ ان حضرات پر ایسے لغویات کا اثر اس قدر ہے اصل بھو
کرنا مان جاہل معتقدین بریلوی کو تو میں نہیں کہہ سکتا مگر بریلوی حلقہ میں خوب جانتے
ہیں کہ یہ یا اصل کی کار سازی ہے جس کی اصل کچھ بھی نہیں۔ جس کا توجہ انشاء اللہ تعالیٰ
دنیا میں ناکامیابی اور آخرت میں خسار ہے۔ اے ماؤنا اللہ و المسلمین من ذلک واللہ
تعالیٰ ہو الموفق والمعین۔ الختم من ۱۳، ۱۱، ۱۰

عبارات کے زیادہ نقل کرنے میں طول کا خوف ہے اس وجہ سے صرف ایک
عبارت اور نقل کرتا ہوں۔

مسلمان بالکل مطمئن ہو جائیں کہ ہم بالکل سچے پکے حنفی اور سلاسل حضرات
اولیاء نقشبندیہ، چشتیہ، قادریہ، سہروردیہ کے حلقہ مجوش ہیں۔ ہاں انہیں
حضرات کی برکت سے بدعات سے منفر تام ہے واللہ الحمد علی ذلک
جس کام میں بدعت کا شائبہ بھی ہو اس سے اعتراف اولیٰ سمجھتے ہیں کیونکہ وہ
ادب و نجات فقط سنت نبویؐ میں ہے علی صاحبہا الف الف مسلوٰۃ۔ اور متفق علی
سنت اس قدر ہیں کہ ان پر بھی عمل کرنا دشوار ہے۔ پھر جس امر کے بدعت ہو
یہی ایک جماعت علماء مدعی نہ صاحب مذہب سے نقل نہ کتب فقہ میں
پتہ اور جب سے وہ شے پیدا ہوئی اسی وقت سے اُس میں اختلاف

جس مرتبہ کے لوگ اس کی تحسین کریں، اُسی مرتبہ کے حلاویہ یا اُن سے زیادہ اس کو
 اچھا دیکھیں، پھر اس کام کے کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ دۛ ماہیر بیک
 الی صلاہیر بیک۔ اس پر اگر کوئی اعتراض کرے اور حنفیہ اور تقلید سے طمع
 یا بزرگوں کا مخالف بنائے تو اس کو خدا سے خوف کرنا چاہیئے۔ کسی کی حکایت
 ہمدہ ڈالنے سے مخفی نہیں ہو سکتی الحق یعلو ولا یعیى :-

کعبہ خیزالرحمن عنہ مفتی مدرسہ عالیہ عربیہ دیوبند۔ (القم ص ۱۵)

اس فتوے پر دیوبند کے مجدد سید محمد متین اور دونوں حضرات کے صاحبزادے مولانا
 مولانا مولوی حافظ حکیم الحاج مسعود احمد صاحب گنگوہی دامت فیوضہم اور حضرت مولانا مولوی حافظ
 الحاج محمد احمد صاحب صدر ہستم دارالعلوم مدت فیوضہم اور حضرت شیخ السنندہ الشہرہ قدو کے
 دستخط موجود ہیں۔ جن صاحب کو منظور ہو ماصل رسالہ ملاحظہ فرمائیں۔

اس کے بعد عرض ہے مسلمانوں! عجب شفق ہے کہ ان تعریحات کے بعد بھی خان صاحب
 کی کفریہ مشین سے کفریہ کا فتویٰ نکلتا ہے۔ مگر یہ تو خان صاحب کا فرض منصبی تھا۔ بقول
 بعض جس کا وہ مشہور پاتے تھے۔ لگرا میاد ہوتا تو دوزخ کے دار و در کیسے ہوتے غیر
 یقیناً کا فعل ہو گا اللہ تعالیٰ اعلم بحقیقت الحال۔ جو کیس ہے وہ آپ خود ہی جھگکتے
 چلے گئے۔

ہم اس وقت خان صاحب سے ایک عالم اور مفتی اور حکم مسلم فریقین ہونے کی
 حیثیت سے دریافت کرتے ہیں کہ یہ کلام اور منہجی مقدمہ یہ ہے جو حضور کے سامنے
 ہے۔ ابن حضرات اربعہ کو باوجود اس تبریہ اور تحاشی اور مسامحہ کفریہ کو عقائد کفریہ کہہ کر
 ان سے اظہار نفرت کرنے کے بعد بھی خان صاحب اور اُن کے اتباع کا کلام اور منہجی

فرمائے جاتے ہیں۔ حتیٰ کہ جو انیس کافر نہ کئے تردد، شک، احتیاط کرے وہ بھی ایسا ہی کافر جیسا کہ وہ الی غیر النبیۃ۔ اسی پر گنگو اور ستاندر کا اعلان کرتے ہیں۔ چونکہ خان صاحب کی جماعت کے متاع ایک آپ ہی معلوم ہوتے ہیں۔ ہم دفعہ شکر کے لیے آپ ہی کو حکم اقرار دیتے ہیں۔ حضور جو فرمائیں وہ ہم کو بھی تسلیم ہے۔ دعوات قلم لے کر فیصلہ قطعی تحریر فرما کر اس فقرہ کو طے کرادیجئے۔

فیصلہ فاضل بریلوی حکم مسلم قریقین

دعویٰ مقدمہ مدعی اور مدعا مسلم کے بیانات اور شواہد پر نظر فرما کر کرنے سے یہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ مدعا مسلم ہی اور سچے کچے سنی، حنفی، مسلمان، صوفی، صاحبِ رشد و ہدایت اور خود مدعی پر بحکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بے جا کفر لٹائی اور وہ خود اپنے ہی فتوے سے کافر ہو گئے۔
تفصیل اس کی یہ ہے۔

۱۔ فقہائے کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی لفظ ایسا صادر ہو جس میں سوا پہلو مکل کیوں، اُن میں ۹۹ پہلو کفر کھ طرف جاتے ہیں اور ایک اسلام کی طرف تو جہاں تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص کوئی پہلو کفر کا مدلول دیا ہے ہم اُسے کافر نہ کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مدلول رکھا ہو اور ساتھ ہی غلطی سے یہی کہ اگر واقع میں اس کی مراد کوئی پہلو کفر ہے تو ہماری تاویل سے اُسے قائل نہ ہوگا۔ وہ عند اللہ کافر ہی ہوگا ۱۲ (تعمید ایمان ص ۱۳۳)

۲۔ شرح فقہ الکبریٰ ہے:

قد ذکرنا ان المسئلة المتعلقة بالكفر اذا كان فيها تسم وتعن
احتمالا للكفر ما احتمال واحد في نفيه فاللغوي للمفتي والقاضي
ان يعمل بالاحتمال التالي -

فتاویٰ خلاصہ وجامع الفصولین و محیط و فتاویٰ مالگیریہ وغیرہ میں ہے
اذا كانت في المسئلة وجوه توجب التكفير ووجوه واحد يمنع التكفير
فعلى المفتي والقاضي ان يميل الى ذلك الوجه ولا يفتي بكفرة تحسینا
للظن بالسلمه. فخران كانت نية القائل الوجه الذي يمنع
التكفير فهو مسلم وان لم يكن لا ينفعه حمل المفتي كلامه على
وجه لا يوجب التكفير۔ (تمید ص ۳۵، ۳۶)

۳۔ اسی طرح فتاویٰ بزازیہ و بحر الرائق و مجمع الانوار و مدلیقہ ندیرہ وغیرہ میں ہے۔ تا مارغانیرہ و بحر
سل السام و تنبیہ الولاۃ وغیرہ میں ہے:

لا یکفر بالمعتدل لان الکفر نهایة في العقوبة نیستدعی نهایة
في البتایة ومع الاحتمال لا نهایة - (سام ص ۳۸)

۴۔ بحر الرائق و تحویر الابصار و مدلیقہ ندیرہ و تنبیہ الولاۃ و سل السام وغیرہ میں ہے:
والذی تعدد انه لا یفتی بکفر مسلم امکان حمل کلامه على
معامل حسن الخ۔ (تمید ایام ص ۳۶)

حاصل ان عبارات کا یہی ہے کہ ایک مسئلہ میں مسلمان کے ایک کلام میں اگر بہت
سے احتمالات کفر کے ہوں اور صرف ایک اسلام کا ہو تو جب تک یہ معلوم نہ ہو جائے

کہ قائل کی مراد سے کفری ہیں منفی اور قاضی کو لازم ہے کہ حسن ظن کی بنا پر وہی منہ سے جس سے وہ مسلمان رہے۔ پھر اگر واقع میں بھی اسلامی منہ ہی مراد ہیں تو خدا شدہ بھی وہ مسلمان ہی ہے۔ ورنہ اگر اس کی مراد منہ کفری ہیں تو گو منفی و قاضی اسے مسلمان کہیں مگر وہ خدا شدہ کافر ہی ہے۔ اور چونکہ کسی کو کافر کہنا انتہائے مذاب سانی ہے۔ اس وجہ سے اُسے کافر بھی بھی کہیں گے جب اس کے کلام میں کفری منہ قطعی و یقینی ہوں اور کوئی دوسرے صحیح منہ کا احتمال بھی نہ ہو۔ اور یہ بات نکلنے اور یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جس مسلمان کے کلام کے کوئی منہ اچھے محل کیوں اُس کے کفر و ہرگز ہرگز متوئی نہ دیا جائے۔

۵۔ اس کی تحقیق جامع الغلوین و رد المحتار و حاشیہ ملا مؤرخ، و ملقط، و فتاویٰ جہد و تاتارغانیہ و عجم الانور و حدیثہ ندیہ و سل الحسام و غیرہ کتب میں ہے۔ نفوس مبارکات رسائل علم غیب مثل الطول و الکون و غیرہ میں ملاحظہ ہوں و باشد التوفیق۔ یہاں صرف حدیثہ ندیہ شریف کے کلمات شریفہ بس ہیں۔

جميع ما وقع في كتب الفتاوى من
يعني كتب فتاویٰ میں جسے الفاء پر حکم کفر کا جرم
کلمات صرح مصنفین فیہا بالجزم
کیا ہے اُن سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل
بالکفر بكونه کفر فیہا موصلاً علی ارادة قائلها
نے اُن سے پہلے کفر مراد یا ہو ورنہ ہرگز
معنی طلبا بہ کفر ۱۲ اذا لو تکن ارادة قائلها ذلك کفر نہیں۔ (تہذیب ص ۳۴)

۶۔ ہم احتیاط بریں گے۔ سکوت کریں گے جب تک ضعیف یا ضعیف احتمال ملے گا کہ کفر جاری کرتے ہوئے ہیں گے۔ انتہی مختصراً۔ (تہذیب ص ۴۲)

۷۔ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لاکھ الاشد کی تکفیر سے منع فرمایا
۴۲۱

ہے۔ جہت تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے۔ اور حکم اسلام کے جیسے اصلاً کوئی ضعیف یا ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یعلو ولا یصلی۔ (تہذیب ص ۴۳)

۸۔ اس باب میں قول متکین اختیار کرتے ہیں۔ ان میں جو کسی مزدوری دین کا منکر نہیں نہ مزدوری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے ۱۔ سے کافر نہیں کہتے ۳ (تہذیب ص ۴۳)

۹۔ اہل لائے الا شہرہ پر بدگمانی حرام اور ان کے کلام کو جس کے صحیح معنی بنے مختلف، درست ہوں، خواہی خواہی معاذ اللہ معنی کفر کی طرف موصول ہے جانا قطعاً گناہ کبیرہ۔ (برکات الاطوار ص ۲۷)

اس کے بعد آیات قرآنہ و احادیث نبویہ سے استدلال فرما کر یوں فرماتے ہیں۔
۱۰۔ علمائے کرام فرماتے ہیں کہ کلمہ گو کے کلام میں اگر ۹۰ معنی کفر کے نکلیں اور ایک تاویل اسلام کی پیدا ہو۔ واجب ہے کہ اسی تاویل کو اختیار کریں اور ۱ سے مسلمان ہی ٹھہرائیں کہ حدیث میں آیا ہے

الاسلام یعلو ولا یصلی۔ اسلام غالب رہتا ہے اور مغلوب نہیں کیا جاتا۔
نہ کہ بلاوجہ بعض منہ زدی سے صاف ظاہر واضح معلوم معروف معنی کا انکار کر کے اپنی فکر سے ایک ملعون ہر دود و مصنوع مسخرہ احتمال گھڑے اور اپنے لیے علم غیب و اطلاع مالِ قلب کا دعوے کر کے نہروستی وہی ناپاک مفلو مسلمانوں کے کمر باندھیں قیامت تو نہ آنے لگی، حساب تو نہ ہو گا۔ ان بتانوں، طوفانوں پر بارگاہِ قبلہ سے مطالبہ جواب تو نہ ہو گا۔ ہاں ہاں جواب تیار رکھو۔ اس سخت وقت کے لیے

جب مسلمان کی طرف سے جگہ لٹا آئے گا اور اے اللہ ۱۲

(برکات الاملاہ ص ۲۸ مختصراً)

تسلیم و شہرہ کا طہ۔ ان عبارات کے بعد فیصلہ ظاہر ہے کہ حضرات کا برہان و دیوبند کی عبارات میں اگر ۹۹ احتمالات باطلہ کفریہ بھی ہوتے اور ایک ضعیف احتمال صحیح اسلام کا ہوتا تب بھی واجب تھا کہ ان کو مسلمان ہی کہا جاتا جب تک کہ معنی کفری کا مراد ہونا قطعاً یقیناً ثابت نہ ہو جاتا چہ جائیکہ ان کی عبارات کا مطلب بالکل صاف اور پاک ہے معنی کھوکھا وہاں احتمال بھی نہیں جس کو ترکیز القواطع اور الحساب الدار و ترمیم البیان میں مفسر بیان کر کے سالہا سال سے جواب کا مطالبہ کیا گیا۔ مگر کسی مخالف سے ایک حرف تک نہ کھا گیا۔ مخالف کیا معنی خود اطمینان حضرت دم بخود رہے اور سکوت سے تسلیم کر گئے کہ جو معنی عبارات کے بیان کئے ہیں وہ صحیح ہیں اور مخالف (یعنی خود خان بریلوی) نے خواہ مخواہ اپنی طرف سے طعون، مطوود، مردود، معصوم معنی گھڑ کر خلاف عبارت و ملامت حکم کی طرف منسوب کر کے قطعاً گناہ کبیرہ کیا۔ اور بالآخر

چاہ کن را چاہ دلت میش

خود اسی پر تکفیر ایسی لوٹی کہ اس کو رفع نہ کر سکا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مال صحیح ہوا اور صحیح ہوا۔ معنی گناہ کبیرہ تو جب ہوتا کہ جب حضرات موصوفین اپنی مراد بیان نہ فرماتے۔ اور کلام و جوہ مختلف صحیح و باطلہ کو قتل ہوتا اور صحیح معنی بے تکلف دست ہوتے۔ مگر یہاں تو قیامت یہ ہے کہ ہر حکم معنی کفری کو کفر کتا اور اس کے معتقد کو کافر مرتد، ملعون، جہنمی سمجھتا ہے اور یہ بھی صاف کتا ہے کہ معنی کفری میری مراد نہیں میرے دل میں بھی یہ نصیحت سنوں کبھی نہیں گنہا۔ اور پھر یہی کہا جاتا ہے کہ اس کی

مراد مننے کفری ہیں اور یہ کافر ہے جو اُسے کافر نہ کہے وہ کافر ہے۔ یہ بد لگنی نہیں بت
بلکہ بتان اور عداوتِ اسلام و ایمان و مخالفتِ حکمِ خدا کے قدوس و نبی و پی شان
ہے۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔

خان صاحب کو چاہیئے تھا کہ ایسے شخص کو (جو حضراتِ دیوبند کو) کافر کہے
خود ایسا کافر کہتے کہ جو اس کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔ کیونکہ یہاں تو ایمان کو کفر اور
مسلمان کو کافر کہنا ہے جو کفر ہے۔

خان صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ گرجا بارت میں قوی سے قوی احتمالات بھی کفر کے ہیں
گواہی دے اعلیٰ ضعیف سے ضعیف بھی احتمالِ اسلام کا ہو تو واجب ہے کہ اس کلام
سلم کے وہی مننے لیے جاویں جس سے وہ مسلمان رہے اور یہاں تو مننے کفر کا ضعیف
سا ضعیف اور ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال بھی نہیں۔ پھر یہاں بجز اسلام اور ایمان کے کفر کی
کیا مجال ہے۔ جو اپنا بدنام چھو دکھائے۔

اگر کوئی خان صاحب کا حقیقی دشمن یہ کہے کہ مرہی بات میں تاویل معتبر نہیں تو اپنا
حوصلہ ہر دم ہی پورا کر لے۔ خان صاحب نے ایسا قطعی فیصلہ فرمایا ہے کہ اب کوئی بدعتی
حضرات کا بر ملائے دیوبند کی طرف آنکھ اٹھا کر نہیں دیکھ سکتا۔ اگر کوئی ایسا کرے گا تو
ہم نہیں خان صاحب ہی اس کی آنکھ نکلا دیں گے۔ حضراتِ اکابر ملائے دیوبند کے
کلام میں اگر وہ مضامین کفریہ جن کی مراست کا دھوکہ دے کر ملائے حرمین سے کفر کا نمونہ
حاصل کیا ہے مراست کو جو بدعتی توحید تک تہذیبہ انحراف اور السحاب للدرار و توضیح بدلیا
لا جواب نہ رہتے ہیں

مذہب گذریں زمانہ ہو گیا

مطلب: یہ ہے کہ مراستہ تو درکنار ان خبیث معنوں کا تو وہاں احتمال بھی نہیں اگر ہے تو ثابت فرماؤ۔ مصنف فرماتے ہیں کہ ختم زمانی کا منکر کافر۔ ختم زمانی کا ثبوت قرآن کے حدیث سے، تواتر سے، اجماع سے، اہل اس کتاب میں جس کی عبارت، میں خیانت کر کے یمن جگہ کی عبارت کو ایک عبارت بنا دیا ہے وہیں منکر ختم زمانی کو کافر لکھا ہے۔

پھر اپنی عبارت کا مطلب بھی صاف صاف، خود مصنف ہی فرماتے ہیں۔
 اسی طرح جس کی طرف فتویٰ منسوب وہ فتوے سے منکر معنوں سے
 منکر، عقیدہ رکھنے والے کو کافر کہیں۔ یوں ہی دوسرے حضرات جس خبیث
 معنوں کو ان پر افرا کیا گیا ہے وہ اسے خبیث کہیں تمام مرحل میں کہیں
 اس کفری معنوں کا خطرہ تک نہیں گننا۔ اور جو اس کا معتقد ہو اس کو کافر
 مرتدا، ملعون، جہنمی کہیں۔ پھر بھی ان کے کلام میں وہ مضامین مراستہ موجود
 ہوں، کوئی انسان تو کہہ نہیں سکتا ہاں کوئی اور کہے تو کہہ دے مگر ثابت وہ
 بھی نہیں کر سکتا۔ مراستہ تو درکنار۔

ہم تو یہ عرض کرتے ہیں کہ وہ مضامین کفریہ بطریق لزوم ہی، کوئی ان عبارات سے
 نکال دے، خدا کے فضل و کرم پر بھروسہ کر کے عرض کرتا ہوں کہ ابد مدت، ملعونہ تیرے
 کسی فرزند میں یہ قدرت نہیں ہے کہ ان مضامین کو ان عبارات سے نکال دے۔ لیکن
 بنظر محال لگو وہ مضامین ان میں مراستہ بھی ہوں تو خوب اچھی طرح سن لو کہ جناب
 خان بریلوی پھر بھی یہی قصود صاف فرماتے ہیں کہ حضرات اکابر دیوبند جن پر بے انصافی
 سے کفر کا فتویٰ حاصل کیا گیا ہے۔ وہ ہمارے نزدیک بہر صورت مسلمان ہیں مومن

ہیں۔ اب تو معذرت دیو بند کی طرف سے دین میں بکھڑا مسلم فریقین ہونے کی حیثیت سے خان صاحب نے ان کے ایمان، اسلام کا قطعی فیصلہ صادر فرمایا ہے۔ جو مدلل مذکور ہو چکا۔ اب بریلوی، ملو آبادی، اٹلی، کچھ پھوی، الہی، پنجابی، بسائی، عزانی کہیں کا رہنے والا ہو اگر کچھ ہمت ہے تو خان صاحب کے اس فیصلہ کا خان صاحب کے کلام سے جواب دے کر اس کو منسوخ کر دے مگر ہاں اسی طرح کہ خان صاحب پتے پر ہیں کہ مسلمانوں میں بھی خیال ہیں۔ خان صاحب کو جھوٹا، خائن، کذاب، کافر، کہہ کر جواب نہ ہو۔ اب ہمیں دیکھنا ہے کہ کیا جواب دتا ہے مگر جواب پر چھوٹے خان صاحب کے دستخط ہونے چاہئیں۔ جمال بھائی، قاسم بھائی کسی نے آپ کے نام اشتہار چھاپ کر آپ کو بھی مصیبت میں مبتلا دیا۔ اب آپ اپنی اشتہاری ملامت سے اس کا جواب لکھو اور دیکھا مناظرہ یوں ہوتا ہے۔ اعلیٰ ایمان یوں ثابت کیا جاتا ہے اور کفر یوں۔

اب ہم اپنا دماغی خان صاحب ہی کے فیصلہ سے ثابت کرتے ہیں۔ پھر فرمائیے کہ کیا فوبت ہوگی۔ خان صاحب نے تو کہیں کا بھی نہ جھوٹا۔ ہم نے کہا تھا کہ خیروں کو اپنی طرف متوجہ نہ کرو۔ بدعتیوں نے سمجھا کہ اچکل اہل دیوبند میں کچھ اختلاف ہے تو تم بھی کچھ نفع اٹھاؤ۔ بہت اچھا فرمایئے کچھ نفع ہو یا غم خیز لانا لا آفرۃ ذلک ہوا غم خیزان البین "کا مصداق ہوا۔

تصویر کا دوسرا نسخہ

کیفراتے ہیں ملیں حضرت، مجدد الہیات فاضل بریلوی احمد رضا خان صاحب کلمہ مسلم

زریقین اپنے اور اپنی اولاد اور اتباع و معتقدین کے بارہ میں۔ آپ ایسے کافر و منافق و دنیو و اپنے ہی فتوے اور اقرار سے ہیں یا نہیں کہ آپ کے اقوال باطل اور عقائد فاسد و پر مصلح ہو کر اگر کوئی آپ کو صرف ادنیٰ سے ادنیٰ اور جہ کا مسلمان ہی کہے نہیں بلکہ آپ کے کفر و ارتداد اور خون اور جہنمی ہونے میں شک تردد احتیاط برتے ساکت رہے تو وہ بھی دیا ہی کافر ہے۔ جیسے آپ۔ کوئی فتویٰ جناب نے ایسا بھی دیا ہے۔ جس کا یہ نتیجہ ہو کہ آپ کا اور آپ کے اتباع اور مسلمان جاننے والوں کا علم میں کسی مسلم غیر مسلم حتیٰ کہ خود اپنے ہم عقائد سے بھی کجاح درست نہ ہو۔ زن و شوہر کے تعلقات زنائے معصیٰ اور اولاد حرامی محرم المارث ہو۔ اپنی کتب کے حوالہ سے جواب رحمت ہوتا کہ بڑے معتقدین متبعین، متوسلین، عقائد کفریہ پر مصلح ہونے کے بعد مسلمان جاننے والے۔ یا کافر اور مرتد کہنے میں شک تردد احتیاط کرنے والے تو بلکہ کے مسلمان ہو جائیں۔ یا آپ کے پاس ہی آنے کا ارادہ فرمائیں۔ وہ لوگ کسی دیوبندی و نیرو کے فتوے کو تسلیم نہیں کر سکتے وہ تو صرف حضرت، ہی کے ارشاد مبارک کو واجب تسلیم جانتے ہیں۔

الجواب ومنہ الوصول الی الصواب

جو کچھ کہا جائے گا وہ کتب مطبوعہ رضائیہ سے کہا جائے گا حقائق بات کے چھپنے کی کوشش لاماصل ہے۔

ہو گیا کفر نہاں طرز سخن سے طاہر
اب چھپانا ہے مبطل بنانا کیا ہے

داعی عزز و دودستو! مریدو! معتقدو! بات یہی ہے کہ ناض بریلوی ادا ان کی ادا
اور جہاں اتباع ادا ان کو کافر نہ کہنے والے انہیں کے فتوے، اور حرمین شریفین کے
فتوے سے ایسے ہی ہیں جیسا کہ سوال میں مذکور تھا۔ اگر کوئی مخالف ایسا کہتا تو ممکن تھا کہ
کئی جواب، کوئی تاویل کی جاتی، مگر خود کوہ ماہر ملاح، نقل مشہور ہے کہ

کردنی غرض آمدنی پیش

یا کوہ کر اور معزاتِ علمائے دیوبند اور مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ
کو مسلمان کہو اور جو کچھ ان کی طرف نسبت کیا ہے جیسا کہ واقع میں وہ طوطا اور فرائض معنی
اور کذبِ خالص ہے۔ اسی طرح اس کا بھی اقرار کرو۔ مگر اس میں اسلام کی تائید اور نفی
کا بل بالا ہوتا ہے۔ جس کو ایسی بدعات کبھی گوارا نہیں کر سکتے۔ کیسے ہو سکتا ہے کہ قاصع
بدعت، حامی سنت، شہید مرحوم اور اکابر دیوبند کو جنہوں نے بدعت کا ستیاناس کر
دیا۔ انہیں مسلمان کہا جائے۔ بہر حال راستے صرف دو ہی ہیں یا ان کو مسلمان کہہ کر سب
نجاتوں کا اقرار فراڈ، اور یا ناکو مار پر ترجیح دو، اور خان صاحب بڑے حضرت اور اپنا
سب کا کفر وار تلاءِ تسلیم کر کے جہنم کے لیے تیار ہو جاؤ، یہی بات کہ ان معقول باتوں
کا جواب دیا جائے سو یہ بظاہر محال ہے، کیونکہ جراتِ سالہا سال سے رسائل میں طبع
ہو کر عالم میں شائع ہو گئی ہے اس کو اب کون چھپا سکتا ہے۔ بریلوی جماعت کی بڑی غلطی
ہوئی کہ سوتے شیرازن شیر خدا کو پھر بگا دیا۔ بہر حال تم اور ثقیہ خوانی سے کچھ نہیں ہو سکتا
اب خود سے طاعن فرماؤ۔ سرکار خان صاحب کیا فرماتے ہیں۔ اور پھر سب کو ملا کر نتیجہ
نکالو۔



خان صاحب کی عبارات

تعلیل کی درجہ سے خان صاحب نے جو عربی عبارات کا ترجمہ کیا۔ ہے وہ ہی نقل کیا جاتا ہے۔ اصل عبارت دیکھنی ہو تو حلالہ پر ملاحظہ فرمایا جائے۔

۱۔ امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے عقائد کفریہ کی کتاب مظہر فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی صفات قدیم میں نہ نوید ایدیں نہ کسی کی بنائی ہوئی تو جو انہیں مخلوق یا حادث کہے یا اسباب میں توقف کرے یا شک لاوے وہ کافر ہے، اور خدا کا شکر ۱۲ (تہذیب ص ۲۶)

۲۔ نیز امام جہام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الوصیۃ میں فرماتے ہیں، جو شخص کلام اللہ کو مخلوق کہے اس نے غفلت والے خدا کے ساتھ کفر کیا۔ ۱۲ (تہذیب ص ۲۶، ۲۷)

۳۔ نفس منہ کا جزیرہ یعنی امام مذہب حنفی سیدنا امام یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الفرائض میں فرماتے ہیں:

”جو شخص مسلمان ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دشنام دے یا حضور کی طرف جھوٹ کی نسبت کرے یا حضور کو کسی طرت کا عیب لگا دے یا کسی وجہ سے حضور کی شان گستاخوے وہ یقیناً کافر اور خدا کا شکر ہو گیا۔ اس کی جو دوا اس کے نکاح سے نکل لینی دیکھو کسی صاف تصریح ہے کہ حضور خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے اس

کی حمد و تحکاح سے نکل جاتی ہے۔ کیا مسلمان اہل قبلہ نہیں ہوتا یا اہل کلمہ نہیں ہوتا، سب کچھ ہوتا ہے مگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کے ساتھ نہ قبلہ قبول نہ کلمہ مقبول والعیاذ باللہ رب العالمین ۴

(تمہید ایمان ص ۲۷)

۴۔ اصل بات یہ ہے کہ اصطلاح ائمہ میں اہل قبلہ وہ ہے کہ تمام ضروریات دینی پر ایمان رکھتا ہو۔ ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو تو قطعاً یقیناً اجماعاً کافر مرتد ہے۔ ایسا کہ جو اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔

شفعا شریف در ترازیرہ و در وقتاؤنی خیرہ و غیرہ میں ہے
تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو معنور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے ۱۲ (تمہید ص ۲۸، ۲۹)

۵۔ مجمع الا نہور در مختار میں ہے ۱

”جو کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کافر ہو اس کی توبہ کسی طرح قبول نہیں اور جو اس کے مذاہب یا کفر میں شک کرے خود کافر ہے ۱۲“
(تمہید ص ۲۸)

الحمد للہ کہ نفس مسئلہ کا وہ گراں بہا جزیرہ ہے جس میں ان بدگوئیوں کے کفر پر اجماع تمام امت کی تصریح ہے اور یہ بھی کہ جو انہیں کافر نہ کہے خود کافر ہے ۴
(تمہید ص ۲۸)

۶۔ بخلاف بدگوئی معنور پر سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کوئی نفسہ کفر ہے جس میں کوئی

احتمال اسلام نہیں ۱۲ (تمہید ص ۳۰)

۷۔ ذکر ایک طعن کلام تکذیبِ خدا یا تنقیصِ شانِ سید انبیاءِ عظیم الصلوٰۃ والسلام میں صریحاً ناقابلِ تاویل و توجیہ ہوا اور پھر بھی حکمِ کفر نہ ہوا اب تو اسے کفر نہ کہنا لکھ کر کو اسلام ماننا ہو گا اور جو کفر کو اسلام ماننے کو کافر ہے۔ ایسی شفا و برائے دوزخ و بحرِ نہر و نشانی غیرتہ و جمع الاترودر مختار و غیر ہا کتب معتدہ سے سُن چکے کہ جو شخص حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیصِ شان کرے کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے ۱۳ (تمہید ص ۲۵)

ضروری تنبیہ

۸۔ احتمال ۱۰ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو مگر بات میں تاویل نہیں سنی جائی و نہ کوئی بات بھی کفر نہ ہے ۱۲ (تمہید ص ۳۷)

۹۔ شفا شریف میں ہے: لا یلحقنا تاویل فی لفظ صدام لا یقبل۔ صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ ۱۳ (تمہید ص ۳۷)

۱۰۔ شرح شفا اقراری میں ہے۔ ہو محدود عند القواعد الشوعیۃ۔ ایسا دعویٰ شریعت میں محدود ہے۔ ۱۲ (تمہید ص ۳۷)

۱۱۔ نسیم الریان میں ہے لا یلتفت لمثله و بعد ہذا یانا۔ ایسی تاویل کی طرف التفات نہ ہو گا اور وہ ہذیان کبھی جائے گی۔ ۱۲ (تمہید ص ۳۸)

۱۲۔ فتاویٰ متہ اور الاشباہ والنظائر وغیرہ میں تصریح فرمائی کہ اگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب سے پہچلا نہ جائے تو مسلمان نہیں اس لیے کہ حضورِ اقدس صلی اللہ تعالیٰ

میدو سلم کا آخر الانبیاء ہونا۔ سب انبیاء سے زمانہ میں پچھلا ہونا ضروریاتِ دین کے
- ۱۲۔ (حسام ص ۱۱۳)

۱۳۔ ابدی ملک نسیم اریاض میں فرمایا دجیسا کہ اس کا نفس اصل کتاب میں لکھ چکا کہ جو کسی کا علم
مستور اقدس سے اشد علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بناوے اس نے بیشک حضور
اقدس سے اشد علیہ وسلم کو عیب لگایا اور حضور کی شان گنہگار کی تو وہ گالی دینے والا ہے
اس کا حکم وہی ہے جو گالی دینے والے کو ہے اصلاً فرق نہیں۔ اس میں سے ہم کسی صورت
کا استثناء نہیں کرتے اور ان تمام احکام پر صوابہ یعنی اشد تعالیٰ نعم کے لئے سے
اب تک برابر اجماع چلا آیا ہے۔ ۱۲ (حسام ص ۱۱۴)

۱۴۔ ابدی ملک ہذا زیہ اور دند اور غرر اور قتادی غیرہ اور مع الانہ اور وہ مختار وغیرہ مستند
کتابوں میں ایسے کافروں کے حق میں فرمایا کہ جو ان کے کفر میں شک کرے خود کافر
ہے۔ ۱۲ (حسام ص ۱۲۵)

۱۵۔ ابدی شفاء شریف میں فرمایا ہم اسے کافر کہتے ہیں جو ایسے کو کافر نہ کہے جس نے
ملتِ اسلام کے سوا کسی ملت کا اعتقاد کیا یا ان کے بارہ میں توقف کرے یا شک
لاوے۔ ۱۲ (حسام ص ۱۲۵)

اس وقت صرف انہی پندہ جہالتوں پر اکتفا کیا جاتا ہے اگر ضرورت ہوئی تو اور بھی
پیش کی جائیں گی ان عبارات سے سمجھیں ثابت ہو گئے۔

کہ جو کوئی کسی مزدوری دین کا منکر ہو یا خداوندِ عالم یا رسول اللہ سے اشد علیہ وسلم کو گالی
دے دے جو ٹٹا کہے کسی قوم کا عیب لگا دے۔ کوئی نفس ثابت کرے وہ کافر ہے اور
جو اس کے کفر میں تردد و شک کرے، احتیاط برتے وہ بھی کافر ہے۔ مرثیہ کلام میں

تاویل سکوت نہ ہوگی۔

اسی طرح اس کی بیوی بھی اس کے نکاح سے نکل گئی۔ وغیرہ وغیرہ جو احمد عبارات مذکورہ میں مذکور ہیں۔ اس بات کو اور ظاہر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جو مسلمان کسی مزدوری دین کے انکار کرنے یا کسی مزدوری دین کے منکر کو کافر کہنے کی وجہ سے کافر ہو جائے وہ مرتد ہے۔ اور اس کا نکاح عالم میں کسی مسلم غیر مسلم حتیٰ کہ خود مرتدین سے بھی ناجائز ہے۔ بطور نمونہ عبارات ذیل پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ بالملہ اگر غیر مقلد عقیدہ کفر یہ رکھتا ہو تو اس سے نکاح محض باطل و زنا ہے مگر مسلمان عورت کا نکاح کافر سے مطلقاً صحیح نہیں۔ ۱۲ (الازلۃ العارضۃ)

یہ عبارت اگرچہ خالص صاحب کی نہیں مگر اس فتوے پر ملائے پٹنہ دہار و بدالیوں کے دستخط ہیں۔ اور خان صاحب نے اسی کی موافقت میں اپنا رسالہ الزلۃ العارضۃ لکھا ہے۔ اس دوسرے اس کو بھی خالص صاحب ہی کی عبارت سمجھنی چاہیئے۔

۲۔ وہابی ہو یا افضی جو بد مذہب عقائد کفریہ رکھتا ہے جیسے ختم نبوت حضور پروردہ.....

خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا انکار یا قرآن مجید میں نقص و دخل بشری کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمین بالقطع والیقین باطل محض و زنا ہے صرف ہے اگرچہ صورت صورت سوال کی عکس ہو۔ یعنی سستی مولیٰ عورت کو نکاح میں ملانا چاہے کہ دنیا میں اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں اُن کا حکم مثلی مرتد ہے۔ کما حقنہا نے

المقالة المسلفة من احکام البدعة المحفورة - تلخیص و تہذیب و تدقیق

وغیرہ میں ہے۔ احکامہ مثل احکام المرتدین اور مرتد و غولہ عورت کا نکاح تمام عالم میں کسی عورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصلی کسی سے نہیں ہو سکتا۔ ۱۳

مع احد كذا في المبسوط - ٣ - (الزائر العارض ٦١٥)

[illegible]

شرح: بیانیہ و نہر الغایق و در المختار و مجمع الانهر و احکام علی الدردہ و حدیقہ ندیر و عالمگیری و در المختار و غیرہا کتب میں اس کی تصریحات و اضمحیض کتب کثیرہ میں اسے مطلقاً المختار و مفتوی شرح تصویر میں فرمایا و بریفیتی اقتدا و تصحیحات اس قول اطلاق کے مقابل میں کہ مسلمانوں کو کافر کہنے والا مطلقاً کافر اگرچہ معنی دشنام کہے نہ ازراہ اعتقاد الخ

(ازالۃ العارص ۸۷)

۵۔ تو فقہائے کرام کے قول مطلق و حکم منفی بہ دوزخ کی رو سے بالاطفاق ان پر حکم کفر ثابت اور یہی حکم ظاہر احادیث صحیحہ جلیلہ سے مستفاد الخ۔ ثوابت ہوا کہ حدیث و فقہ دوزخ کے حکم سے مسلمان کی تکفیر کرنے والے پر حکم کفر لازم۔ نہ کہ لاکھ لاکھ دوزخ ائمہ و اولیاء و علماء کی معاذ اللہ تکفیر۔ ان صاحبوں کا غلط صمد مذہب کلام الکی کی سائڈ آیتوں اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تین سو حدیثوں سے ثابت کیا ہے کہ ان کے مذہب نامہ مذہب پر نہ صرف امت محمدیہ بلکہ انبیاء کرام و ملائکہ عظام و خود حضور پر نور سید الانام علیہ وسلم الصلوٰۃ والسلام حتی کہ خود رب العزت جل و علا تک کوئی بھی شرک سے معذور نہیں۔ ملا محل و لا قوۃ الا باللہ اسلی العظیم۔ پھر ایسے ناپاک مذہب کے کفریات و اضمحیض جو نے میں کون مسلمان تامل کر سکتا ہے ۱۲

(ازالۃ العارص ۹۰، ۹۱، ملاحظہ)

۶۔ پھر یہ عقائد باطلہ و مقالات نائضہ جب ان حضرات کے اصول مذہب میں تو کسی دہابی صاحب کا اُن سے خالی چونا کیونکر معقول ۱۲ (ازالۃ العارص ۹)

۷۔ تو دنیا کے پردہ پر کوئی دہابی ایسا نہ ہو گا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے

کفر لازم نہ ہو۔ (ازالۃ العارص ۱۰)

۸۔ اور نکاح کا جواز و عدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی۔ تو یہاں حکم فقہاری ہو گا کہ ان سے مناکحت اصلاً جائز نہیں خواہ مرد و ہابی ہو یا عورت و ہابیہ اور دوستی۔ ۱۲

(ازالۃ العارص ۱۱)

۹۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم اس بات میں قولی حکمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں، نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے اسے کافر نہیں کہتے مگر یہ صرف براہ احتیاط ہے۔ دہانہ تکفیر حتی الامکان۔ احتیاط اس میں ہے کہ سکوت کیجئے مگر وہی احتیاط جو وہاں مانع تکفیر ہوئی تھی۔ یہاں مانع نکاح ہو گیا کہ جب جمود فقہانہ کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم۔ تو ایسی مناکحت رونا ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمانوں کو باز رکھیں۔ (ازالۃ العارص ۱۱۲)

۱۰۔ بشد انصاف! کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا تلبس سلیم کو ادا کرے گا کہ اس کی کوئی عزیزہ کیہ میرا ہی بلا میں مبتلا ہو جسے فقہائے کرام عمر بھر کا زنا بتائیں۔ تکفیر سے سکوت زبان کے لیے احتیاط تھی اور اس نکاح سے احتراز فرج کے واسطے احتیاط یہ کون سی شرع ہے کہ زبان کے باب میں احتیاط کیجئے۔ اور فرج کے بارہ میں بے احتیاطی۔ انصاف سے نظر کیجئے تو بظرف واقع حکم اسی قدر سے منع ہو گیا کہ نفس الامر میں کوئی وہابی ان خرافات سے خالی نہ نیکلے گا اور احکام فقہیہ میں واقعات ہی کا لحاظ ہوتا ہے۔ نہ احتمالات غیر واقعہ۔ (ازالۃ العارص ۱۱)

تم ملک مشرق کا ملکہ۔ ان عبارات سے یہ امر تو بخوبی ثابت ہو گیا کہ جو مسلمان کسی ضروری دین کا انکار کر کے یا کسی مسلمان کو کافر مشرک اعتقاد یا اعتقاد نہ ہو ویسے ہی گالی دینا منظور ہو کہہ کر۔ یا خدا نے تقدس یا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی گالی دے

یا کوئی عیب یا نقس لگا کر کافر ہو جائے وہ مرتد ہے جو اسے کافر مہم نہ کرے وہ
 بھی ویسا ہی کافر اور مرتد ہے۔ انسان سب کا کام مائے میں کسی مسلم غلطی کرے خود ان کے ہم قہار
 مرتدین سے بھی نکاح ناجائز نہائے معنی ہے اور جب نکاح ناجائز اور نہائے معنی
 ہے تو اطلاق بھی ضرور دلالت نہاد مرد اور عورت حلالی ہوگی

آب یہ کوثر ثابت کرنا کہ خان صاحب اپنے ہی فتوے اور اپنے ہی قول سے
 کیسے کافر ہوئے کسی ضروری دین کا انکار کیا یا کسی ضروری دین کے منکر یا نہائے معنی
 یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کسی نے ان کے نزدیک گالی دی، عیب لگایا، اللہ
 وہ تعظیفاً یقیناً کافر ہو گیا جس کو کافر کہنا خان صاحب بریلوی پرفتن اور ضروریات دین
 سے تھا مگر خان صاحب نے اس کو باوجود ان مرتج کفریات کے مسلمان کہا یا کم
 سے کم اس کے کافر کہنے میں شک، تردد، برتاؤ یا اعتیاد نہائی۔ اور کفر کو اسلام کہہ کر
 یا کفر پر اصرار نہائی، خود قطعی کافر ہوئے اور پھر اس کی اطلاع کے بعد جس نے خان
 صاحب کے بعد، امام، اختیار کیا، انہی سے انہی دیکھ کر مسلمان کہا، نہیں نہیں جنے خاصہ کچھ کلمہ کافر ہو
 کہنے میں نہ کیا شک کیا، احتیاد برقی وہ خود کافر ہو گیا۔ آخر خاصہ کچھ کلمہ کفر ہونے کو قرآن صحت کیا ہے۔
 تو جو بااثر من ہے کہ خان صاحب کے نزدیک جس شخص نے سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کو ایسی مرتج گالی دی کہ جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو اور وہ شخص قہار اور
 مستطیع کے نزدیک باجماع کافر اور مرتد ہو۔ اور خان صاحب کو اس کے گالیاں
 دینے کا ایسا یقین حاصل ہے کہ بار بار خدا نے تقدس کی قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ اس
 نے آنحضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مرتج گالیاں دیں، جن
 میں تائید کی بھی گنجائش نہیں، اسی طرح اس نے خداوند عالم جل مجدہ کو بھی گالیاں دیں اور

ایسی ایسی ناپاک گالیاں، جو کوئی چور و سالاہ چار بھی نہ سُن سکے۔ بلکہ ہر عیب سے اس کو طوٹ گیا۔ اور جس شخص نے مزدوریات دین کا بھی انکار کیا۔ غرض جس شخص سے جرحہ کر شاید دنیا میں نہ کوئی کافر و مرتد ہوا نہ ہو۔ ایسے کافر کو جو باجماع تمام امت محمدیہ کے نزدیک قطعاً یقیناً کافر ہو۔

جناب مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی قبل اہل بدعات مدیسے شخص کو بھی کلام نہیں کہتے بلکہ کافر نہ ہونے کا ہی خود فتوے دیتے ہیں اور اسی کی ہدایت فرماتے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ معاذ اللہ العظیم خداوندِ عالم جل مجدہ اور سرورِ عالم صلے اللہ علیہ وسلم کو کوئی شخص کتنی ہی غلیظ اور فحش منغظات گالیاں دے۔ اور تمام مزدوریات دین کا بھی مرجع انکار کر دے۔ مگر خان صاحب کے نزدیک پھر بھی وہ شخص کافر نہیں اُسے کافر نہ کہو اس میں سلاحتی ہے۔ ورنہ ہلاک ہو جاؤ گے۔ اسی میں منتہا ہے ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے۔ اسی پر فتویٰ ہے اسی پر فتویٰ ہونا چاہیئے۔

اس کے بعد نتیجہ صاف اور ظاہر ہے کہ خان صاحب اپنے ہی فتوے کی رو سے اور ملائے حرمین شریفین کے فتوے کی رو سے۔ ایسے مرتد اور کافریں کہ جو انہیں کافر اور مرتد و غیرہ و غیرہ نہ کہے وہ خود ایسا ہی ہے جیسے خان صاحب۔ اور پھر ان تمام امام، مقتدی، پیروید کا عالم میں کسی مسلم غیر مسلم حتیٰ کہ خود ان کے ہم عقائد سے بھی نکاح درست نہیں نہ ان سے محض اور حرام کاری ہے۔ پھر ملا جلیسی ہنگام ظاہر ہے۔ جیسا بیچ دیا ہی پھل۔ ہم کچھ نہیں کہتے۔ اب ہمارے وزیر خان صاحب کے کلام سے صرف دوا مرثبات کرنے رہے۔

اول وہ شخص کون ہے جو خان صاحب کے اعتقاد میں ایسا ہے جو ذکر کیا نفس لار

میں وہ ایسا ہو یا نہ ہو بلکہ ہمارے علم میں قطعاً یقیناً پاک اور بری۔ نعوذ باللہ العظیم منها
دوسرے یہ بات کہ خان صاحب نے باوجود ان تصریحات کے علم کے اس کو کافر نہ کہا
ہوا الخ

امراؤں کا ثبوت

جناب فاضل بریلوی کو چونکہ سنتِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت کا بہت
دعوئے ہے اس وجہ سے وہ دنیا میں کسی اور متبعِ سنت کو دیکھ ہی نہیں سکتے بقول شخصے
کڑھ

میں ہی میں ہوں تری عقل میں کوئی اور نہ ہو
اُس وجہ سے اگر کوئی اور بھی ایسا ہو جس کو لوگ علومِ سنت خیال کریں تو خان صاحب
کو شرکتِ گواہانیں ہوتی ہے

شرکتِ غم بھی نہیں چاہتی غیرتِ میری!

غیر کی ہو کہ ہے یا شبِ فرقتِ میری

خان صاحب کو کافر اور بد بے دین وغیرہ وغیرہ جو کہ بھی کہو سب کچھ ہونا مستطرد ہے
مگر اپنے زمانہ میں کسی ائمہ کا چراغ جلتا نہیں دیکھ سکتے۔ اسی وجہ سے پہلی عنایت دربارِ پٹھانی
سے حامیِ مفتہ، قاریعِ بدعت حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کے
حال پر مبذول ہوئی امدان کا طرفِ ذیل کے عقائد کھریج کو منسوب فرمایا۔ پھر چارے اکابر کی
طرف بہت ہی ہمت سے متوجہ ہوئے مگر جو دلیل میں پھنستا ہے۔ جس قدر ذکر کرتا ہے

نیچے ہی کو جاتا ہے۔ وہ مظلوم جن پر ظمان صاحب نے یہ افترا پہلازی کر کے کفر غریبہ
حضرت مولانا مولوی اسلمیں صاحب شہید مرحوم دہلوی ہیں۔ ان کی طرف ظمان صاحب نے جو
معاذ کفر یہ ملعونہ منسوب کر کے اپنا قطعی یقینی کفر ثابت فرمایا۔ ان کی عبارات ذیل میں مذکور
ہوتی ہیں۔

۱۔ مسلمانو! مسلمانو! خدا را ان ناپاک شیطان ملعون کلوں کو خور کر دو۔ مسلمانو! اللہ
انصاف دیکھا ایسا کلمہ کسی اسلامی زبان و قلم سے نکلنے کا ہے۔ حاشا! اللہ پاد یوں،
ہندوؤں وغیرہم کھلے کافروں، مشرکوں کی کتابیں دیکھو۔ ان میں اس کی نظیر نہ
پاؤ گے کرایسے کھلے کلمے ناپاک لفظ تمہارے پیارے نبی تمہارے پیچھے رسول
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت کھلے ہوں۔

(المکذبة الشہابیہ ص ۱۲۰، ۱۲۱)

۲۔ مگر اس مدعی اسلام بلکہ مدعی امامت کا کیجیو چیر کر دیکھئے کہ کس بکرت سے محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بے حد و حد یہ مرتب سبب و دشنام کے لفظ لکھ دئے (اور
ان کی مثال میں ادنیٰ گستاخی کفر کا حاشیشہ) اور بعد از اخیر اللہ عز و جل غالب تمہارے غضب
عظیم و مذاب الیم کا اصلاً اندیشہ نہ کیا ۱۲ (ایضاً ص ۳۱)

۳۔ مسلمانو! کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر
ان سے انیس ایذا نہ پہنچی۔ ہاں ہاں! واللہ انہیں اطلاع ہوئی۔ واللہ انہیں ایذا
پہنچی۔ واللہ اللہ جو انہیں ایذا دے اس پر دنیا و آخرت میں اللہ جبار قہار کی لعنت
اس کے لیے سختی کا عذاب شدت کی عقوبت ۱۲

(ایضاً ص ۳۱)

۴۔ اور اساف کیجئے تو اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔

(ایضاً ص ۳۳)

۵۔ اب تمہیں ظاہر ہو گیا کہ اس نصیحت بد دین نے جو ہمارے عزت والے رسول دو جہان کے بادشاہ، بارگاہ عالم پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ لعنتی کلمات نکلے، انہوں نے ہمارے اسلامی دلوں پر تیر و خنجر سے زیادہ کام کیا۔ پھر ہم اُسے اپنے سچے بچے کے اسلمی گروہ میں کیونکر داخل کر سکتے ہیں ۱۲ (ایضاً ص ۳۴)

خان صاحب ساسی کی تو ہمیں بھی شکایت ہے۔ اگر یہ بات واقعی ہوتی تو آپ مفرد کافر کہتے مگر آپ تو اس شخص کو کافر نہیں مسلمان ہی کہتے ہیں اسی پر فتوے دیتے ہیں اسی کو اپنا مذہب بتاتے ساسی کو اپنا مختار اور مرضی اور پسندیدہ فرماتے ہیں کہ کافر کہو اسی وجہ سے تو آپ ایسے کافر ہوئے کہ اب جو آپ کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ ہمیں تو اگر کسی کی نسبت یہ اعتقاد ہو جائے کہ بارگاہ ہر کار و دہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں ایسا گستاخ ہے ہم تو اس کے کافر کہنے میں خدا بھی تامل نہ کریں۔ یہی ہمارا لہجہ ہمارے اکابر کا مذہب ہے۔ اسی پر فتوے دے، اسی میں سلامتی اور استقامت ہے۔

فرمائے مومن کون ہوا اور کافر کون۔ دعایوں ثابت ہوتا ہے۔ اسلام یوں بلند اور کفر یوں سرنگوں ہوتا ہے۔ منظر اس کا نام ہے، حقانیت اسے کہتے ہیں مگر بیٹھ کر ابراہیم پر امن و امان بستان باندھنے کا نتیجہ ہوتا ہے۔ کہو بد میتو! اب بھی شہید مرحوم کو کافر کہو گے۔ اب اگر انہیں کافر کہو گے تو خان صاحب ہی کے فتوے سے خود کافر ہو جاؤ گے۔ پوچھو پھر کہے کافر کہیں، کسی نہ کسی کو تو کافر کہنا ضرور ہے

درد نہ کھانا کیسے سہم ہو گا۔ یحسان صاحب ہی سے دریافت فرماؤ۔ محقق صاحب فرماتے ہیں کہ صرف فاضل بریلوی ہی کو کافر کہو۔ جو چیز گھر میں حاصل ہو یا ہم کیسے تلاش کرو۔ واہ رے شہید غازی تجھ پر خدا کی بے شمار رحمتیں تو نے زندگی میں بھی جہلا کر کے مخالفوں کو لین کے ٹھکانے پر پہنچا دیا اور تو اب بھی غازی ہی ہے۔ تیرے مخالف اب بھی زندہ نہیں رہ سکتے۔ غازی زندہ باد۔“

۶۔ مسلمانو! دیکھا تم نے کیسے نبیٹ و ناپاک دیکھنے چلے سے اس شخص نے تمہارے پیارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی۔ اور ہنوز دعویٰ اسلام باقی ہے۔ سبحان اللہ یہ منہ اور یہ دعویٰ۔ ۱۲ (ایضاً ص ۳۹)

خان صاحب یہی آخری عبارت اپنے لیے بھی لکھ دیجئے۔ ماشا اللہ یہ منہ اور سورک وال ”مسلمان ہونا کا سہ دار۔“

۷۔ تنبیہ میں نے اس کفریہ طوطی کی تیغ و تیغ میں ذرا اپنے قلم کو دھسادی کہ یہ مقام اس کی اس قدر تفاوت کا تقاددہ تو خدا کے فضل سے مسلمان کے مسلمان ہی رہے مگر ہاں آپ کی شقاوت اور بد بختی ایسی ثابت ہو گئی کہ جہنم کی آگ بھی اُسے پاک نہیں کر سکتی۔
نمودار اللہ العظیم ناقل..... اب اس قول جیٹ انجیٹ الاقوال بکار جس الما بوال کے بعد مجھے اس کی کفریات جزیرہ زیادہ گنانے کی حاجت نہیں کہ مولد و جلال ہے دلچہ بھی آپ کے قطعی امتداد کافر ہونے میں زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔ مگر تاکہ آپ کے معتقدین مسلم کر لیں کہ واقعی..... جو مرتبہ آپ کو لے گا شاید کسی کو نہ ملے۔ اس وجہ سے عرض کرتا ہوں۔ ناقل اگر اجمالاً اتنا اور سن لیجئے کہ اس کے حق میں جزئیات کثیرہ کے علاوہ بعد و ابواب جہنم سات کلیات

کفر کے ہیں۔ ۳ (ایضاً ص ۴۰)

لیکن آپ کی قسمت میں کس قدر کلیات کفر ہیں اس کو خدا ہی خوب جانتا ہے۔
۸۔ (۱) جا۔ بجا قرآن عظیم ایک بات فرمائے اور یہ صاف اُسے غلط باطل کہہ جائے۔

(شفاء شریف ص ۲۲، ۲۳ معین الاحکام علامہ الدین طرابلسی حنفی مطبوعہ مصر ص ۱۲۹)

جو شخص قرآن مجید یا اس کے کسی حرف سے گستاخا یا اس کا انکار یا اس کی کسی بات کی تکذیب
یا جس بات کی قرآن نے نفی فرمائی اس کا اثبات یا جس کا اثبات اس کی نفی کرے
حانسیہ یا اس میں کسی طرح کا شک لائے وہ باجماع تمام علماء کافر ہے۔

۲۔ اس کے طور پر قرآن عظیم میں جا۔ بجا شرک موجود۔

۳۔ اس کے نزدیک انبیائے کرام عظیم الصلوٰۃ والسلام سے شرک صادر ہوئے۔

۴۔ یوں ہی حضرات ملائکہ عظام عظیم الصلوٰۃ والسلام سے شرک صادر ہوئے۔

۵۔ یہی خیال جمیٹ حسد پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت۔

۶۔ جن باتوں کو یہ صاف صاف شرک بتاتا ہے وہ اس کے کما کابر کی تصنیفات و تحریرات

میں باہمی گھلی پھر رہی ہیں تو اس کے نزدیک معافی اللہ وہ سب شرک تھے۔ پھر یہ انہیں

اہم و پیشوا دینی خدا کہتا ہے بعد بڑی لمبی جوڑی تعریفیں کرتا ہے اور جو شرکوں کو ایسا

جانے خود کافر ہے تو یہ اس کا نیم اقرا ہی کفر یہ ہو دگر خان آپ کا پورا اقرا ہی کفر یہ

ہے کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے اس کو فاضل بریلوی اپنے لٹو سے میں پورا اقرا ہی کافر

فرماتے ہیں۔ بیک ہے،

درغ گوارا حافظہ نہا شد

مگر بقول خود:

۔ کافر ضرور باشد ناقص

۷۔ کھلے شرکوں کے بجائے تو سے خود اس کے کلام میں برساتی حشرات الارض کی طسوع

پھیلے ہیں۔ تو یہ پہلا اقراری کفر یہ ہے۔ ۲ (ایضاً ص ۱۴۱، ۱۴۲)

۱۴۔ یہاں اللہ سبحانہ کے علم کو لازم و ضروری دہانا اور معاذ اللہ اس کا جن ممکن مانا کہ غیب

کا دریافت کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چاہے دریافت کرے چاہے جاہل ہے

یہ صریح کفر ہے ۱۲ (الکونبر الشہابیہ ص ۱۲۱، ۱۲۲)

۱۵۔ یہ خود اپنے اقرار سے ٹیٹ کا فرہنگ بت پرست ہیں۔ یہ خود ہی کا اقراری کفر تھا۔ پھر

اسی صغیر پر فرماتے ہیں۔ یہی اقرار کفر کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ کفر ہے ۱۲

(ایضاً ص ۱۱۱، ۱۱۲)

۱۶۔ اسی قول میں تمام امت کو کافر مانتا۔ یہ خود کفر ہے۔ شفا شریف میں امام تہامنی میامن

ص ۳۶۲ و ص ۳۶۳ پر فرماتے ہیں قطعہ بتکذیب کل قائل حال قولہ لا یتوصل

بہ الی تفضیل الامۃ۔ جو کوئی ایسی بات کہے جس سے تمام امت کو گمراہ ٹھہرانے

کی طرف راہ نکلے وہ یقیناً کافر ہے۔ ۱۰ (ایضاً ص ۱۱۲، ۱۱۳)

۱۷۔ جب چاہے دریافت کرنے کا صاف یہ مطلب ہے کہ ابھی تک دریافت ہوا

نہیں۔ ہاں اختیار ہے کہ جب چاہے دریافت کر لے۔ تو علم الہی قدیم نہ ہوا۔ اور یہ

کھلا کفر کفر ہے ۱۲ (ایضاً ص ۱۲۲ سطر آخر)

۱۸۔ یہاں صاف اقرار کر دیا کہ اللہ عزوجل کی بات واقع میں جھوٹی ہو جانے میں تو حرج

نہیں۔ پھر صغیر کی سطر آخر میں فرماتے ہیں:

”محضرات انبیاء و عظیم الصلوٰۃ و الشہادۃ کاذب جائز ماننے والا بالاتفاق

کافر ہوا

اللہ عزوجل کا کذب جائز ماننے والے کو نکر بالاجماع کافر و مرتد نہ ہو گا ۱۲

(ایضاً ۱۱۳)

۱۹۔ اس میں صاف تصریح ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کر سکتا ہے وہ سب عدائے پاک کی ذات پر بھی روا ہے جس میں کھانا، پینا، سونا، پانچاد پیرنا پیشاب کرنا جتنا کڑوتا ہرنا سب کچھ داخل ہے لہذا اس قول نصیحت کے کفریات عد شمار سے

خارج ۱۲ (ایضاً ۱۵، ۱۶)

۲۰۔ اس میں صاف اقرار ہے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا متنوع بالغیر بلکہ محال مادی بھی نہ ہو۔ یہ صریح کفر ہے ۱۲ (ایضاً ۱۵، ۱۶)

بدقیو ائمیں قسم ہے مزار مقدس اقدس شریف کی قبولی کھڑکی کی اور اس کی ہمکناری۔
عدا جانے جم ماجریں یہ کتر کیا ہے۔ کہ شہید مرحوم خداوند عالم کا کذب محال نہ کیں بلکہ
فعلیت کذب کے خان صاحب کے نزدیک صاف و صریح قائل ہیں تو وہ کافر نہ
ہیں اور حضرت مولانا گلگوہی قدس سرہ العزیز کی طرف جعلی فتویٰ منسوب کیا جاوے
اور وہ خود اس عقیدہ کو کفر یہ کہیں گران پرایسا ڈبئی فتویٰ کہ جو انیس کافر نہ کہے، کاذب کہنے
میں شک تو درک سے اور بھی کافر نہ

قربان آں خدا کے یک با م وہ ہوائے

جملہ مجال آپ کو بھی قسم ہے بدعت کی ضعیفی اور لاپرواہی کی اپنے اختتامی
طار کو مزدور متوجہ فرما کر ہمارے صلحان کو لوہر اللہ تعالیٰ دور کر دیں مگر جواب ہمارا
دیا ہوا نہ ہو۔

۲۱۔ اسی قول میں مراحۃ مان لیا کہ اللہ تعالیٰ میں عیب فالانش کا آنا جائز ہے مگر مسئلہ ترفع کے لیے اس سے پتہ ہے۔ یہ مراحۃ عزوجل کو قابل ہرگز نہ نقص و عیب و اولوگی ماننا ہے۔ کہ یہ بھی مثل کفریہ ہفتم ہر اہل کفریات کا غیر ہے۔ جو اللہ تعالیٰ کی شان میں کوئی ایسی بات نہ۔ یا۔ ہاں کہے جس میں کھلی منقصت ہو کافر ہو جاتا ہے ۱۲ (ص ۱۶۱۰)

۲۲۔ اسی قول میں صدق الہی بلکہ اس کی سب صفات مکمل کو اختیار کرنا۔ (ایضاً ص ۱۶۱۷) پھر ص ۱۶۱۷ پر شرح فقہ الکبرایہ تحریر فرماتے ہیں:

اللہ تعالیٰ کی سب صفتیں ازلی ہیں نہ وہ تو پیدا ہیں نہ مخلوق۔ تو جو انہیں مخلوق یا حادث بتائے یا اس میں توقف یا شک کرے وہ کافر ہے۔

۲۳۔ اس قول میں صاف بتایا کہ جن چیزوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے وہ سب باتیں اللہ عزوجل کے لیے ہو سکتی ہیں ورنہ تعریف نہ ہوتی تو اللہ تعالیٰ کے لیے سونا، داگنٹا، ہکتا، جودو، بیتا، بندوں سے ڈرنا۔ کسی کو اپنی بادشاہی کا شریک کر لینا، ذلت و خواری کے باعث دوسرے کو اپنا بازو نانا وغیرہ وغیرہ سب کچھ روا ٹھہرا کہ ان سب باتوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے۔ یہ سب صریح کفر ہیں ۱۲ (ایضاً ص ۱۶۱۷)

۲۴۔ یہاں باریا و ملائکہ و قیامت و جنت و نذر وغیرہ تمام ایمانیات کے ماننے سے صاف انکار کیا ۱۲ (ایضاً ص ۱۹)

پھر ص ۲۱ پر فرماتے ہیں:

تو ان اقوال مذکورہ کے صاف یہ معنی ہوئے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا

انبیاء و ملائکہ کسی پر ایمان لائے سب کے ساتھ کفر کرے اس سے ڈھکو
اور کیا کفر ہوگا ؟ ۱۳

اس قولِ ناپاک میں اس قائل بے باک نے بے پردہ و حجاب صاف صاف
تصریحیں کیں۔

۲۵۔ بعض لوگوں کو احکام شرعیہ جزئہ و کلیہ بے وساطتِ انبیاء اپنے فوجدلب سے
بھی پہنچتے ہیں۔

۲۶۔ خاص احکامِ شرعیہ میں انیس ہی آئی ہے۔

۲۷۔ ایک طرح وہ انبیاء کے متقدّم ہیں اور ایک طرح تقلیدِ انبیاء سے آزاد احکامِ شرعیہ
میں خود معتمد۔

۲۸۔ وہ انبیاء کے شاگرد بھی ہیں اور ہم استاد بھی ہیں۔

۲۹۔ تحقیقی علم وہی ہے جو انیس ہے تو سوا انبیاء خود اپنی قلبی وحی سے حاصل ہوتا ہے۔ انبیاء
کے ذریعہ سے جو کتاب ہے وہ تعلیمی بات ہے۔

۳۰۔ وہ علم میں انبیاء کے برابر ہوسکتے ہیں مگر فرق اتنا ہے کہ انبیاء کو ظاہری وحی آتی

ہے انیس باطنی۔ وہ انبیاء کے مانند معصوم ہوتے ہیں۔ اسی مرتبہ کا نام حکمت ہے
یہ کلمہ کھلم کھلا بھی کوئی بتاتا ہے ۱۲ (ایضاً ص ۱۲)

بدقتیور! آپ کو قسم ہے خانِ صاحب کی بے انصافی کی۔ یہاں انکارِ نعمِ نبوت
کفر نہیں۔ اور حضرت مولانا نانوئی انکارِ نعمِ مرانی کو کفر کہیں۔ مگر ان کو کافر کہا جائے
کہ وہ اب بھی ہماری بات کے قائل ہوئے؟ یا نہیں تو جواب دو۔

۳۱۔ یہ قول یقیناً باجماعِ اہل سنت بہت دھڑے کفر ہے۔ ازاں جملہ یہ کہ اس میں

اللہ تعالیٰ سے بے وساطت بنی احکام شریعت طے کا دھوا ہے اور یہ نبوت کا دعویٰ ہے۔ امام الوہاب یہ کہ کفر اجماعی کا یہ تمام جزئیہ۔ والعیاذ باللہ رب العالمین ۱۲ (ماشیہ المکوبۃ الشہابیہ ص ۲۳)

یہ چند عبارتیں المکوبۃ الشہابیہ کی نمونے کے طور پر پیش کی گئی ہیں جن میں یہ فرمایا ہے کہ یہ عقیدہ صاف مرتجح کفر ہے۔ اجماعی کفر ہے۔ قائل نے اس بات کو صاف صاف کہا مرتجح کیا۔ جہاں نہ کوئی تاویل مل سکتی ہے نہ لزوم و التزام کا فرق ہو سکتا ہے جہاں باتفاق ثابت اجماعی کفر ہے وہاں فقہاء اور متکلمین کا اختلاف بھی نہیں ہو سکتا غرض خان صاحب کو اپنے فرمانے کے مطابق قائل کی قطعاً یقیناً تکفیر کرنی اور اس کو کافر کہنا ضروری تھا مگر باوجود اس اعتقاد کے پھر بھی قائل کو کافر نہیں کہتے میں تو اپنے اقرار اور فتوے سے خود کافر ہوئے۔ گو خان صاحب کی اس قسم کی عبارات بہت ہیں مگر تاویلی رضویہ کا ایک مقام اور نقل کر دوں۔

ما نظر ہو فتاویٰ رضویہ ص ۴۵ و ۴۶ مولانا شہید مرحوم کے ذمہ بہتان باندھ کر ان کی طرف ذیل کے فتاویٰ کفریہ کو منسوب کیا ہے۔

”نقل کفر کفر نہ باشد“

۲۲۔ خداوند وہ ہے جسے مکان و زمان جہت، اہمیت ترکیب عقل سے پاک کہنا بدعت حقیقہ کے قیاس سے ہے۔ اور مرتجح کفروں کے ساتھ گفنے کے قابل۔

۳۲۔ خدا کا سچا ہونا کچھ ضروری نہیں جھوٹا بھی ہو سکتا ہے۔

۳۴۔ خدا کی بات پر اعتبار نہیں۔

۳۵۔ خدا کی کتاب تلاوت مستند نہیں لہذا اس کا دین لائق اعتقاد ہے۔

- ۲۶۔ خدا کی ایسی ذات ہے جس میں ہر نقص اور عیب کی گنجائش ہے۔
- ۲۷۔ خدا اپنی مشیقت بنے رکھنے کے لیے تعمداً جی بننے سے بچتا ہے اگر چاہے تو ہر گھنگی سے اکوڑ ہو جائے۔
- ۲۸۔ خدا وہ ہے جس کا علم حاصل کئے سے ہوتا ہے اس کا علم اس کے اختیار میں ہے اگر چاہے تو جاہل رہے۔
- ۲۹۔ خدا وہ ہے جس کا بھلنا
- ۴۰۔ بھولنا
- ۴۱۔ سونا
- ۴۲۔ اؤکھنا
- ۴۳۔ غافل ہونا
- ۴۴۔ محال ہونا
- ۴۵۔ حق کر رہنا سب ممکن ہے۔
- ۴۶۔ کھانا
- ۴۷۔ پینا
- ۴۸۔ پیشاب کرنا
- ۴۹۔ پتھار پھوٹنا
- ۵۰۔ ناچنا
- ۵۱۔ تھرکتنا
- ۵۲۔ نفٹ کی طرح کیلنا

- ۵۳۔ محذوفوں سے جماع کرنا
- ۵۴۔ لواطت جیسی بے حیائی کا ترکب ہونا
- ۵۵۔ حتیٰ اگر محنت کی طرح محذوف فعل بننا
- ۵۶۔ کوئی عبارت کوئی مضمت محذوف کی شان کے خلاف نہیں
- ۵۷۔ محذوف کھانے کا منہ
- ۵۸۔ بھرنے کا پیٹ
- ۵۹۔ محذوفی، زنی کی علامت کہتا ہے اور بالفعل موجود ہیں۔
- ۶۰۔ صمد نہیں عرف دار لکھل ہے۔
- ۶۱۔ سبوح قدوس نہیں
- ۶۲۔ غنشی مشکل
- ۶۳۔ کم سے کم آپ اپنے کو ایسا بنا سکتا ہے۔
- ۶۴۔ خدا ہے جو آپ کو بلا سکتا ہے۔
- ۶۵۔ خدا ہے جو اپنے کو ڈبو سکتا ہے۔
- ۶۶۔ خدا ہے جو ہر کھا کر یا اپنا گلا گھونٹ کر یا بندوی مد کر خود کش کر سکتا ہے۔
- ۶۷۔ خدا کے ماں باپ جو وہی سب ممکن ہے۔
- ۶۸۔ خدا ماں باپ سے پیدا ہوا ہے۔
- ۶۹۔ خدا بڑی طرح میلتا بنتا ہے۔
- ۷۰۔ خدا ہر جا کی طرح چو کھا ہے۔
- ۷۱۔ خدا ایسا ہے جس کا کلام فنا ہو سکتا ہے۔

۷۲۔ خدا بندوں کے خوف کے باعث جھوٹ سے بچتا ہے کہ کہیں بندے جھوٹا نہ سمجھیں۔

۷۳۔ خدا بندوں سے بڑا چھپا کر پیٹ بر کر جھوٹ بک سکتا ہے۔
 ۷۴۔ خدا سب سے جس کی خبر کچھ ہے علم کچھ۔ اگر خبر سچی تو علم جھوٹا ہے اور اگر علم سچا ہے تو خبر جھوٹی۔

۷۵۔ خدا ہے جو سزا دینے پر مجبور ہے اور اسے تو بے غیرت ہے۔
 ۷۶۔ خدا اگر معاف کرنا چاہے تو حد ڈھونڈتا ہے حق کی اس میں۔
 ۷۷۔ خدا ہے جس کی خدائی کی اتنی حقیقت ہے کہ جو شخص پیر کے پتے گن لے تو اس کی خدائی کا شریک ہو جائے۔

۷۸۔ خدا وہ ہے جو اپنا سب سے بڑھ کر مقرب ایسوں کو بناتا ہے جو اس کی شان کے آگے بچار سے بے مدد تریں۔ جو بڑے ہوں چھاؤں سے لائق تئیں ہیں۔
 ۷۹۔ خدا ہے جس نے اپنے کلام میں خود شرک بولے اور جا بجا بندوں کو شرک کا حکم دیا۔

۸۰۔ خدا ہے جس کے سب سے اعلیٰ رسول کی شان اتنی ہے جیسے قوم کا چودھری یا گاؤں کا پدبان۔

۸۱۔ خدا وہ ہے جس نے حکم دیا کہ رسولوں کو ہرگز نہ ماننا رسولوں کا ماننا بڑا جھوٹ ہے۔
 بعض جہالت بوجہ طول ترک کر دی گئیں۔ اور بعض جگہ ایک دو لفظ ناند کر دیئے گئے ہیں۔ یعنی صرف خیر کا مرجع اور اشیاء کا اشارہ یہ نظر ہر کر دیا گیا ہے۔

جو صاحب کو اصل عبادت دیکھنی ہو وہ فتاویٰ رضویہ کے ص ۴۵، ۴۶، کو

طاہر فرمائیں۔ خدا چاہے ایک حرف کا بھی فرق نہ ہوگا۔

حضراتِ تاخیرین! خود فرمائیں کہ جس شخص کے یہ عقائد طعون ہیں جو جنابِ فاضل بریلوی احمد رضا خان صاحب نے نہایت پختائی اور دیانتداری سے بیان فرمائے ہیں گے۔ اس بے ایمانِ مرتد سے بڑھ کر کوئی کافر ہو سکتا ہے۔ پھر مضامین میں صاف صاف صریح عبارات میں ہوں جہاں کسی تاویل و معیرو کی گنجائش بھی نہ ہو اور لزوم، التزام کافرن بھی نہ نکل سکے۔ اور مشکلیں اور نقبائیں اختلاف بھی نہ ہو۔ اور ایسے شخص کو کافر کہنا بھی اجماعی قطعی مسئلہ ہو جہاں چون و چرا کی گنجائش باقی نہ رہے۔ اور پھر بھی نہان صاحب اپنا آخری حکم ہی لگائیں کہ اگرچہ تمام روئے زمین کے علماء، محدثین، مفسرین، فقہاء و متکلمین ایسے شخص کو کافر مرتد کہیں۔ مگر خان صاحب فرماتے ہیں کہ نساً تم ایسے شخص کو کافر مت کہو، اس میں احتیاط ہے۔ اسی پر فتویٰ ہو اسی ایہ سلامتی اور سلام اور استقامت ہے۔ تو اس کا مطلب تو یہی ہوا کہ خان صاحب نزدیکِ یتیم کفریات جانز ہیں۔ یتیم عقائد باطلہ رکھ کر بھی مسلمان کافر نہ ہو۔ علم ہی رہے حالانکہ خان صاحب کے فتاویٰ پہلے منقول ہو چکے کہ جو ایسے شخص کو جس کا ان میں سے ایک عقیدہ بھی ہو کافر نہ کہے، کافر کہنے میں شک کرے، تردد کرے، احتیاط برتے، وہ خود کافر مرتد ہے اس کا نکاح حلال میں کسی سے صحیح نہیں، مانگے محض ہے وغیرہ وغیرہ۔ چہ جائیکہ جس کے اس قدر عقائد کفریہ صریح غیر قابلِ تاویل ہیں کئے جائیں۔ جس سے زیادہ دنیا میں نہ کوئی کافر ہوا نہ ہو۔ مگر پھر بھی خان صاحب اُسے کافر نہیں کہتے تو اپنے ہی فتوے سے خود کافر مرتد ہوئے (جن کا نکاح حلال میں کسی سے صحیح نہیں، مانگے محض ہے وغیرہ وغیرہ) کہیں نہ کہیں۔

ڈبل کافر ہوں گے اور خان صاحب کے ساتھ گئے یا نہیں۔ جو صاحب جناب کی تکلیف گزار فرمائیں خط سے لکھیں لازم اور التزام کافر قسطنطنیہ اور قضا کا اختلاف نہ لے بیٹھیں ورنہ خدا چاہے بہت تادم ہوں گے اور یہ فرمانا کہ شہید مرموم کی توبہ مشہور ہے اس سے تو توبہ ہی پہلی ہے آئندہ اختیار ہے متنبہ ہونے کو دیا ہے۔

حضرات ناظرین! یہی ہماری عرض ہے جس کو ہم مولوی حامد رضا خان صاحب سے عرض کرتے ہیں کہ حضرات دیوبند اوزان کے قدام تو جو ان پرستان لگائے گئے تھے جواب دے کر عند اللہ وعدہ اس بری ہو گئے۔ آپ کے والد ماجد اوزان کو ان عقائد ملعونہ کے علم کے بعد جو کافر نہ کہے وہ سب کے سب انہیں کے فتوے سے کافر ہیں۔ اس کا کوئی جواب آج تک خان صاحب نے دیا ہو تو اس سے مطلع فرمائیے۔ ورنہ خود کوئی جواب دے بیٹھے۔ مگر خود سے نہ

سنبل کے قدم رکھنا دشتِ غامیٰ میں

کہ اس نواح میں سودا برہنہ پا بھی ہے

ہم خدا کو سامنے ناظر سمجھ کر عرض کرتے ہیں کہ ہم کو سمجھنا مقصود ہے اگر ہماری رائے کی غلطی ہے تو ہم کو مطلع فرمائیے ورنہ اپنے والد صاحب اوزان کے جملہ مریدین، معتقدین حتیٰ کہ جو انیس صرف مسلمان ہی ہماری کافر نہ کہیں۔ ان کے کفر و ارتداد کا مع احکام مذکورہ کہے اطلاق فرمادیجئے۔

یہ فرمانا کہ ملا دیوبند ان کو مسلمان جانتے ہیں تو ان کا اسلام متفق علیہ ہوا اس میں گفتگو کی کیا ضرورت ہے۔ صحیح نہیں۔ اس وجہ سے کہ اگر ہمارا ان کو مسلمان سمجھنا

صحیح ہے تو پھر ہمارے جن اکابر پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے وہ غلط ہو کر ان کا بھی ایمان ثابت ہوتا ہے یہ ناممکن ہے کہ خان صاحب کو کوئی شخص مسلمان کہے اور حضرات اکابر و بدو بند کو کافر کہے۔ خان صاحب کے مسلمان کہنے کی صرف ایک ہی صورت ہے کہ ان کو کذاب مجبوراً قرار دیا جائے۔ مگر ان کے مریدین کے نزدیک ان کو مغتری کذاب کہنا جہنم میں جانے سے بھی زیادہ دشوار ہے۔ تو ہم جس طرح سے خان صاحب کا اسلام ثابت کرتے ہیں۔ وہ طریقہ ان لوگوں کے نزدیک غلط اور باطل ہے تو اب خان صاحب اس وجہ سے بھی مسلمان در ہے۔ جو وہ ہم نے بیان کی تھی لہذا ان کے متعین پر لازم ہے کہ جب ہم ان سے دریافت کرتے ہیں تو ان کو ان کا پھر اپنا اسلام ثابت فرماتا چاہیئے۔ ورنہ اقراری کفر تسلیم کیا جائے گا۔

اور یہ بھی واضح کر دینا ضروری ہے کہ جس بنا پر خان صاحب کو ہم مسلمان سمجھتے تھے اب ہمیں بھی اس میں تردد ہو گیا۔ خان صاحب کی ایک عبارت اب ایسی نظر آئی کہ خان صاحب کو اگرچہ مغتری کذاب سمجھو اور یہ بھی کہو کہ حضرت اکابر و بدو بند و ولینہ کثیرا شہید مرحوم پر جو کفریات خان صاحب نے بدعنوانی مراعات منسوب کئے ہیں وہاں ان کا ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال بھی نہیں جو واقعی بات ہے مگر خان صاحب پھر بھی اپنے فتوے سے کافر اور مرتد ہی رہتے ہیں۔ اگر ان کے صاحبزادہ صاحب اور مرید معتقد اس پر ایمانی ہو جائیں کہ خان صاحب کو مغتری کذاب کہو کہ حضرات اکابر و بدو بند و شہید مرحوم کو سچا پتا مسلمان متی حنفی سمجھیں گے تو پھر ہم وہ عبارت بھی پیش کر دیں گے جس سے خان صاحب اب بھی مسلمان نہیں ہو سکتے کافر ہی رہیں گے کچھ گالیاں زد و کلام کی بات کہو۔ ہماری غرض صرف تحقیق و اعلیٰ حق ہے۔ جو

بات کو مدلل کو۔

خان صاحب نے جو غری جرنیل حکم خمیدہ مروج پر لٹا کر پھرانس کافر نہیں کہا۔
جس کی بنا پر اپنے ہی فتوے سے کافر متدعیہ و غیرہ سمیت نے ہیں اب وہ جہلات
عزم کرتا ہوں۔

ما بالجلالہ عیماہ و مہر نیمروز کی طرح ظاہر و زاہر کر اس فرقہ متغیر یعنی وہابیہ
اسلمیہ امداس کے امام تفریام پر جڑا قطعیاً اجماعاً بلو جوہ کثیرہ کفر لازم اور
بلاشبہ جہاں سیر فقہائے کرام و اصحاب فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ
پر یہ سب کے سب مترد کفر باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات
معوذہ سے بالقرع کو بدوہ چون ادا از سر نو کلمہ اسلام پر مٹنا فرعون و ابلیس
(الکوثر الشہابیہ ص ۶۱، ۶۲)

اس جہلات سے پہلی جہلات کو ملا کر جن کا حاصل یہ ہے کہ کافر کو کفر کا فرض
ہے جو اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ جہلات ذیل کو ملا کر خود فیصلہ فرمایا جائیے
کہ خان صاحب ڈبل کافر ہوئے یا نہیں۔ خان صاحب جملہ جہلات مذکورہ کے
بعدا پنا مذہب یہ ارشاد فرماتے ہیں۔

۱۔ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اقرار دینی کفر کہنے سے کف لسان (یعنی
زبان کا لکنا) مانع و مختار و مناسب۔ (الکوثر الشہابیہ ص ۶۲، تفسیر ص ۴۲)

۲۔ یہ حکم فقہی متعلق بکلمات سفہی تھا اگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار عتیں بے حد برکتیں ہمارے
طلبہ کرام پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طلبہ کے پیر سے بات بات پر سنے مسلمانوں
کا نسبت حکم کفر و شرک سنتے ہیں۔ ہاں ہمہ نہ شدت غضب دامن احتیاط اُن

کے ساتھ سے پھڑپھڑاتی ہے نہ قوت انتقام حرکت میں آتی ہے وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ لڑم اور التزام میں فرق ہے۔ اقوال کا کفر ہونا اور بات ہے اور قائل کو کافر مان لینا اور بات ہے حاصل یہ ہوا کہ کوئی کتنا ہی مراحتہ کفر کے اس کے قول کو کفر کہہ کر قائل کو کافر نہ سمجھنا چاہیئے۔ اسی کافر نہ کہنے سے تو خود کافر ہوئے۔ ناقلی

ہم احتیاط برتیں گے سکوت کریں گے۔ جب تک ضعیف ماضیفات احتمال ملے گا، حکم کفر جاری کرتے ہوئے ڈریں گے۔ (تفسیر ص ۴۲، ۴۳)

مگر ملائے دیو بند باوجودیکہ مضامین کفریہ کو کفریہ کہہ کر یہ فرمائیں کہ ان عجیب معنایں کا ہم کو خطرہ بھی نہیں آیا۔ ہمارے کلام کا یہ مطلب بھی نہیں مگر خان صاحب وہاں نہ خدا سے ڈرے (جل شانہ) نہ دنیا کی دولت کی پیواہ کی اور ان کو کافر کہہ کر اور ایسے عقائد عجیبہ رکھنے والے کو کافر نہ کہہ کر دونوں طرف سے ایسے کافر ہوئے کہ بجز کفر کے کوئی راستہ ہی باقی نہ رہا۔

۳۔ اور امام الطائفہ (اسٹیل ڈیوٹی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لاکہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ (خان صاحب جو اہل لاکہ الا اللہ کے معنی پہلے بیان فرمائے ہیں وہ قبول گئے کیا خداوند عالم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے حد حرکت کھالیاں دینے والا بھی جہاں کسی تلویں کی بھی گنجائش نہ ہو وہ بھی اہل لاکہ الا اللہ میں داخل ہے ناظرین خود فرمائیں۔ ناقل)

جب تک وہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصل کوئی ضعیف ماضیفات عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یعطوہ

پہلے ۱۲ (تسمید ص ۴۳)

واقعی حضرات کا بروہیہ بند۔ عقائد کفریہ کو کفر کہیں اپنی کتاب کی عبارات پیش فرمائیں اپنی عبارتوں کا صاف مطلب بیان کریں اور جو ان معانی پر جمیہ کا مستعد ہو یا بدن اعتقاد اپنی زبان سے کہے اُسے کافر کہیں۔ پھر اس سے زیادہ کفر کی روشنی دیں پٹھان دربار میں اور کیا ہو سکتی ہے۔ اگر ایسے پتھے پکتے مسلمانوں کو بھی خان صاحب کافر نہ کہیں کفر کا فتوے حاصل کرنے کے لیے عرب کا سفر نہ کریں تو پھر خود کافر کیسے ہوتے۔

کفر کعبہ سے جو لایا وہ مسلمان کیسا
اپنے خونی سے جو کافر ہو وہ انسان کیسا

ہاں جس کا کلام صاف صریح غیر متعلیٰ التاویل معانی کفریہ میں بیان کر کے اجماعی قطعی تمام امت کا اس پر کفر کا فتوے کا ظاہر کریں۔ پھر اگر خان صاحب بھی اُسے کافر کہیں تو خود قطعی کافر کیسے ہوتے۔ تقدیر کا اڑی کفر کیسے جاسکتا ہے۔

۴۔ ہم اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں۔ ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں ضروری

دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے اُسے کافر نہیں کہتے ۱۲ (تسمید ص ۴۳)

ہاں خان صاحب مقلد ہو یا غیر مقلد آپ فقہاء کے اجماعی فتوے کو مقلد ہو کر چھوڑ سکتے ہیں۔ فرمایئے آپ وہ بانی غیر مقلد ہیں یا حضرات دیوبند بہر حال فقہاء کا قیام اجماعی قطعی فتوے میں ہو گا کہ احمد رضا خان صاحب کافر جو انہیں کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔ اور یہاں فقہاء اور متکلمین میں اختلاف ہی کہاں ہے۔ یہ عقائد جمیہ جو مذکور ہوئے ان میں تو آپ کا دعوے ہے کہ مراستہ یوں کہا مراستہ یہ کہا جس میں

مراحت ضروریات دین کا انکار ہے۔ پھر مشکلیں کا خلاف کیا۔ اگر یہ بھی ضروریات دین کا انکار نہیں تو پھر اس کی صورت بھی خود ہی تحریر فرما دیجئے۔

بدقیو! دیکھ کافروں کی ثابت ہوتا ہے۔ کافروں کی کڑے جاتے ہیں۔ غیر متقدموں کا یوں پتہ بگلتا ہے۔

کچھ اس طرح سے کیا میں نے شکوہ الخلا
نگاہیں بھک گئیں ان کی دیکھ جواب بنا

۔ ملائے حق طیس نہیں کافر دیکھیں۔ یہی صواب ہے۔

وہو الجواب وہ یطوق وعلینہم فوفی
یعنی یہی جواب ہے، اور اسی پر فتویٰ آگیا اور اسی پر
وہو المذہب علیہ الاعتقاد وہی
قوت نے ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر
السلامت وہیہ التداۃ۔
اعتقاد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت

(تفسیر ص ۴۲)

ناظرین! اب فرمائیے کہ خان صاحب کے اقراء کا فرمتد ہونے میں کوئی تاثر
ہے ان کے فتوے کے موافق ان کا نکاح حالم میں کسی سے صحیح ہو سکتا ہے۔
ان کی اولاد کیسی ہوئی۔ ہمیں عرض کرنے کی ضرورت نہیں۔ ناظرین خود فیصلہ فرمالیں۔
جو دنیا کو کافر کہتے تھے خدا کی قدرت ہے کہ اپنے ہی اقرار سے ایسے کافر

۱۔ اور اگر لازم بھی ہو تو یہ بھی فرادیا جائے کہ لازم میں ہے یا غیر میں اور لازم اللہ العزیز
میں جس نے فرق کیا ہے لازم غیر میں کے اندر کیا ہے یا میں میں بھی خان صاحب نے
کفر سے کوئی مغز نہیں چھوڑا ۴

نہا۔ ہوئے جس کا رنٹ حال ہے ۵

اک پچا جام پہرتے تھے سمجھوں کو مونڈتے

آج اس کو نچر میں اُن کی بھی جہامت ہو گئی

ہم نے جو دعویٰ کیا تھا کہ حضرات دیوبند نے مناظرہ سے چوتھوں کو ہار دیا اس کو بھی ثابت کر دیا۔ نیز یہ کہ انہوں نے کوئی کفری معنون لکھا نہ الہ نگار بارات سے مراد نہ اُن کفری معنی کا اُن عبارات میں احتمال اور عن صاحب الزار کے فتویٰ سے وہ مسلمان ہیں اور عن صاحب کا خود اپنے اقراری فتوے سے کہ کافر مرد ہونا بھی مانع ہو گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ عن صاحب کے عقائد باطل پر مبنی ہو کر اب جو انہیں پتہ کجہ کہ کافر مرد وغیرہ غیرہ شکے وہ بھی ویسا ہی کافر ہے جیسا کہ عن صاحب ہیں۔ اور ان سب کا عالم میں کسی سے نکاح بیاہ ولست نہ ہوں۔ بلکہ معنی ہے۔ اور حضرت شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جیسے واقع میں مومن ہیں ان کا نہ ہرگز نہ بھی ایسا قطعی اور یقینی اجماعی ثابت ہو گیا کہ اب کوئی بدعتی بھی اگر کچھ گستاخ سرور کا تو عن صاحب کا فتویٰ اس کے لیے بھی کفر کا موجب ہے اس سے اللہ تعالیٰ نے تو تادیر مطلق ہے۔ تیری قدرت کے قربان تو اپنے اولیاء کیوں حمایت فرما رہے کہ عن صاحب اور شہید مروجہ کو مسلمان کہیں بل بخلا۔ کیونکہ جب مسلمان کافر کہہ رہے ہوں تو مسلمان ہی کہا جاوے گا۔

اگر کوئی صاحب اس تحریر کا جواب دیں تو اچھا ہے کہ گالیاں نہ دیں۔ انہیں اختیار ہے کہ اصل معنون کا جواب ضرور دیں۔ اور مہربانی فرما کر بندہ کے رسائی طرہ نظر فرمائیں، ورنہ بے سوچے بکھے جواب کھنے میں اور نکتہ اٹھانی پڑے گی۔ یہاں لکھ کر ایک دفعہ

حق کو دفع کر چکے تھے مگر خان صاحب کے مریدوں نے اپنے طوسے ماطہ سے تان
 کرنے کے لیے پھر خان صاحب کے دیرینہ کفر کو تان کیا ہے۔ مولوی حامد رضا تان
 صاحب کے مریدوں کو اگر اس سے رنج ہو تو جلال بھائی قاسم بھائی سے کہیں کہ اول
 انہوں نے کیوں اشتہار دیا اور حقیقتہً تصور اُن کا بھی نہیں لکھنے اور چھپوانے والا
 تو سنا گیا ہے کوئی اور ہے مگر واقعی اُسے خان صاحب کو کافر متدکملوا کر اپنی رٹوں کا
 سیدھی کرنی نہیں تھیں تو مرد میدان بنے اور کچھ لکھنا جو اپنے نام سے لکھے تو پھر
 خدا بچا ہے ہم اور اچھی طرح عرض کر دیں گے۔ مولوی حامد رضا خان صاحب کے دستخط
 سے جو جواب ہو گا وہ قابلِ التفات ہو گا۔ کیا کوئی دتر دار شخص جواب لکھے گی
 دیکھنے کب تک جواب خط سے نکلیں گے

وَكُفِيَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ وَأَخْرَجَهُمْ عَنْ أَيْدِي الْعَدُوِّ وَالْغُلَامِينَ وَالْقُلُوبَ

وَالسَّلَامَ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ نَسِيدِ نَاوِ مَوْلَانَا مُحْتَمِلِ الْوَالِدِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ

بِرَحْمَتِكَ يَا رَحْمَةً الرَّاحِمِينَ

بندہ سید محمد رفیع حسن عفی عنہ ابن شیر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ

ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند۔ ۸ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

الحاصل

مولوی محمد قاضی خان صاحب بریلوی کی اولاد احمد مجاہد مدین لہ مقصدین بلکہ خان صاحب کے
 عقائد باطلہ معلوم کرنے کے بعد کوئی ان کو ادنیٰ ادنیٰ درجہ کا ایک نامتو گنہگار مسلمان بھی سمجھے تو
 جاری اس کے یہ صرف ایک ہے کہ خان صاحب کو مغربی کذاب خائن و مرتد
 بن دیکر سمجھے۔ اور بزرگان دین حضرت مولانا اسکندیل شہید اور لاہور لوہند حضرات اسرارِ ہم
 کی طرف خان صاحب نے جو عقائد کفریہ منسوب کیے ہیں اور کذب معنی اور
 خاص ہیں نہ وہ حضرات ان عقائد کفریہ کے صراحۃً التزام کیا اور نہ مقصد تھے اور نہ خان صاحب
 ہی کا واقع میں یہ خیال تھا کہ ان حضرات کی عبارات کا یہ مطلب ہے جو خان صاحب نے
 غرض جھوٹ ان کی طرف نسبت کیا ہے کہ ان عقائد ملعونہ کے مقصد تھے مگر پھر بھی خائن و مرتد
 کسی دنیوی وجہ اور طمع و غیو و اغراض نفسانی میں ان کریمہ جھوٹ بولا اور ان پر پردازی کی۔ نہ وہ
 بزرگان دین معاذ اللہ کافر نہ خان صاحب مرتد و کافران اپنے ہی اقرار سے خان صاحب
 اہل دہے کے فاسق اور مرتکب گناہ کبیرہ و ضرر ہیں کہ ایک مقدس جماعت پر کفر کی تہمت
 لگائی گواہ صورت میں ایمان پختا ہے۔ اور اگر یہ صورت خان صاحب کی اولاد اور مسلمان جاننے
 والوں کو پسند نہیں تو پھر وہ خان صاحب کا لعلی سے ادنیٰ درجہ کا مسلمان ہونا ثابت فرمائیں پہلی
 سمجھنا قص اس کے سمجھنے سے قاصر ہے۔ اس وجہ سے ہم نے ان کو کفر سے پہچاننے کے
 لیے ان کے محل پر دم لگا کر فاسق و کافر نہ کیا لیکن ان کو سچا جان کر اور یہ عقیدہ رکھ کر

خان صاحب نے جو کچھ ان جوگلیں کی طرف عقائد منسوب کیے ہیں وہ نیک منقہ سے بیان کیے ہیں اور خان صاحب کا یہی مقصد تھا کہ ان کے یہی عقائد تھے جو خان صاحب نے بیان فرما دیئے ہیں۔ تو پھر خان صاحب کا اسلام ثابت کرنا محال ہے وہ اپنے ہی اقرار سے ٹیٹ چکے مرتد اور کافر ہیں۔ ایسے کہ جو انیس کافر نکالنے کا فریضہ میں شکست کھسے وہ بھی میرا ہی کافر ہے الی غیر انتہائی۔ جس کا بیان مفصل ہو چکا۔ ہم نے یہ دریافت کیا جاتا ہے کہ خان صاحب نے شہید مروج کو مسلمان کہا ہے۔ اور اس کو بار بار پوچھا جاتا ہے کہ اس کے متعلق عرض ہے کہ اہل تو خان صاحب کے کافر اور مرتد ہونے کے لیے اس کی ضرورت نہیں کہ وہ شہید مروج کو مسلمان کہیں بلکہ جو عقائد ان کی طرف منسوب کیے ہیں اس کے بعد ان کو کافر نہ کہنا کافر کہنے میں احتیاط کرنا۔

خان صاحب کے کافر اور مرتد ہونے کی اقراری سبب ہے، دوسرے جو ہم نے خان صاحب کی عبارات نقل کی ہیں اگر خدا جل جلالہ نے کبھی جہ تو سوچو۔ معلوم ہو جائے گا اور اگر سمجھ میں نہیں آتا تو پھر اپنے ملایا سے یہ نکھادو کہ اگر ہم خان صاحب کے کلام سے شہید مروج کا مسلمان ہونا ثابت کر دیں گے تو خان صاحب کو کافر اور مرتد بنائیں گے اگر بعد میں بھی مرتد کی ایک ہی ٹانگ رہی تو پھر کیا۔ بات وہ کہ جس سے خان صاحب کا اسلام ثابت ہو جائے ایک امر یہ بھی واضح کر دو کہ جو عقائد کفریہ خان صاحب نے شہید مروج کی طرف منسوب کر کے مراد رکھی تھیں ان پر تمہیں کھائیں ہیں ابھر تم توئی دیتے ہیں کہ انیس کافر کو تو اس سے یہ لازم آیا یا نہیں۔ کہ یہ عقائد دائرہ اسلام سے خارج نہیں ان عقائد سے آدمی کافر نہیں ہوتا، اسلام ہی عقائد کا متعلق ہے اگر انیس عقائد پر مسلمان ہو گیا تو اُسے محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحریم میں شمار ہوگا، ادا خود کار ابد الابد کے لیے جنت میں داخل ہوگا۔ کھانگی طرح ابدی جہنمی

نہیں ہیں نہ ان عقائد کو مخالف صاحب تحفہ عقائد لازمہ جو کہا ہے وہ صحیح ہو یا نہیں۔ میرا یہ دعو
 نہیں کہ مخالف صاحب نے یہ کہا ہے کہ میرے یہ عقائد ہیں کہ وہام کو دھوکا دیا جائے کہ مخالف
 صاحب نے اپنے یہ عقائد کب بتائے ہیں یہ کو دوسرے کے عقائد بیان کیے ہیں۔ میں بھی
 یہی عرض کرتا ہوں کہ دوسرے کے عقائد بتا کر اُس دوسرے کو کافر نہیں کہتے دوسروں کو کافر
 کہنے کی اجازت دیتے ہیں۔ تو یہ فتویٰ دینا ہی اس کو مستلزم ہے کہ آپ کے نزدیک عقائد
 کفریہ طعون دائرہ اسلام میں داخل ہیں، ان کا معتقد کفر میں داخل نہیں۔ بلکہ اسلام ہی میں داخل ہے،
 اور جو ایسے عقیدہ والے کو کافر نہ کہے وہ کافر۔ لہذا مخالف صاحب کافر ہوئے، اور جو کافر کو کافر نہ
 کہے وہ بھی کافر۔ لہذا مخالف صاحب کی اولاد اور مجملہ معتقدین اور کافر نہ کہنے والے سب کافر
 ہوئے اور ان پر وہ سب احکام مائدہ ہوں گے جو مخالف صاحب نے بیان فرمائے ہیں۔
 مسلمان اچھی طرح سے اس فرق کو سمجھ لیں تاہم بھائی آپ یہی چاہتے تھے کہ فریقین کی تحریریں
 پڑھی جائیں اور تا تصفیہ مناظرہ جاری رہے۔ اپنے وعدہ کے موافق یا خود تحریریں کو شائع کریں یا
 جیسے اس طرف کی تحریریں شائع کرتے ہیں ہمارے تحریر کو بھی شائع فرمائیں۔ ورنہ اس کا جواب

دیں ۱۲۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سورت کی بے جان مورت سراپا تزویر

بدعت ملعونہ کی ننگی تصویر

بدعت کے نوعمر زرد دریا بنی حضرت نے۔ ایک عجیب ہی دھار بریلوی دھرم کی ننگی تصویر شائع فرمایا ہے اگر مولوی علی محمد رضا خان صاحب کو پسند ہو تو اس سال کے عرس شریف میں کم سے کم سوا لاکھ اس کا ختم کرا کر اعلیٰ حضرت کی روح کو ایصالِ ثواب فرمایا جائے۔

اگر یہ گال نامہ بڑے حضرت کی حیات میں ہوتا تو کیا بعید ہے کہ کتاب الوصیت میں خان صاحب نے جس تعدد لذیذ اور مرغوب کھاؤں کی فہرست دی ہے ان سب کے بعد اسی کی خاتمہ خوانی کا ارشاد ہوتا۔

اس تعدد فحش اور ناپاک کلام بجز فزندان بدعت کے اور کس کو کتنا آتا ہے۔ یوں اپنا نامہ اعمال سیاہ کرتے ہو۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی کا نام اس سے کیا جھوٹا ہے۔ غلام نسی صاحب سوئی نے تو اعلیٰ حضرت کو بھی طاق میں بٹھال دیا۔ ان بے چارے کا کیا قصور۔ جسے اوپر ہی سے یہی تعلیم ہے۔

مومنو! اس رسالہ کا یہ ہے کہ گوہر ہشتی کے ابتدائی کسی صاحب نے احکام شریک تعریف لکھی ہے۔ حرام اور مکروہ تحریمی کی تعریف لکھ کر بعض رسائل میں حرام کا حکم یہ لکھا ہے۔

۱۔ اس کا منکر کافر ہے اور بے خد چھوڑنے والا فاسق اور عذاب کا مستحق ۱۱
 اور کردہ تحریر کا یہ اس کا انکار کرنے والا فاسق ہے اور بغیر خد ترک کرنے والا
 گنہگار اور عذاب کا مستحق ہے ۱۲ یا تو سمو کا تلب ہے اصل عبارت یوں ہوگی اور
 اور بے خد نہ چھوڑنے والا اور نہ ترک کرنے والا فاسق اور عذاب کا مستحق ہے ۱۳

۲۔ کا لفظ کا تلب سے چھوٹ جانا مستبعد نہیں۔ یا اصل عبارت یوں ہی ہو اور بیان میں
 تسامح ہوا اور چونکہ ان احکام کی تعریف اور ان کے احکام میں کمی کا اختلاف نہیں اس وجہ سے بد فہمی کا
 خطرہ نہیں مگر اولا اہل حق تو جبر نہ کی گئی الہی وجہ ہے کہ آج تک سوائے سودی صاحب کے اور
 کسی کو یہ شبہ بھی نہیں ہوا۔ اور نہ کسی مسلمان کو شبہ ہو سکتا ہے۔

پھر تماشایہ ہے کہ بعض رسائل کے حواشی پر یہ لکھا ہوا بھی ہے کہ یہ مضمون حضرت
 مولانا مظہر العالی کا نہیں ہے۔ اور بعض رسائل میں عبارت مختلف اور بدلتی ہوئی بھی ملی جس
 پر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔ اور خود بھی صاحب رسالہ نے ایک کو نقل بھی کیا ہے۔ مگر پھر بھی
 حضرت ممدوح کو گالیاں دینا صرف بریلوی ہی وحرم کا کام ہے۔ چونکہ بزرگوں کے معتقد ہیں اس
 وجہ سے چاہتے ہیں کہ اعمال کو اعمال ان کا ایمان بھی بزرگوں پر شمار ہو جانے۔ معلوم نہیں کہ سودی
 صاحب صاحب مخاطب بدعت میں کس حیثیت کے بزرگ ہیں اس وجہ سے اُن کو نہیں بلکہ بلا
 استثنائے احدے

تمام ہندوستان کے بدعتیوں کو چیلنج عام ہے

بریلوی، مراد آبادی، کچھوچھوی، بنارس، آردی، پنجابی، بنگالی، جنگلی، شہری، سجوی

ہی، کہے باشندہ سب کے سب اس بے حیائانہ کو ملاحظہ فرما کر اتو اس سوتلی کی جہالت
 اللہ ہے حیائی اللہ فحش کلامی سے اظہارِ نفرت لڑا کر یہ لکھ دیں کہ جب بعض گوہر ہشتی کے
 حاشیہ پر یہ لکھا جواسے کہ یہ عبارت مولینا موصوف کی نہیں ہے۔ اور ملک میں کتاب
 متعدد بار طبع ہوئی اور جو طبع کرائے اس کو اجازت عام ہے۔ تو حضرت مولینا ممدوح پر
 کیا ذمہ داری ہے کہ ہر کتاب کی کاپیاں اور پروف دیکھ کر اس کی تصحیح میں خود ہی کیا کریں۔ اور
 بغرض تصحیح کسی ایک حرف کی بھی غلطی نہ ہو سکے۔ نیز بعض دیگر مطابع کی طبع شدہ کتاب میں
 عبارات بھی مختلف اور بدلی ہوئی ہیں۔ جس پر بظاہر کوئی خدشہ نہیں۔ بعض کو خود صاحبِ رسالہ
 نے نقل بھی کیا ہے۔ پس اس صورت میں تو رسالہ مذکورہ بجز نامہ اعمال سیاہ کرنے کے اور معنے
 ہی کیا رکھتا ہے۔ اور جس طرح مولینا موصوف کے ذمہ یہ دھتکار تمام رسائل کی خود تصحیح فرمائی
 اسی طرح یہ بھی ضروری نہیں کہ انہیں اس تغیر و تبدل کا علم بھی ہو اور بعد اہم وہ تمام ہندوستان
 میں اسی قدر انہیں لوگوں کے پاس بذریعہ اشتہار وغیرہ اطلاع دیں کہ پہلی عبارت غلط تھی اور
 یہ صحیح ہے اور چونکہ احکام کے حکم بھی متفق علیہا اور علماء میں مشہور ہیں اس وجہ سے غلط فہمی کا
 بھی کوئی احتمال نہیں۔ اور بالقصد کوئی طالب علم بھی اس میں غلطی نہ کرے گا۔ اس وجہ سے یہ موصوف کتاب
 سے دونوں جگہ لفظ ”د“ چھوٹ گیا ہے۔ اور یہ غلطی کچھ بھی مستبعد نہیں جس کو اہل علم خوب جانتے
 ہیں اور اگر کاتب کی غلطی نہیں تو پھر بھی ادنیٰ غور سے اہل علم کے نزدیک یہ کلام ٹول ہے اور
 اس کے معنے صحیح بھی ہو سکتے ہیں۔ بہر حال حضرت مولینا موصوف کو جو گالیاں دی گئیں یہ فعل
 انسانی فطرت سے خارج ہے۔ کوئی شریف ذی علم ایسا نہیں کر سکتا۔ اور ہم ایسے شخص سے اظہارِ
 نفرت اور اس کے افہامی طعن پر لعنت بھیجتے ہیں۔ اس شخص نے تمام بریلوی جماعت کو بدنام
 کیا ہے۔ یہ فعل بجز جاہل متغصب و متعصب کے کوئی بھی نہیں کر سکتا اور نہ پھر سب مل کر ایک سے

کم مولوی حامد رضا خان صاحب خود یا کسی و مردار سے لکھوا کر خود مستحق فرما دیں۔

۱۔ کہ یہ تحریر قطعاً حضرت مولانا موصوف کی ہے۔

۲۔ اور قطعاً اس میں کاتب کی غلطی بھی نہیں ہے۔

۳۔ اور قطعاً کسی صحیح مشن کی تاویل کی بھی گنجائش نہیں ہے۔

۴۔ اور ہر صورت اس کے مولانا موصوف لکھنا ضرور ہیں۔

۵۔ اور سورتی صاحب نے جو کچھ بھی لکھا ہے وہ قطعاً صحیح ہے۔

تو پھر او بدعت ملعونہ تجھے خوب یاد ہے کہ کڑی کو بھی تیرا کوئی خریدار نہ ہو گا۔ اور تو در بدر بیک انکس پھرے گی گر تجھے پناہ کی جگہ نہ ہوگی۔ سورتی صاحب اور جمال بھائی تمام بھائی صاحب کو پراہیٹے کہ اپنے اشتہاری علماء سے درخواست کریں کہ یا تو حق امر کو ظاہر فرمائیے ورنہ جوا بھی عرض کیا گیا ہے اسے لکھ دیں اور ساتھ ہی آیات ذیل کا ترجمہ فرما کر مطلب بھی بیان فرمادیں۔

قل تعالوا ااتل ما حرم ربکم علیکم الا تشرکوا به شیئاً و یا اهل الدین احساناً ولا تقتلوا اولادکم من اطلاق نحن نرذکم وایامم ولا تقربوا الفواحش ما ظہر منها وما بطن ولا تقتلوا النفس التي حرم الله الا بالحق ذکم وکم به لعنکم تعقلون۔ ولا تقربوا مال الیتیم الا بالحق می احن حتی يبلغ اشدہ و اقربوا الکیل والمیزان بالقسط لا نکلف نفساً الا وسعها و اذا قلتم فاعدوا وادعوا کان ذاق ربی وبعهد الله انوفوا ذلکم وضحکم به لعنکم تذکر و ان هذا صراطی مستقیماً فاتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بکم عن سبیلہ ذلکم و ضلکم به بعنکم تعقلون۔

اس وجہ سے کہ مودق صاحب یا اُن کے کسی اور بیرونی بھائی سے خوف ہے کہ جو قرأت و سولات حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم سے کیے ہیں، کہیں اس قسم کے سولات معاذ اللہ العظیم مسلمانوں کے خدا سے نہ کر بیٹھے۔ یا نیوگ کے شوق میں آریوں کو یہ اعتراض نہ بتلائیں کہ جو اعتراض مولینا علیہ السلام کے کلام پر ہے وہی قرآن شریف پر بھی ہے کیونکہ اول تو ارشاد ہوا کہ اے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ ان لوگوں سے فرما دیجئے کہ میں تم پر وہ اشعار پڑھ کر سننا دوں جو اللہ تعالیٰ نے حرام فرمائی ہیں۔ اور پھر فرمایا:

۱۔ شرک نہ کرنا۔

۲۔ والدین کے ساتھ اسیان نہ کرنا۔

۳۔ اولاد کو اناس کی وجہ سے قتل نہ کرنا۔

۴۔ ظاہری اور باطنی فواحش اور عرابیوں اور بدکاریوں کے قریب بھی نہ ہونا۔

۵۔ اور کسی کو قتل نہ کرنا۔

۶۔ اور حق پر قتل نہ کرنا۔

۷۔ یتیم کے مال کے قریب نہ جانا۔

۸۔ جو یتیم کے لیے بھلائی ہو وہ نہ کرنا۔

۹۔ ناپ تولوں کو صحیح صحیح پورا پورا ناپ تولنا۔

۱۰۔ اور جو بات کہو تو انصاف کی گستاخ کہیں کسی قریب کے مقابلہ میں کیوں نہ ہو۔

۱۱۔ اور خداوند عالم جل جلالہ سے جو عہد کیا ہے۔ اسے پورا کرنا۔

۱۲۔ یہ میرا شرط مستقیم ہے اسکا اتباع کرو۔

۱۳۔ اور دوسرے راستوں کی اتباع نہ کرو، ورنہ ملاطمت مستقیم سے الگ ہو جاؤ گے۔

حضرات علماء بدعت! اللہ تعالیٰ آپ کو حق بولنے کی توفیق عنایت فرمائے یہ تیرہ غیرو مذکور ہوئے ان میں سے کوئی بھی حرام ہے ہمارے دین مذہب علم و تعلیم و تعلیم میں تو کوئی چیز بھی حرام نہیں بلکہ سب ہی فرض ہیں۔ پھر محرمات میں ان کو ذکر فرما۔ نے کہ وہ بتائیے تو امید ہے کہ سنی صاحب اہل دوسرے بدعتیوں کو اگر کچھ شرم ہوگی تو نہ معلوم کیا کر بیٹھیں گے اگر آپ ہی رہے تو ہمیں مہارت متنازعہ فیہ کا مطلب بیان کرنا بھی سہل ہو جائے گا۔ اگر اہل بدعت شُرک و بدعتِ عمراتِ شریعہ کو سوجہ سے رواج دیتے ہیں کہ وہ آیاتِ شریفہ کے ظاہری معنوں پر عمل کرتے ہیں اور ان کے نزدیک یہی مراد خداوندی ہے تو تمام جہنم مبارک ہو یہی کہہ دیا جائے۔ پھر ہم مہارتِ مذکورہ کے معنی اور طرح سے بیان کر دیں گے مثلاً اللہ تعالیٰ بھولہ و قوتِ بُرا مانسخت بات نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس بدعتِ ملعونہ میں بھی خاتمہ دیا ہے، اگر انسان علم سنت و قرآن حدیث جانتا ہی نہیں بلکہ تقلیدت بھی مسلوب ہو باقی ہے۔ ہم آپ حضرات سے کیا عرض کریں۔ اس کو آپ کے بڑے حضرت سے بلکہ عرض کر چکے ہیں وہ بھی خوب جانتے تھے اور آپ نے بھی خوب بیان لیا ہوگا۔ نہ مانا ہو تو منفرد یہاں بھی طرح سے بتا دیں گے۔

ایک برس میں مشورے کر کر مارا دکھا جس کی یہ حقیقت ہے اگر خدا نے علم نہیں دیا تو کون ہی مناسب ہے۔

مسلمانوں پر یہ امراض ہونا چاہیئے کہ ہم تو بدعت سے بدعتِ ملعونہ کو مطلقاً منقطع دے چکے۔ تھے اور دوسرے مخالفینِ اسلام آریہ، قادیانی وغیرہ کی بدعت میں مصروف تھے۔ مگر فرزندانِ بدعت نے اول بلاِ تحریک پادارہ سے اشتہار دلا کر نئے سرے سے قبضہ شروع کیا ہے۔ اس کے ذمہ دار ہم نہیں ہیں بلکہ بدعتی اور خاص بدعتی

ہیں۔ تمام بھائی، جمال بھائی کو چاہیئے کہ سب دوسرے دونوں طرف کی تقریریں شائع فرمائیں مسلمان خود فیصلہ فرمائیں گے کون مسلمان ہے کون کافر۔ کون نمایاں دیتا اور نش کھائی کرتا ہے کون اس سے محنت رہتا ہے۔

یہ رسالہ مسلمانوں کے پاس رہنا چاہیئے۔ خدا چاہے یہ فرقہ جو کچھ قیامت تک اس بحث میں کئے گا اس کا جواب اس میں موجود ہے۔ چنانچہ شلوہ الملوہ کے جواب میں دعاشہنار ہمارے نظر سے گذرے، ایک پادہ کا ادایک بریلی کا ہم غلامانہ مل جل ہمدہ کا مشکروا نہیں کر سکتے کہ دونوں میں کوئی بات بھی نئی نہیں جس کا جواب ہم پہلے عرض نہ کر چکے ہوں۔ ایک ہی بات کو بار بار ذکر کرنا اور جواب نہ دینا وقت کو ضائع کرنا ہے۔

مولوی ماحد رضا خان صاحب یا ان کا کوئی اشتہاری دفتر دار شخص اس رسالہ پر غم اٹھا۔ نے تو خدا چاہے ہم ان کی خدمت گذاری کے لیے نہایت تہذیب و ستائش سے حاضر ہیں۔ صرف اس تقدیر چاہتے ہیں کہ بڑے خان صاحب کے فتوے سے جہان پر کفر و ارتداد وغیرہ کے احکام لوٹے ہیں ان کو ٹھنڈے دل سے سن کر کوئی معقول جواب مرحمت فرمائیں، یہ فرمادینا کہ گایاں دیتے ہیں بدتمیزی ہی کرتے ہیں۔ جواب نہیں آپ ہم کو ادھار سے اکابر کو وہی الفاظ کہیں تو وہ تو حکم شرع شریف چھو گیا۔ ادھ وہی بات ہم عرض لیا، تو گایاں۔

خدا کے لیے انصاف فرما۔ یئے یہ کون سی دیانت۔ ہے افسوس تو اس کا ہے کہ آپ ہمیں نمایاں دے کر بھی کام کی بات نہیں فرماتے۔ خیر یہ آپ کا فعل ہے۔ ہمیں مسلمانوں کی خدمت میں عرض کرنا ہے کہ ہم جو کچھ

بھی عرض کرتے ہیں نماز صاحب کے کام سے عرض کرتے ہیں۔
 والله تعالى هو الموفق والله الحادي الاول والاخر وعلى رسوله
 واله وصحبه الصلوة والسلام۔

بندہ سید محمد تقی حسن عفی عنہ ابن شیر محمد علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ
 ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند، جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ



مقدمہ کتاب کے ماخذ

- ۱۔ آئندہی ہند : رئیس احمد جعفری ، مشہور کتب خانہ لاہور - ۱۹۶۹ء
- ۲۔ امارت اہل توارى فی مصاحفہ عبدالباری : مولوی احمد رضا خان ، مطبع اہل سنت و جماعت بریلی - ۱۳۳۱ھ
- ۳۔ احکام شریعت :
- ۴۔ احکام نوید شریعہ پرکاش : مولوی حسرت علی خان ، مطبع سلطانى واقع پیر پلین مٹا بستی ۱۳۵۵ھ
- ۵۔ اعلام الامام بان ہندوستان دارالاسلام : مولوی احمد رضا خان ، مطبع اہل سنت و جماعت بریلی
- ۶۔ اقبال اور حق : خلیفہ عبدالحکیم
- ۷۔ اقبال کے مدح طائر : قاضی افضل حق قریشی ، مکتبہ محمدیہ لاہور - ۱۹۷۸ء
- ۸۔ اقبالیانہ : محمد رسالتیہ اقبال ، جمع کردہ شیخ عطاء اللہ ایپٹے ، مکتبہ محمدیہ لاہور
- ۹۔ امداد المتفادی : حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی ، مطبع کراچی
- ۱۰۔ امداد الغنیین : حضرت مولانا مفتی محمد شفیع ، ادارۃ المدف کراچی
- ۱۱۔ تہذیب اہل السنۃ عن اہل الفتنۃ : مولوی ابوالطاهر محمد طیب ، بریلی ہیکٹرک پریس بریلی ۱۳۳۱ھ
- ۱۲۔ تحقیقات قادریہ : محمد جیل الرحمن خان ، شائع کردہ جماعت رضا مصطفیٰ بریلی ۱۳۳۹ھ
- ۱۳۔ تہذیب الاخوان عن الربو فی ہندوستان : حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی ، جمعیہ پریس بریلی
- ۱۴۔ تنقیزی افسانے (تغییس) : مولانا فرخ ، مکتبہ مولانا محمد عین فوان کٹ لاہور - ۱۹۷۶ء
- ۱۵۔ تنظیم حکیم قرآن کریم : شائع کردہ انجمن حزب الاحباب لاہور
- ۱۶۔ توضیح البیان فی حفظ الایمان : حضرت مولانا رفیع الرحمن چاند پوری
- ۱۷۔ الجہالت السنیہ علی زما ورسولات الیگیہ : مسلم لیگ کے خلاف چار بریلوی علماء کے فتاویٰ

لاہور : مطبع سلطانى بستی ۱۳۵۸ھ

- ۱۸- حجۃ واہرہ بموجب الحجۃ الکافرہ ، مولوی محمد مصطفیٰ خان ، مطبع حسنی بریلی ۱۳۳۲ھ
- ۱۹- حسام الحرمین علی سحر الکفر والین ، مولوی احمد خان ، مثنیٰ کتب خانہ احمدی دہلی دواخانہ لاہور۔
- ۲۰- حفظ الودیان ، حکیم دوست مولانا اثر علی خان ، مکتبہ تحفہ ، دفتر البقاہ کراچی۔
- ۲۱- حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم ، مکتبہ نعیمیہ آرام باغ کراچی۔
- ۲۲- حیات امیر شریعت ، جاننا مرزا ، مکتبہ نعیمیہ ، شاد باغ لاہور۔
- ۲۳- حیات صدق الانبیا ، غلام حسین نعیمی ، امام نعیمیہ رضویہ سادہ اعظم لاہور۔
- ۲۴- خلاص الاعتقاد ، مولوی احمد خان ،
- ۲۵- الدقائق المقابہ علی الکفرۃ النیاسرہ ، مولوی احمد خان ، مطبع سلطان بیگ ۱۹۳۶ء
- ۲۶- دولہ العیش فی اللاتۃ من قریش ، - - - - - مطبع حسنی بریلی ۱۳۳۹ھ
- ۲۷- دواخی الکبیر ، مجموعہ مشنات ، مرتبین المکین جماعت ہند مصطفیٰ ، - - - - - ۱۳۳۸ھ
- ۲۸- دواجم فتوے ، شاخ کردہ ، جامعہ تطایر رضویہ لاہور۔ ۱۹۴۰ء -
- ۲۹- دھماکہ ، مرتبہ قائم علی اکبر خلیفہ المسیح دہشت ، دوالا شکر کراچی۔
- ۳۰- ذکر اقبال ، عبدالمجید ساک ، بزم اقبال ، کلب دود لاہور۔
- ۳۱- رسائل رضویہ ، مرحوم محمد عبدالحکیم خورشید جہان پوری ، مکتبہ حامدہ گل بخش دود لاہور۔
- ۳۲- روزگار فقیر ، فقیرہ حمید الدین۔ سن آیت پریس کراچی۔
- ۳۳- سرگزشت اقبال ، ڈاکٹر عبد السلام محمد شید ، اقبال اکادمی پاکستان
- ۳۴- سوانح المحضرت ،
- ۳۵- ضیاء القادیل لرفع غلام الابطیل ، مولوی جوبکوت سیالہ ، مثنیٰ کتب خانہ حزبہ اہل خانہ لاہور۔
- ۳۶- الطاری المادی بمفہوات حمید الہدی ، مولوی احمد خان ،
- ۳۷- طرق البدنی وللارشاد الی احکام الامارۃ والجماعہ ، مولوی محمد مصطفیٰ خان ، مثنیٰ کتب خانہ سبارک

ہفتے کے بریل ۱۳۳۱ھ

- ۳۸۔ حیدرآب اکابر : مولانا محمد رفیع خان صاحب ، اولاد نثر و اشاعت ، سرافیت العلوم گوجرانوالہ
- ۳۹۔ عرفان شریعت : محمد رفیع قادی احمد خان ، سنی و لاداشت ، فلیپ
- ۴۰۔ القصور علی ادوار الحکمران : مرتبہ ابوالکلام سیاح ، مکتبہ نثر و اشاعت ، لاہور ۱۹۲۵ء
- ۴۱۔ قدردین علی مرتد بقادیان : مولوی احمد خان ، رضوی کتب خانہ ، تاجپورہ لاہور ۱۹۵۲ء
- ۴۲۔ قدرا علی اکفار الیاد : مولوی محمد طیب ، مطبع سلطان بنی ۱۳۵۹ھ
- ۴۳۔ کفیل الفقیہ العاجم فی احکام قرطاس الدائم : مولوی احمد خان ، ندی کتب خانہ لاہور
- ۴۴۔ الجوزہ فی ایۃ السنۃ : مولوی احمد خان ، مطبع حنی بریل ۱۳۳۹ھ
- ۴۵۔ مسلم لک کی ندی بنیہ دمی : مولوی محمد رفیع قادی ، سندھ پریس ضلع ایبٹ ۱۳۵۸ھ
- ۴۶۔ مسند خلافت و جزیرۃ العرب : مولانا ابوالکلام آزاد ، قانا پیشینہ لاہور
- ۴۷۔ مقالات یوم رضا : مرتبہ قاضی عبدالجبار ککبہ حکیم محمد رفیع امرتسری ، اکوئی ٹاٹ پریس لاہور ۱۹۹۱ء
- ۴۸۔ ملفوظات امی حضرت : مرتبہ مولوی محمد مصطفیٰ خان ، اکامیل و تربیت ، لاہور ۱۳۳۰ھ
- ۴۹۔ ملفوظات وکالات اشرفیہ : مرتبہ : مولانا محمد رفیع ، مکتبہ تحفہ ، دفتر ، الاقبال کراچی
- ۵۰۔ مصحح دماغ مجنون : مولوی ابوالمصطفیٰ محمد رفیع ، شاخ کردہ ، دفتر حاجت مہار

دھاتے کے بریل ۱۳۳۰ھ

- ۵۱۔ نصرت الابرار : مولوی محمد رفیع قادی ، مطبع صحافی لاہور ۱۳۰۹ھ
- ۵۲۔ نقش حیات : شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی ،
- ۵۳۔ نگارستان : فضل علی خان ، مکتبہ کمال ، لاہور ۱۹۶۳ء
- ۵۴۔ روزنامہ شری لاہور : ۲۶ ستمبر ۱۹۷۸ء
- ۵۵۔ روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۷ اکتوبر ۱۹۷۸ء

- ۵۶۔ روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۹۔ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۵۷۔ روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۱۹۔ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۵۸۔ روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۲۲۔ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۵۹۔ ہفت روزہ زندگی لاہور : ۲۰۔ ۲۷۔ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۶۰۔ سپر ٹائم ہنگ انڈین سٹار : فرانس رابنسن :
کیمریٹ یونیورسٹی پریس۔

تصحیح : انجمن ارشد المسلمین کے ناظم اعلیٰ جناب ہزار احمد صاحب ایم کلم ہیں۔ یہاں نہیں
کاتب کی غلطی کی وجہ سے ”تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کد ارتقا“ یہاں لکھا گیا۔ دوبارہ تصحیح
القابروہ میں پھر غلطی کا اعادہ ہو گیا لہذا تادمین تصحیح فرمائیں۔
دکھی، محمد عارف

ناظم نشر و اشاعت : انجمن ارشد المسلمین، لاہور

پیل

”مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول“ کے نام سے جو رسائل انجمن ارشاد المسلیین کی طرف سے شائع ہوئے ہیں ان کی تلاش و جستجو میں ہیں جن دشواریوں اور صبر آزما مراحل سے گزرنا پڑا ہے ان کا ذکر باعث تطویل بھی ہے اور غیر ضروری بھی نصف صدی سے زائد عرصہ ہوا کہ یہ رسائل محدود مقدار میں طبع ہوئے تھے اس لیے ان کی فراہمی میں آج جن مشکلات کا ہمیں سامنا ہے وہ ہمارے لیے غیر متوقع نہیں لیکن چھ مشکلے نیست کہ آساں نشود

اس لیے ہم علماء دیوبند کو حق پر سمجھنے والے ہر شخص سے عموماً اور اہل علم حضرات سے خصوصاً اپیل کرتے ہیں کہ حضرت چاند پوری رحمہ اللہ کے در رضا خانیت سے متعلق مزید رسائل (مثلاً رد الشک فیہ الطین اللارب۔ نار الغضا۔ بس المہادۃ تنزیہ الالاسیور قطع لومین وغیرہ) کی فراہمی میں ہمارے ساتھ تعاون کریں تاکہ مجموعہ رسائل چاند پوری کی جلد دوم جلد سے جلد شائع کی جاسکے۔ اگر یہ کتب آپ کے پاس ہیں یا کسی اور صاحب کے پاس ہوں آپ کو معلوم ہو تو ہمیں بذریعہ خط جلد سے جلد مطلع فرمائیں یا دہے کہاریتزی ہوئی تمام کتب بخفاست تمام جلد سے جلد آپس کی جانیں گی۔ نیز در رضا خانیت متعلق یا خود رضا خانیوں کی نایاب کتب جن کے پاس ہیں اس سے بھی مطلع فرمائیں۔ خط صاف و خوش خط لکھیں اپنا پتہ مکمل در صاف تحریر فرمائیں۔

محمد عارف ناظم نشر و اشاعت انجمن ارشاد المسلیین (دھاروی)

انجمن کی مطبوعہ زیر طبع کتب



مقام احمد:۔ از مولانا محمد نیف مبارکپوری۔ حضرت شیخ الہندؒ کے اشعار مرثیہ پر جو اعتراضات گلابی خیسوں کی طرف سے کیے گئے ہیں ان کے مسکت جوابات نیز حضرت مولانا اسماعیل شہید و دیگر علماء دیوبند کی عبارات پر سے الزامات کا دفیہ۔ قیمت ۳ روپیہ

الدلائل القاہرہ:۔ از احمد رضا خاں صاحب۔ جناب احمد رضا خاں صاحب کا مسلم یکویشنل کانفرنس پر فتویٰ کفر جو اسے میں مسلم لیگ پر یہ کہتے ہوئے چسپاں کیا گیا کہ انہی لوگوں نے مسلم لیگ قائم کر لی ہے اس لیے وہی فتویٰ آج مسلم لیگ پر بھی لاگو ہے۔ اس فتویٰ پر نورانی صاحب کے والد عبد العظیم صدیقی میرٹھی صاحب سمیت انہی رضا خانی علماء و تلمذہ مفت ہیں نیز مولوی ابوالبرکات صاحب کا وہ فتویٰ بھی شامل کر دیا گیا ہے جس میں فرمایا گیا ہے کہ تمام عالم مشر محمد علی جناح کی تعریف کرنے والا شخص مرتد ہے اور اس کا نفع بھی ٹوٹ گیا نیز ایسے شخص کا بایکٹ کیا جائے۔

قیمت ڈھائی روپے

تکفیری افسانے:۔ از مولانا نور محمد صاحب۔ رضا خانی کتابوں کے ان مضامین کا مسند مجموعہ جو محمد میں تقریباً ہر ایک نمایاں اور خادم امت مسلمان پر کفر کا حکم لگا گیا ہے۔ (اعاذنا اللہ) مع سپاسنامہ جوبریٹوی پیروں نے حبیبیہ زاہد باغ میں گڑ چلانے والے رسولؐ نے زمانہ ظالم انگریز جنرل اوڈ وائرگورنر پنجاب کی خدمت میں پیش کیا تھا۔ کتاب بڑی دلچسپ ہے۔

قیمت چھ روپیہ

تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کردار۔ از انور احمد اہم کلام :- جس میں مصوٰر پاکستان ڈاکٹر اقبال اور بانی پاکستان قائد اعظم بریلویوں کی نظر میں کیا تھے؛ نیز مصوٰر پاکستان کے خلاف ایک سازش کا اٹھنا، مسلم لیگ میں دیوبندیوں کی اکثریت بریلویوں کا پاکستان کو کفری سلطنت قرار دینا اور بنارس سنی کانفرنس کی حقیقت وغیرہ موضوعات پر بریلویوں کے ناقابل تردید جوابات کی ثابت کیا گیا ہے کہ بریلویوں نے تحریک پاکستان کی زمرہ مخالفت کی بجائے اس کو ناکام بنانے کی ہر ممکن کوشش کی۔ جمیڈ ایڈیشن باضافات کثیرہ زیر طبع ہے۔ قیمت

الشہاب الثاقب :- از شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی۔ حسام محمد بن کا ایسا ذلیل شخص جو اب جو رضا خانی دستوں کو قیامت تک یاد رہے گا۔ اس ایڈیشن کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ حضرت مدنیؒ اور شہاب ثاقبؒ پر پرنسپل مسعود صاحب کی طرف سے وارد کئے گئے تمام اہم اعتراضات کے جوابات بطور مقدمہ اس ایڈیشن میں شامل کرے گئے ہیں۔ زیر طبع۔
مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول :- از مولانا رفعتی حسن چاند پوری۔ سات رسالوں کا مجموعہ۔ مولانا چاند پوریؒ کے رسائل ردِ رضاغیت میں ایک نمایاں امتیازی مقام رکھتے ہیں جن کی خوبی دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے نیز ایک انتہائی وسیع مقدمہ بھی اس ایڈیشن میں شامل کر دیا گیا ہے۔ قیمت

مجموعہ رسائل چاند پوری جلد دوم :- از مولانا رفعتی حسن چاند پوری زیر جمع و ترتیب
فصل الخطاب فی مسئلۃ الغزاب :- مجموعہ فتاویٰ علما ہند۔ مشعل غزب آخری اور فیصلہ کن کتاب۔ زیر طبع۔
تاسمۃ الظہر فی بلند شہر :- حضرت مولانا شرف علی تھانویؒ دیر علما دیوبند کے مناظرہ پر آمادہ ہر جانے کے بعد ان کے مقابلے سے احمد رضا خان صاحب کے فرار کی تفصیل روداد۔ زیر طبع۔
داصل او صابا شریف :- از احمد رضا خان صاحب۔ غیر محرف و داصل و صابا شریف اگر کئے ایڈیشن کا مکمل معیار یک مقدمہ جس میں بریلوی حضرات کی تحریفات پر تفصیل کلام کیا گیا ہے۔ زیر طبع۔

مطبوعات مکتبہ محمودیہ، معجزہ نیر، اکرم پاک لاہور

مجاہدین شیعہ : قیمت ۹ روپے

ملو آؤ جیل میں حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی کی کہ جس قرآن کریم کے سبب میں سات مجلسیں

جلسی لطائف، رمزِ قرآن اور اسرار و حکم کا مجموعہ۔

ترتیب شریح : حضرت مولانا سید محمد ریاض صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ جسدر مفتی و شیخ الحدیث مدہ امینیہ علی

دینی تعلیم کے ۱۲ رسالے (قیمت ۹ روپے ۵۰/۲۵ روپے)

اگر آپ چاہتے ہیں کہ آپ کے محسوس کیے بالوب ہوں۔ ہاں باقیے فوایبر وارو رسالہ سند ہوں اسو امی اسلٹن
مزیں اوسال سے باخبر ہوں ساتھ ہی اندو اسے آشنا ہوں تو حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے
تالیف فرمودہ دینی تعلیم کے مسائل کا کورس سچے بچوں کو چاہئیں جو پڑھری سے ٹیکر انھوں جماعت کے کتب طلب کیے
وجہ و از ترتیب داگیلینہ فرمے چھپ کرتیاں ہو گئے ہیں کتابت و طباعت مجددہ کاغذ آفٹ

متحدہ قومیت اور اسلام

حضرت اقدس مدنی نے نظریۂ قومیت پر اسلامی نقطہ نظر سے دلکشی ڈالی ہے۔ جدید نظریات دیکھنے والوں کے لیے دعوتِ فکر ہے۔ — فطوئیدِ قومیت پرنسٹن یونیورسٹی اور اسلام آباد کی خط و کتابت بھی اس کتاب کے آغاز میں شامل کر دی گئی ہے۔ (صفحہ ۱۲)

شواہد تقدس اور ترویج الزام

حضرت مولانا سید محمد ریا صاحب نے یہ معرکہ آرا کتاب مؤدبی صاحب کی کتاب خوفتِ ملکیت کے جواب میں لکھی ہے۔ بصیرت افروز متعقدہ مباحث کا مجموعہ ہے، اس میں بت کیا گیا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ان کے اصحاب کا مسلک کیا تھا؟ ان کے عقائد کیا تھے؟ ان کے عقائد میں کون سے عقائد ماننے والے تھے؟ ان کے عقائد میں کون سے عقائد ماننے والے تھے؟ ان کے عقائد میں کون سے عقائد ماننے والے تھے؟

علماء ہند کا شاندار مہمی

حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب مدظلہ

حصہ اول :

حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ العزیز، آپ کے معاصرین کرام خلفاء عظام اور خلفاء غفار نیز سلطنتِ خلیفہ کے خلیفہ لٹان چار تاجداروں کے حالات اس دو صد و پنجاہ سالہ دور کے سیاسی و سماجی رجحانات و مقتضیات، علمائے امت کی مجاہدانہ مصروفیات و سرگرمیاں اور ان کے نتائج و فیروہ و فیصل سے روشنی ڈالی گئی ہے۔

حصہ دوم :

جزیرہ اسلام حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کے انقلابِ انجیر سیاسی اور اقتصادی نظریات اور تعلیم و تربیت کے مرکزِ استاذ العلماء شیخ الحدیث حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تلمذِ زلیخہ کی تربیت اور سیاسی حالات کے پیش نظر آپ کا فیصلہ، حضرت سید احمد صاحب شہید اور مولانا اہلسل صاحب اور ان کے رفقاء کا مجاہدانہ اقدام، جنگ اور نیچہ جنگ، اتحادیں صدی ہجری کا سیاسی تحول، متحارب طاقتیں، شاہانِ اعداء، حافظِ رحمت خاں شہید، فیصلے اور سرچٹے، مرہٹوں کی روپکتیاں اور ان کے کامیاب لفظ و لہجہ کی ایجاد اور اس کے اثرات، آلِ سود کی تاریخ، حکومت کا عروج و زوال وغیرہ وغیرہ۔

حصہ سوم :

ایک حیرت انگیز انقلابی تحریک جو بنگال کے شرق سے لے کر شمالی ہند کی مغربی سرحد تک پھیلی ہوئی تھی جو ۱۸۵۷ء کے حبیبِ ناک غری ہنگاموں کے بعد بھی سالہا سال زندہ رہی جس کے مقابلے کیلئے بٹانوی فوجوں کو بدبار خون کی ہولی کھینچی پڑی۔ اس کے رہنماؤں کے حالات، ان کے اخلاق و کردار، ان کی بے نظیر و سبے مثال قربانیاں، مقدمات اور ان کے فیصلے، سکھوں کی سرگردشت اور اس زمانہ کے قابلِ قدر سیاسی کشمکشات،

حصہ چہارم :

۱۸۵۷ء اور مہاجدانانِ حریت کے متعلق جامع اور مکمل کتاب جس کو ۱۸۵۷ء کا انسائیکلو پیڈیا کہنا چاہیے جس میں اسباب و وجوہات پر نئے انداز میں بحث کے بعد مجاہدین کے کارناموں کو زیادہ واضح کیا گیا ہے۔ بہت سے ایسے حضرات کا تعارف کرایا گیا ہے جن کا تذکرہ کسی مصنف نے نہیں کیا۔

قیمت مکمل سیٹ مجلد : ۱۱۲ روپے

فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَسَادٌ

[illegible]

ملوک نے تیرے حیدر چھوٹا نہنے میں ترشے سے مرغ قبلہ غافل نے میں
 اللہ عفو و انکسار کا یہ سلسلہ سب کو تم تیری و تیری ہر سے سامنے آیا تھا نہائی
 حمد و مہمدا اس کے ساتھ توبہ ہوا کہ اس قسم کی خود کاشتہ فصل بھی یہاں موجود ہے
 چنانچہ مندرجہ ذیل ۲۹ اشعار اس صاحب کا حرب آخان تھے جو اس خانہ مکلف کی
 خدمات کئے اس تہذیب کے ساتھ بے اختیار مذاہن پر آگئے تھے۔

شاہد کہ آترہائے کسی دل میں مری بات



دل میں اگر حال نہ لائیں بریلوی
کلزگری کی رسم پہ نازاں ہے کون شخص
تحفیز کس کے منبر و محراب کی دلیل
کھولے ہیں کس نے اپنی تباؤں کے پیچ و خم
کھلتا ہے کون دین فروش کی روٹیاں
بند لو کس کا بیع جہاں ملد کا ہر ف

باتیں کروں گا اُن سے یقیناً کھری کھری
کس خاندانِ علم کا شیوہ ہے بُت گری
کس کی کہاں ہے دعوتِ ازلہ سے تہی
ڈنڈی گئی ہے کس کے عاموں کی برتری
بجتی ہے کس دکان پر شریعہ کی بستی
پیتا ہے کس پر حادثہ چورخ چنبرہ

کچھ یاد بھی ہے دین فروخانِ معبر؎
 نانوتویؑ پہ کفر کا فتویٰ؛ حیا کرو!
 دشنام ہوئے ہیں کمالاتِ دیوبند
 طیلِ لہاں ہیں شہیدانِ بالاکوٹ؛
 احمد علیؑ کی ذات پہ کچھ اُپھال کر
 لڑکھان سے انور و محمود کا جواب
 کل تک تھے آپ لہو کا یو کے خاندانِ زاد
 کھکول لے کے شرعِ فردوسی کا ہاتھ میں
 سی آئی ڈی سے کہنہ ڈابل کی آڑ میں
 تم وارثِ سموم و خزاں ہو خدا گواہ
 کہتا ہوں صاف صاف خدایانِ ذکرِ خطا
 چھوٹا تم نے شیوہ کافر گری اگر
 ننگ کون کا تم کو شرافت کے نام پر
 بھلیں گائے کے پیچھے اُذوقِ ذوق و قناد
 وقت آگیا کہ تیغِ ملی بے نیام ہو
 اتنا نہیں مسلم پہ کوئی ناروا خیال
 اس کا زبار کفر پہ شیخِ احمدیٹ ہو؟
 کیوں کر وہاں سے شرمِ رسولؐ نہ اٹھی
 توہین کر رہا ہے رسالت کی تقاضی؟
 تحریک کا شکار ہیں ایمان و اسمعی
 یا ابنِ خود فروش! یہ لغازہ خود سری؟
 کہتے ہو ایک عاشقِ صادق کی کھسری
 کس پر غرور؟ کس پر جاتے ہو برتری؟
 پاتے تھے خاندانِ حکومت سے برہمتری
 یہ ذکرِ خطا ہے کہ نوائے گداگری
 لوگوں کے دل میں اپنی جھاتے ہو برتری
 تم سے بنے ہیں گوہرِ شب تابِ کنکری
 میری طرف سے دل پہ لکھو صوفِ آخری
 دونوں کا خاکِ پا میں تمہاری سکندی
 ٹھکاتا آدوں کا نقابِ فنوں گری
 دینا پہ آشکارا ہے مہرِ شناسی
 خیبر سے بڑھ کے آپ فتنہ ہے کشتنی
 دکانیں بیاں پہ کوئی خوب گشتنی
 یوں کر ہے ہو دینِ مجاہد کی چاکری؟

یہ بات اور صاف کرو بڑا دلین شہر کئے سال کی ہے ڈپٹی کشنری نوکری؟
 کب تک ہے ہو غیہ و غیفہ سے فیض یاب جس نے بکھا دیئے تہیں آداب کافری
 سوچا بھی ہے کتا کچے فتوؤں کی استباب کہتی ہے اپنے مامین ضد چاک میں نمی
 کہتا ہے تم سے گنبد خضریٰ کا آجدار زیبا ہے جس کو دونوں جہانوں کی مژری
 تانوتویٰ کی معنوی اولاد کے خلاف طوفان سب ختم ہے یاں کی جاں کنی
 جو کچھ لکھا ہے دل سے لکھا ہے خدا گواہ

شورش نہیں یہ محض نوا ہائے شاعری

سوماتی

پیرانِ تسرپا بجے شہدش کریں معاف باتیں کروں محو ان سے یقیناً کھری کھری
 ابریشمی مہر ہے بیا و ایتقا زعم و رع کے بل پہ ہے موقوف بقوی
 سوداگرانِ شمع رسالتِ مآب میں فرزندِ سوختل ہیں مائل بہ داوری
 منہرِ دل منیری آواز کا فتوؤں حواب کی زبان پر خطابت کی ساحری
 دامن پہ داغ ہلٹے ریا کی طاحیں دل میں نہ سوزِ عشق نہ عرفانِ مہیری
 صورت پہ زلفِ انہم مہست کی سلولیں قدرت میں راہبانہ ارادوں سے اتیری

چاہیں تو ہم کو دار پہ کھینچو اکے دم نہ لیں
 شورشِ بجاں شکر بہ عنوانِ مہری

۲۶ ستمبر ۱۹۶۶ء

در مدح امیر المومنین حضرت سید احمد شہید رحمۃ اللہ علیہ

کلاب ناب سے دھوتا ہوں مغز اندیشہ کہ نہ کہ یہ جت بسنط قسیم کو تر ہے
وہ کون امام جہان و جہانیاں احمد کہ محض ثقت مدعی شنت پیہر ہے
زمین کو مہر فلک سے نہ کیوں ہو دعویٰ نور کہ اس کا رایت اقبال سایہ گستر ہے
مروج سنگ در قصر جاہ یہ کہ ہے ہزار طعن خسیض افوج لامکاں پر ہے
زبکہ کام نہیں ہے اے سوائے جہاد جو کوئی اس سے مقابل ہے سو وہ کافر ہے
شرف ہے مہر کو اس کے نطنے سے دم زبکہ روز و شب انصاف سے برابر ہے
وہ بادشاہ ملک سپاہ کو کب دیں کہ نور شمس و قمر جس کی گریہ شکر ہے
وہ شعلہ خلعت اکاد سوز بھنر گلاز کہ جس کا نقش قدم مہر روز محشر ہے
وہ برقی خرمین ارباب شرک و اہل ضلال کہ شعلہ خوشہ حاصل تو دانہ حنہ گر ہے
وہ قمران فلک توسن و نجوم خشم کہ ترک چرخ غلام اس کا مہر چاکر ہے

وہ شاہ مملکت ایساں کہ جس کا سال خرم

امام برقی مہدی نشان علی فر ہے



جو ستیہ احمد امام زمان و اہل زماں کہے ملا حبیبے دین سے ارادہ جنگ
تو کیوں نہ صفحہ عالم پہ کھنکھال غنا خرم مہدی ثقت اس سوز ملک قنک



حکیم مومن خان مومن رحمۃ اللہ علیہ

